

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015200909
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5015200909.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v právnej veci žalobcu: Ing. K. H., bytom Y. XXX/XX, XXX XX K. V., proti žalovanému: Daňový úrad Žilina, so sídlom Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina, o neúčinnosť rozhodnutia žalovaného, takto jednomyseľne

rozhodol:

Krajský súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 23.4.2015, podaným osobne na Okresnom súde Žilina v ten istý deň, označeným ako „Žaloba o neúčinnosť rozhodnutia odporcu“, sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol, že rozhodnutie o námietke zaujatosti odporcu, vznesenej navrhovateľom 21.1.2015 voči JUDr. F. P., pod č. 200962/2015 s dátumom 02.04.2015 je neúčinné. Uviedol, že dňa 21.1.2015 podal Daňovému riaditeľstvu Banská Bystrica, prostredníctvom žalovaného, námietku zaujatosti voči JUDr. F. P., riaditeľke odboru exekúcie žalovaného a súčasne aj voči všetkým zamestnancom žalovaného, a to vo veci, v ktorej koná žalovaný pod č. 9500502/5/5276489/2014/Min proti žalobcovi. Na výzvu žalovaného z 29.1.2015 doplnil žalobca svoje námietky zaujatosti podaním zo dňa 5.3.2015 a podaním zo dňa 16.3.2015 ako dodatkom, upresnil tú časť pôvodnej námietky zaujatosti, ktorá sa vzťahuje na všetkých zamestnancov žalovaného tak, že pod nimi rozumie „všetkých zamestnancov Daňového úradu Žilina, ktorí akýmkoľvek spôsobom pôsobia v daňových konaniach“. Listom z 24.3.2015 žalovaný oznámil žalobcovi, že údajne „výzve správcu dane č. 9500100/217503/2015 zo dňa 29.1.2015 nebolo v časti, týkajúcej sa vznesenej námietky voči všetkým zamestnancom Daňového úradu Žilina vyhovené v plnom rozsahu“, preto žalobcovi oznamuje, že „podanie doručené Daňovému úradu Žilina dňa 21.1.2015 sa v danej časti považuje... za nepodané“ a že o námietke zaujatosti, smerujúcej voči JUDr. F. P. bude samostatne rozhodnuté riaditeľom Daňového úradu Žilina. Žalobca toto oznámenie č. 110966/2015 z 24.3.2015 považuje za nepreskúmateľné a účelové. Žalovaný už dňa 2.4.2015 napísal tzv. rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorému pridelil č. 200962/2015, ktorým mal riaditeľ žalovaného Ing. Dušan Ježo nevyhlásiť zamestnanca správcu dane JUDr. F. P., riaditeľku odboru exekúcie žalovaného „v súvislosti s vymáhaním daňových nedoplatkov u daňového subjektu Ing. K. H.“ Žalobca je toho názoru, že o nevyhlásení JUDr. F. P. rozhodol zamestnanec žalovaného, o ktorého nazaujatosti v príslušnom čase boli pochybnosti, a teda že rozhodnutie je neúčinné, že pochybnosti o nezaujatosti JUDr. F. P. vznesené žalobcom dňa 21.1.2015, pretrvávajú aj ku dňu 2.4.2015 a 16.4.2015, rovnako tak je tomu aj v prípade Ing. Dušana Ježa, riaditeľa žalovaného. V dodatku k žalobe napísanom rukou pod podpisom žalobcu je uvedené, v čom vidí žalobca naliehavý právny záujem na žalobe.

Okresný súd Žilina uznesením č.k. 2C/219/2015-11 zo dňa 16.7.2015 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému na konanie, pri aplikácii ust. § 250d ods. 2, v spojení s § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 O.s.p..

Podľa obsahu podanej žaloby (§ 41 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.) podanie žalobcu je žalobou proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podľa § 247 a nasl. O.s.p., keďže v podanej žalobe žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia odporcu č. 200962/2015 zo dňa 02.04.2015.

Nakoľko žalobca v žalobe zo dňa 23.4.2015 uviedol, že sa domáha, aby súd rozhodol, že napadnuté rozhodnutie je neúčinné, pričom žalobca nebol v konaní zastúpený advokátom, Krajský súd v Žiline ho vyzval uznesením č.k. 20S/169/2015-17 zo dňa 2.10.2015 na odstránenie tejto procesnej vady. Zároveň bol poučený, že je potrebné označiť petit v súlade so zákonom, t.j. že sa môže domáhať iba zrušenia napadnutého rozhodnutia správneho orgánu a vrátenia veci na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 O.s.p.

Uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené dňa 22.10.2015, ktorá skutočnosť jednoznačne vyplýva z doručky pripojenej k predmetnému uzneseniu. Lehota 10 dní na splnenie výzvy začala plynúť dňom 23.10.2015 (§ 57 ods. 1 O.s.p.) a posledný deň na jej splnenie pripadol na 1.11.2015 (nedeľa). V zmysle § 57 ods. 2, veta druhá O.s.p. je posledným dňom lehoty pondelok 2.11.2015.

Zároveň bol žalobca poučený o zastavení konania pre nesplnenie procesných podmienok.

Do rozhodnutia súdu o zastavení konania žalobca petit žaloby neupravil podľa dikcie zákona a v súlade s uznesením na odstránenie tejto vady.

Podľa § 247 ods. 1, 2, 3 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 249 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104, ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z petitu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha určenia neúčinnosti rozhodnutia odporcu o námietke zaujatosti zo dňa 02.04.2015. Z dodatku žaloby (ručne dopísaného pod podpisom žalobcu) vyplýva, v čom vidí naliehavý právny záujem na žalobe.

V správnom súdnictve (§ 244 a nasl. O.s.p.) súdy však o takomto petite nemôžu konať ani vydať navrhované rozhodnutie. Medzi konaním o určenie neúčinnosti právneho úkonu resp. jeho neplatnosti podľa § 80 písm. c) O.s.p. pred okresným súdom a konaním o žalobe proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu v zmysle § 248 a nasl. O.s.p. je rozdiel.

V konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa príslušných ustanovení Os.p. môže súd konať a rozhodnúť iba spôsobom ustanoveným v § 250j O.s.p., v danom prípade sa žalobca môže domáhať iba zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci žalovanému, ako to súd žalobcovi vyložil priamo vo výroku uznesenia č.k. 20S/169/2015-17 zo dňa 2.10.2015. Keďže žalobca sa svojou žalobou domáhal neúčinnosti napadnutého rozhodnutia a vzhľadom na to, že nebol v konaní

zastúpený advokátom, súd bol povinný v rámci poučovacej povinnosti podľa § 5 O.s.p. usmerniť ho, akým spôsobom má v konaní uplatňovať svoj nárok. Žalobca však na výzvu na odstránenie tejto vady nereagoval, v konaní zostal nečinný a hoci mu súd vyslovene uviedol, ako má formulovať svoj petit, neurobil žiaden procesný úkon. Za týchto okolností súd nemôže nahrádzať prejav vôle samotného žalobcu a vkladať do jeho podania náležitosti, ktoré on sám v ňom neuviedol, ale musí vychádzať z jeho obsahu tak, ako bolo podanie podané.

Krajský súd preto v súlade s § 104 ods. 1, prvá veta O.s.p. konanie zastavil pre nedostatok podmienky konania (rovnako uznesenie NS SR sp. zn. 4SŽ/4/2003). Nedostatok podmienky konania bol spôsobený nesprávnym označením žalobného petitu a následnou nečinnosťou samotného žalobcu, keďže súdom stanovená 10-dňová lehota na jeho odstránenie uplynula márne a žalobca ani po jej uplynutí nedostatok žaloby neodstránil.

Súd pri zastavení konania nepostupoval podľa § 250d ods. 3 O.s.p. (súd uznesením konanie zastaví, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby), pretože má za to, že uvedené ustanovenie sa aplikuje v prípade, keď by žalobca v žalobe vôbec alebo nezrozumiteľne či neurčito uviedol, čoho sa žalobou domáha (petit), t.j. žaloba by bola v tejto jej náležitosti neúplná či nezrozumiteľná (§ 43 ods. 1 O.s.p.). V danom prípade však žalobca petit formuloval tak, že je z neho zrejmé, čoho sa domáha (neúčinnosti napadnutého rozhodnutia), avšak takto formulovaný petit je v rozpore s procesným právnym predpisom upravujúcim možnosti rozhodovania o žalobe v správnom súdnictve. Preto bolo potrebné túto nesprávnosť žaloby riešiť ako nedostatok podmienky konania vedeného podľa piatej časti O.s.p., a nie ako vadu žaloby spočívajúcu v jej neurčitosti, nezrozumiteľnosti či neúplnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.