

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011361  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011361.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvety Učňovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 10.11.2015 takto

### rozhodol:

#### Obvinený

F. S. Á. F. V. W. K. , nar. XX.XX.XXXX S. C., trvale bytom mesto Žilina, okr. Martin, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 19.06.2015 v čase od 13.50 hod. do 14.10 hod. na ulici na ul. Československej brigády XX S. S., okres Martin, kameňom rozbil okno na dverách spolujazdca na tam zaparkovanom vozidle Volkswagen Passat ev.č.: O. a zo sedadla spolujazdca odcudzil koženú kabelku hnedej farby zn. Ecco, pričom v kabelke sa nachádzala podlhovastá peňaženka ružovej farby na zips s obsahom občiansky preukaz č. P.: I. XXXXXX, vodičský preukaz, kartu poistenca VZP, všetky uvedené doklady na meno O.. V. T.Č. P., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - A., W. XXXX/XX, karty poistenca H. T., D.. XX.XX.XXXX V. I. T., D.. XX.XX.XXXX, všetky doklady od vozidla a osvedčenie od vozidla Volkswagen Passat O., finančná hotovosť približne 5,- Eur v minciach, poukážky Ticket Multi v hodnote 150,- Eur, 4 ks stravných lístkov v hodnote 3,20 Eur za lístok, v kabelke sa ďalej nachádzali dva mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy S plus, nezisteného IMEI čísla so SIM kartou operátora Orange s prideleným tel. číslom: XXXXXXXXXXXX v hodnote 60,- Eur, mobilný telefón Samsung S4miny, IMEI: 358270/05/493629/6 so SIM kartou operátora T- Com s tel. číslom: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- Eur, dva zväzky kľúčov, bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne VISA Elektrón čip CTLS, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedená k účtu O.. V. T. P., Č.. G.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a bankomatovú kartu VÚB vydanú na meno O.. V. T. P., doposiaľ nezisteného čísla, vedenej k účtu č. XXXXXXXXXXXX majiteľa účtu I. T.G., D.. XX.XX.XXXX, následne v čase o 14.44 hod. obvinený predmetnú bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne VISA, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX neoprávnene použil pri bezkontaktnéj platbe pri nákupe vlakového cestovného lístka, smer Žilina, v hodnote 0,78 Eur, ktorý si zakúpil na vlakovéj stanici Vrútky, uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou O.. V. T.G. P., D.. XX.XX.XXXX najmenej vo výške 450,- Eur a poškodením skla automobilu najmenej 100,- Eur a neoprávnene použitím platobnej karty 0,78 Eur, obvinený takto konal i keď bol za obdobný skutok krádeže rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/240/2013 zo dňa 13.01.2014, právoplatným dňa 13.01.2014 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/21/2014 zo dňa 24.04.2014, právoplatným dňa 24.04.2014, odsúdený aj za trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák.,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- neoprávnene použil platobnú kartu,

č í m   s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a   o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 52 (päťdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. ods. 4 Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená O.. V. T. P., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. W. Č.. XXXX/XX, O. - A., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/74/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného a jeho obhajkyne.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už

po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený si prisvojil cudzie veci - popísané vo výrokovej časti rozsudku, tým, že sa ich zmocnil - dostanúc ich bez akéhokoľvek oprávnenia do svojej dispozície a spôsobil tak malú škodu - teda škodu prevyšujúcu 266,-€, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - tak ako je taktiež uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, t.j. rozbitím okna na vozidle, čím spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a súčasne bez akéhokoľvek oprávnenia, t. j. neoprávnené použil platobnú kartu - spôsobom popísaným vo výrokovej časti rozsudku, čím spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ani odkázanie poškodenej s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie v súlade s ust. § 232 ods. 3 Tr. por., všetko ďalej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)