

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214985
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114214985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : TELERVIS PLUS a.s., s sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 právne zastúpený : advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, Námestie Martina Benku 6 , 811 07 Bratislava proti žalovanému : O. S., H.: XX.XX.XXXX H. C. E., V. T. XX R. Č. H. H. Z. T. X. : M.Q. M., T. Okresného K. E. P., v konaní o zaplatenie 707,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinná zaplatiť žalobcovi 460,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 460,99 Eur od 21.03.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov práv.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 10.06.2014 doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 13.06.2014, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 707,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 707,99 Eur od 21.03.2013 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 107,25 Eur, ako aj trovy konania vo výške 48,50 Eur za súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11.07.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 520120979 na sumu 650,- Eur za odplatu vo výške 247,- Eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v 10 pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom na zmluve. Žalovaný do podania žaloby uhradil 189,01 Eur, pričom posledná suma vo výške 90,- Eur bola uhradená dňa 10.12.2012.

Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoje splátky, oznámil mu žalobca v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienke zo dňa 23.08.2013 ho upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 20.09.2013 oznámil žalobca žalovanému, že celý dlh sa stal ku dňu 20.03.2013 splatným. Po zosplatnení neeviduje žalobca žiadnu úhradu. Žalovaná suma 707,99 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,- Eur a čiastkou vo výške 189,01 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z

omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 707,99 Eur odo dňa nasledujúceho po dni nasledujúcom po splatnosti dlhu, t.j. odo dňa 21.03.2013 do zaplatenia. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala uhradiť veriteľovi v prípade porušenia podmienok Zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650,-Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 Eur (3,10 % z 650,- Eur = 21,45 Eur).

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.11.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 25.09.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinami a to : Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520120979 zo dňa 11.07.2012, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.08.2013, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 20.09.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.07.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520120979, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 650,- Eur . V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi istiny vo výške 650,- Eur a odplatu vo výške 247,- Eur spolu čiastku 897,- Eur a to v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady splátok bol 16.-ty deň v mesiaci. Priemerná RPMN bola uvedená 46,52%. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver je poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny, a za odmenu 18 % z istiny. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky.

Výzvou zo dňa 23.08.2013 bola žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že sa dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, s tým, že v prípade ak, žalovaný nevykoná úhradu dlhu, po uplynutí 15 - dňovej lehoty bude žalobca žiadať nielen o úhradu dlžnej sumy ale aj o úhradu všetkých zmluvných pokút.

Podaním zo dňa 19.03.2013 oznámil žalobca žalovanej, že záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 03.08.2012 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním a týmto sa stal celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 409,50 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,1% z istiny za každý začatý mesiac omeškania t.j. so sumou 86,80 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods.2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods.3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporcu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku

dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný

spotrebiteľský úver platný k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Súd mal za to, že predmetná úverová zmluva aj keď bola uzavretá podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a je absolútnym obchodnom, je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde veriteľ pri jej uzatváraní vystupoval s poukazom na jeho predmet podnikania ako dodávateľ a dlžník vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej a ani obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná len sčasti. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru podľa ust. §2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 650,- Eur za odplatu 247,- Eur t.j. celková výška úveru podľa zmluvy bola v sume 897,- Eur a žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/. V samotnej zmluve o úvere je uvedená len výška úveru, teda 650,- Eur, odplata vo výške 247,- Eur, úrok vo výške 20 % z istiny, odmenu vo výške 18 % z istiny, výška a počet splátok. Zmluva obsahuje deň splatnosti a výšku priemernej RPMN. Z obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy vyplýva aj výška RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov, ktorá 67,70 % a taktiež sú uvedené aj predpoklady použité na jej výpočet. Z obchodných podmienok tiež vyplýva, že výška splátky v sebe zahŕňa splátku istiny aj odplatu. Zo zmluvy o úvere však je zrejmé, že neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. To má za následok to, že je úver bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, keďže bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 650,- Eur, z ktorého podľa tvrdenia žalobcu splatila 189,01 Eur a úver je v zmysle vyššie uvedeného bezúročný a bez poplatkov, ostáva žalovanému zaplatiť z poskytnutej sumy 650,- Eur sumu 460,99 Eur, na úhradu ktorej súd žalovaného aj zaviazal.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu tu súd poukazuje na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 17C/100/2014 bolo rozsudkom zo dňa 11.11.2014 sp. zn.: 17C/100/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014 dojednanie o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľnú podmienku a preto súd v tomto poukazuje na tento rozsudok ako aj na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého : „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa „, a preto vychádzajúc z týchto skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval za nedôvodný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v prevyšujúcej časti poplatkov a zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Pretože je žalovaný v omeškaní so zaplacením sumy 460,99 Eur, ktorú súd považoval za dôvodnú, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva .

V zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v čase omeškania žalovaného so zaplacením dlžnej sumy, t.j. odo dňa 21.03.2013 platila právna úprava, v zmysle ktorej ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, pričom právna úprava úrokov pred 1. februárom 2013 bola taká, že Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania žalovanej, t.j. ku dňu 21.03.2013 v hodnote 0,75% + 8 percentuálnych bodov v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. a teda predstavuje hodnotu 8,75 %. Preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy vo výške 707,99 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti t.j. odo dňa 21.03.2013 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pretože žalobca mal v konaní len čiastočný úspech, súd o trovách rozhodol v zmysle ust. § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).