

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207922
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207922.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: B. B., K.. XX. XX. XXXX, O. J. Q., B. XXXX/X, štátny občan SR, proti odporcovi: Q. B., K.. XX. XX. XXXX, O. J. Q., toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, o návrhu na zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/1/2014-24 zo dňa 04. 02. 2014 v časti čo do určenia výživného na vtedy maloletú B. B., K.. XX. XX. XXXX tak, že počnúc od 01. 10. 2015 je odporca Q. B. p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 165 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.
Zameškané výživné za obdobie od 01. 10. 2015 do 31. 10. 2015 vo výške 15 eur je odporca p o v i n n ý uhradiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 09. 2015 doplnený na pojednávaní dňa 10. 11. 2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu zvýšeným výživným a to sumou 165 eur mesačne počnúc od 01. 10. 2015. Návrh odôvodnila tým, že zvýšili základné životné potreby, školné, lekársku starostlivosť. Býva so sestrou u babky, ktorá im všetko zabezpečuje zo svojho dôchodku. Tento školský rok maturuje a blíži sa stužková.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/307/2015-12 zo dňa 16. 10. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš, nakoľko odporca sa toho času nachádza na neznámom mieste.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že sa zvýšili výdavky na nákup učebných pomôcok a to učebníc anglického a ruského jazyka, ktoré spolu vyšli 36 eur. Okrem toho zaplatila poplatok na stužkovú vo výške 280 eur. Ročne má výdavok na školu 100 eur + ZRPŠ 13,50 eur. Celá starostlivosť o plnoletú je na nej. Odporca si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke neplní, s navrhovateľkou sa nestretáva, neozýva sa jej. Odporca navrhovateľke minul cez 6.000 eur, ktoré mali na účte ako sirotské dôchodky.

Navrhovateľka sa pridriavala toho čo uviedla jej splnomocnená zástupkyňa. Uviedla, že končí tento rok maturitnou skúškou, potom by chcela ísť študovať na vysokú školu do Prahy alebo Bratislavy. Musí si zakupovať ošatenie, obutie na stužkovú. Stará sa o ňu stará mama. Ona žije v spoločnej domácnosti so sestrou a starou mamou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/39/2015 a 4P/1/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/1/2014-24 zo dňa 04. 02. 2014, ktorým súd v tom čase maloletú B. B. a maloletú A. B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti X. B., K.. XX. XX. XXXX a odporcu zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletej B. B. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletej A. B. sumou 100 eur mesačne k rukám starej matky počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd v rozsudku zároveň vymedzil rozsah práv a povinností starej matky k maloletým deťom, ako aj rozsah majetku, ktorý bude stará matka spravovať. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky bola starobná dôchodkyňa, poberala starobný dôchodok vo výške 427,90 eur, rovnako bol starobný dôchodca aj jej manžel Š. B., ktorý poberal starobný dôchodok vo výške 510,80 eur. Odporca bol nezamestnaný, ale deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu takouto čiastkou. Podľa jeho vyjadrenia si aktívne hľadal prácu v cudzine a mala mu byť vrátená daň z Holandska, kde naposledy pracoval. V súčasnej dobe plnoletá B. B. navštevuje štvrtý ročník Evanjelickej spojenej školy v Liptovskom Mikuláši (potvrdenie na č.l. 19 spisu). Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava mal súd preukázané, že X. B. pobera starobný dôchodok vo výške 442,70 eur a vdovský dôchodok vo výške 159,70 eur mesačne (potvrdenie na č.l. 13 pripojeného spisu 4P/39/2015). Odporca bol od 23. 06. 2015 zamestnaný ako stavebný robotník v spoločnosti DHL (pracovná zmluva na č.l. 15 pripojeného spisu 4P/39/2015). Pracovný pomer bol skončený dňa 20. 08. 2015 v skúšobnej dobe, príjem otca za mesiac jún činil 122,89 eur, za júl 2015 500,45 eur, august 180,53 eur (potvrdenie na č.l. 35 pripojeného spisu 4P/39/2015).

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy o výživnom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/1/2014-24 z dňa 04. 02. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07. 03. 2014. Od poslednej výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky v súvislosti s prípravou na stužkovú slávnosť a na nákup učebných pomôcok a to učebníc cudzích jazykov. Je evidentné, že náklady na zabezpečenie základných životných potrieb navrhovateľky sú vzhľadom na jej vek, aj štúdium vyššie. Vyživovacia povinnosť otca navrhovateľky trvá po dobu jej štúdia, v ktorom navrhovateľka riadne pokračuje až do jeho skončenia. Výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy dieťaťa v užšom slova zmysle, k uspokojovaniu odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších potrieb potrebných k úspešnej výchove dieťaťa - vzdelanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, náklady spojené so zhoršeným zdravotným stavom. Výživné, ktoré rodič dieťaťa poskytuje, slúži na uspokojenie všetkých jeho životných potrieb, pre jeho všestranný rozvoj, či už po stránke fyzickej, ale

aj duševnej. Odporca sa s navrhovateľkou nestretáva, nekontaktuje. Odporca preukázal, že je v jeho možnostiach a schopnostiach zamestnať sa a dostávať príjem minimálne 500 eur mesačne netto. Z tejto sumy súd preto vychádzal pri stanovení výživného na sumu 165 eur mesačne. Súd pri určovaní výživného prihliadal aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť na strane odporcu k mal. A. B., K.. XX. XX. XXXX.

Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom navrhovateľky od 01. 10. 2015, čím odporcovi vzniklo zameškané výživného do 31. 10. 2015 vo výške 15 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania nepriznal, keďže trovy konania si neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.