

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207647  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313207647.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: E. S., F.. XX. X. XXXX, Q. T. J. XXXX, H. T. P. F. P. XXXX, proti odporcovi: Š. S., F.. X. X. XXXX, Q. T. Z. XXX, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Š. S., F.. X. X. XXXX I. E. S., S.. P., F.. XX. X. XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 27. 11. 2010 pred matričným úradom J., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, z r u š u j e.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca j e p o v i n ň ý zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh v sume 165,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 26. 7. 2013 sa navrhovateľka domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že od začiatku ich manželstva sa jej manžel venoval iba svojim záľubám, chodieval s kamarátmi von, preč býval aj cez noc, niekedy aj dva dni. Všetku starostlivosť o deti a domácnosť zabezpečovala ona. V septembri 2012 manžela prepustili z práce a odvtedy sa mu nepodarilo uzatvoriť žiadny trvalý pracovný pomer, pracuje len príležitostne, na dohody o vykonaní práce. Po prepustení z práce, kým mal podporu v nezamestnanosti, tak hospodárili spoločne, potom si našiel prácu brigádne, kde chodil v mesačných turnusoch, jej však z tejto práce nedal žiadne peniaze na deti a domácnosť. Od apríla 2013 jej neprispieval na deti a domácnosť, hoci s nimi býval. Strata zamestnania a veľa voľného času mu dávali príležitosť častejšie tráviť svoj voľný čas s osobami, ktoré pozná len krátkodobo a majú na neho zlý vplyv. Má podozrenie, že hráva automaty. Má obavy o rodinný rozpočet aj z dôvodu jeho podližností, nakoľko má dlh voči poisťovni Kooperatíva, a. s., v celkovej výške 3 008,17 €, tiež sa obáva, že si môže vziať pôžičky, spomínal to ako spôsob riešenia jeho zlej finančnej situácie. Od júna 2013 nebývajú v spoločnej domácnosti, vtedy ju manžel prvýkrát napadol pri hádke kvôli peniazom. Konanie odporcu dosť podstatným spôsobom ovplyvňuje finančnú situáciu jej rodiny, fungovanie rodiny ako aj výchovu detí. Odporca neprispieva na tvorbu spoločného majetku, nemá žiadnu snahu o vytváranie a nadobúdanie spoločného majetku a o finančné zabezpečenie rodiny, preto trvanie bezpodielového spoluvlastníctva stráca opodstatnenie a ďalšie jeho trvanie by odporovalo dobrým mravom, pretože nespĺňa svoj účel tvorby majetku obidvoma manželmi.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil odporca, predvolanie na pojednávanie mal vykázané fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. na adresu jeho trvalého pobytu, nakoľko zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Čadca, odbor poriadkovej polície (čl. 91) vyplýva, že odporca pri predvedení pred vyšetrovateľa OKP Čadca uviedol ako doručovaciu adresu Oščadnica 779. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti odporcu a vo veci rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka uviedla, že návrh podala po tom, ako sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti nebyvajú v spoločnej domácnosti už viac ako 2 roky. Návrh podala hlavne z dôvodu obavy, aby odporca netvoril dlhy, pretože vie, že berie drogy a hráva automaty. Odporcovi sa do práce nechcelo chodiť, stále sa vyhovára na to, že nemá prácu a prácu mal len vtedy, keď mu nejakú našla, v žiadnej však nevydržal dlho. Ona aj napriek tomu, že bola na materskej dovolenke, ešte si privyrábala a on aj tieto jej peniaze minul s kamarátmi. Odkedy odporca odišiel zo spoločnej domácnosti, nezaujima sa o deti, neplatí jej žiadne peniaze ani na deti, ani na domácnosť. Potom, ako odišiel odporca zo spoločnej domácnosti, ju prehovoril, aby si vzala úver, že potrebuje peniaze na vodičský preukaz na nákladné autá, že potom bude mať veľmi dobrú prácu. Doslova na ňu psychicky tlačil, až napokon s ním do banky išla a úver si vzala. On sľúbil, že bude úver splácať, tento však nesplácal, kúpil zaň auto za 1 500,- €, hoci úver bol necelých 4 000,- € a nakoniec sa dozvedela, že peniaze na vodičský preukaz si od niekoho požičal. Ona z peňazí z úveru nevidela nič a spláca ho v splátkach po necelých 60,- € mesačne. Odporca má pôžičky od viacerých ľudí. S odporcom nie je v žiadnom kontakte, neplatní si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Naďalej je na rodičovskej dovolenke a popri tom si privyrába vo finančnom poradenstve.

Zo sobášneho listu (čl. 12) má súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX R. J.. Z rodných listov (čl. 13 - 15) mal súd preukázané, že z manželstva pochádzajú tri maloleté deti P.F., F. X. X. XXXX, I., F. XX. X. XXXX a J., F. XX. X. XXXX. Z potvrdení o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013 a o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013 (čl. 16, 17) mal súd preukázané, že navrhovateľka v roku 2013 poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 € mesačne a prídavky na deti vo výške 69,30 € mesačne. Z výzvy poisťovne Kooperativa Vienna Insurance Group zo dňa 27. 2. 2008 vyplýva, že poisťovňa vyzvala odporcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré za odporcu vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vo výške 90 624,- Sk do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 009753611201113, uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako veriteľom na jednej strane a navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako spoludlžníkom na druhej strane zo dňa 20. 11. 2013 (prílohová obálka čl. 106) mal súd preukázané tvrdenia navrhovateľky o poskytnutí úveru vo výške 3 890,- €, ktorý sa účastníci konania zaviazali splácať v mesačných splátkach po 59,52 € s dátumom prvej splátky 24. 1. 2014 a dátumom poslednej splátky 24. 10. 2023. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 6P/21/2013-46 zo dňa 13. 3. 2014 (čl. 80 - 84) boli maloleté deti P.Á. S., I. S. I. J. S. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého P. sumou 70,- € mesačne, maloletú I. sumou 60,- € mesačne a maloletého J. sumou 50,- € mesačne, počnúc dňom 1. 7. 2013, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zameškané výživné za obdobie od 1. 7. 2013 do 13. 3. 2014 v sume 1 440,- € je otec povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20,- €, počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka. Na Okresnom súde Čadca je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania pod sp. zn. 5P/9/2015 a konanie o návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného pod sp. zn. 9C/63/2015.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Súd zruší bezpodielové spoluvlastníctvo len vtedy, ak sú na to splnené závažné dôvody, najmä ak by ďalšie trvanie tohto majetkového spoločenstva odporovalo dobrým mravom. Za závažný dôvod

sa považuje napr. nehospodárne nakladanie jedného z manželov so spoločným majetkom, alebo skutočnosť, že jeden z manželov sa zámerne nepričiňuje o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku, alebo z príčin, tkvejúcich v jeho osobe sa nestará o potreby rodiny a spoločnej domácnosti. V takýchto prípadoch možno usúdiť, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom, pretože neplní svoj účel. Závažným dôvodom na zrušenie uvedeného majetkového spoločenstva môže byť aj skutočnosť, že jeden z manželov sa sústavne zadlžuje, čo by pri uspokojovaní pohľadávok veriteľa mohlo viesť k ohrozeniu bezpodielového spoluvlastníctva. Zrušenie spoločnej domácnosti samo o sebe nie je dôvodom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v danom prípade treba skúmať, či ide o trvalý, neodčiniteľný stav, bez nádeje na obnovu spolužitia a či v dôsledku oddeleného žitia manželia sa obaja nepodieľajú na vytváraní spoločného majetku (R 104/1967). Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na vykonané dokazovanie zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, nakoľko dospel k záveru, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom. Nepochybne správanie sa odporcu odporuje dobrým mravom. Odporca už viac rokov neprispieva na chod domácnosti, neprispieva ani na výživu detí a rodinu zadlžuje. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ide o niekoľko rokov trvajúci stav bez nádeje na obnovu spolužitia v dôsledku čoho podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva. Manželia spoločne nehospodária a odporca sa nepodieľa na vytváraní a udržiavaní spoločného majetku, patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Možno konštatovať, že inštitút bezpodielového spoluvlastníctva v danom prípade neplní svoj účel. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd zato, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom a sú naplnené dôvody na zrušenie BSM v zmysle § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého má navrhovateľka nárok na náhradu trov konania, nakoľko mala v konaní plný úspech, navrhovateľka si však náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka bola v konaní oslobodená od súdnych poplatkov v celom rozsahu na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 7C/76/2013-59 zo dňa 14. 2. 2014 a mala v konaní úspech, preto poplatková povinnosť prešla na odporcu v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na účet Okresného súdu Čadca v sume 165,50 € (položka 6. písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.