

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/539/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714217125
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714217125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ MUDr. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, S., 2/ MUDr. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, S., obaja právne zastúpení JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom, so sídlom J. XX, G., proti odporcom v rade: 1/ H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. XXX, W. E., Česká republika, 2/ MUDr. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, G., 3/ Ing. arch. M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. X. XX, G., 4/ MUDr. F. E., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X/B, G., 5/ Ing. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, S., 6/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX/XX, S., všetci právne zastúpení JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom A. H. XX, S., v konaní o nahradenie vôle a o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21C/227/2014-78 zo dňa 9.4.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť odporcom v 1/ - 6/ rade trovy odvolacieho konania v sume 243,96 eur na účet právnej zástupkyne odporcov v 1/ - 6/ rade JUDr. Gabriely Kľačanovej, advokátky so sídlom M. H. XX, XXX XX S., vedený v L. G. M., pobočka zahraničnej banky č. účtu : XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN : SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS : 102015, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh navrhovateľov zo dňa 19.12.2014 zamietol. Návrh navrhovateľov zo dňa 16.3.2015 na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľom uložil povinnosť zaplatiť každému z odporcov náhradu trov konania vo výške po 187,17 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 3, § 136 - § 139 Občianskeho zákonníka a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že navrhovateľ v rade 1/ odoberal na základe zmluvy Slovenskou energetikou a.s. elektrickú energiu do časti sporného objektu, ktorý užíva na základe osobitného odberného zariadenia č. 6210144. Z písomných podaní zo dňa 27.1.2014, 26.5.2014 a 15.1.2015, ktoré Slovenská energetika adresovala navrhovateľovi v rade 1/ vyplýva, že už 20.1.2014 bol zo strany väčšinových podielových spoluvlastníkov doručené odvolanie ich súhlasu na odber elektriny pre odberné miesto č. 6210144, ktorý slúžil výlučne pre prevádzku odbornej ambulantnej starostlivosti v odbore ortopédia pre navrhovateľa v 1/ rade a pre spoločnosť Denzitometria - Martin, s.r.o., ktorej je navrhovateľ v rade 1/ spoločníkom. Elektrárne listom zo dňa 27.1.2014 vyzvali navrhovateľa, aby súhlas vlastníkov spornej nehnuteľnosti doručil a v tom prípade mu môžu aj naďalej dodávať do jeho priestorov elektrickú energiu. V opačnom prípade, t. j. bez súhlasu väčšinových

vlastníkov, od zmluvy o dodávke elektriny k 31.5.2014 odstúpiť. V liste zo dňa 26.5.2014 elektrárne konštatujú, že súhlas väčšinových spoluvlastníkov navrhovateľ v rade 1/ nepredložil a dodávky elektriny budú ukončené ku dňu 31.5.2014. Dodávka elektriny vzhľadom na predbežné opatrenie vydané tunajším súdom vo veci 7C/132/2014 v oznámenom termíne k 31.5.2014 zrušená nebola a navrhovateľ od elektrickej energie odpojený nebol. Neskôr bolo toto predbežné opatrenie súdom zrušené a elektrárňam bola opätovne doručená žiadosť väčšinových spoluvlastníkov o ukončenie zmluvy na dodávku elektriny do odberného miesta, ktoré využíval navrhovateľ v rade 1/. Elektrárne opätovne vyzvali navrhovateľa v rade 1/, aby predložil súhlas väčšinových spoluvlastníkov s odberom elektrickej energie, pretože od existujúcej zmluvy o dodávke elektriny odstúpiť k 31.03.2015. Navrhovateľ v rade 1/ súhlas väčšinových spoluvlastníkov elektrárňam nepredložil a odberné miesto, ktoré využíva pre poskytovanie zdravotnej starostlivosti, bolo dňa 8.4.2015 odpojené.

Pred Okresným súdom v Martine je vedený spor účastníkov konania pod sp.zn. 9C/187/2013, ktorého predmetom je vypratanie spornej nehnuteľnosti. Medzi účastníkmi vzťahy nie sú dobré, obidve strany sa voči sebe navzájom správajú nevhodne.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že väčšínoví spoluvlastníci nesúhlasia s tým, aby navrhovateľia užívali priestory v spornom objekte a že chcú rozhodnúť o inom spôsobe hospodárenia so sporným nebytovým objektom. V záujme ochrany svojho vlastníckeho práva podali dňa 14.8.2013 návrh voči navrhovateľovi v rade 1/ a spoločnosti Denzitometria - Martin, s.r.o., o vypratanie sporných nehnuteľností. V zmysle § 139 ods. 2 o hospodárení so spornou nehnuteľnosťou rozhodujú väčšínoví spoluvlastníci, a to odporcovia. Pokiaľ väčšínoví spoluvlastníci rozhodli o tom, že navrhovateľia sú povinní spornú nehnuteľnosť vypratať, je logické, že navrhovateľom neudelili ani súhlas na pripojenie sporného odberného zariadenia na elektrický prúd. Menšinový spoluvlastník je povinný takéto rozhodnutie rešpektovať.

Vzhľadom na to, že väčšínoví spoluvlastníci vyjadrili nesúhlas s uzatvorením zmluvy o dodávke elektrickej energie k odbernému miestu, ktoré slúži pre potreby navrhovateľa v rade 1/, súd návrh navrhovateľov zamietol.

Odporcovia nie sú povinní súhlas na zriadenie odberného elektrického zariadenia dať, pretože by tým bolo ich právo ako väčšinových spoluvlastníkov rozhodovať o hospodárení so spoločnou vecou porušené.

Súd zamietol návrh aj z toho dôvodu, že petit navrhovaný navrhovateľmi je nevykonateľný, pretože udelenie súhlasu k uzatvoreniu zmluvy o dodávke elektrickej nie je smerovaný ku konkrétnemu zmluvnému partnerovi.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prvostupňový súd aplikoval ust. § 74, § 75, § 77 O.s.p. Navrhovateľia návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnili len všeobecným konštatovaním, že odporcovia konajú v rozpore s dobrými mravmi, s úmyslom výrazne navrhovateľov poškodiť. Podľa § 73 ods. 2 O.s.p. návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem všeobecných náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a najmä odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy pomerov. Návrh na vydanie predbežného opatrenia súd zamietol, pretože navrhovateľia netvrdili, že im hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by im mohla vzniknúť tým, že odporcovia ich mienia odpojiť od dodávky vody. Naliehavosť dočasnej právnej úpravy navrhovateľa nijakým spôsobom nepreukázali. Čo sa týka dodávok plynu, tepla a vody do časti sporného objektu, ktorý užíva navrhovateľ v rade 1/, bolo účastníkmi konštatované, že tieto energie sa do priestorov, ktoré užívajú, už viacej rokov nedodávajú. Návrh na predbežné opatrenie je nevykonateľný, pretože odporcovia nemôžu odberné miesta pre dodávky elektrickej energie odpojiť. Takúto právomoc má len dodávateľ energie, ktorý je aj vlastníkom odberného zariadenia. Obdobne to platí aj pri dodávkach plynu a vody.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie navrhovateľia v 1/ a 2/ rade. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť tak, že žalobnému návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovie. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania. V doplnení odvolania zo dňa 25.5.2015 konštatovali, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zmätočné, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, a preto je rozhodnutie predčasné. Súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými návrhmi na doplnenie

dokazovania predkladané navrhovateľmi a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

K odvolaniu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade podali písomné vyjadrenie odporcovia v 1/ - 6/ rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť v súlade s ust. § 219 O.s.p. a pre prípad úspechu si uplatnili právo na náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 243,96 eur. Vo svojom vyjadrení uviedli, že podanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade označené ako odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa nie je jasné a zrozumiteľné, nie je možné z neho zistiť, ktorá procesná strana ho podala. V uvedenom podaní absentuje odôvodnenie - uvedenie, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Následne prvé podanie bolo doplnené podaním zo dňa 25.5.2015, označeným ako doplnenie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Martin. Ďalej uviedli, že pokiaľ navrhovatelia v 1/ a 2/ rade tvrdia, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zmatečné, nekonkretizovali dôvody údajnej zmatečnosti súdneho rozhodnutia. Súd prvého stupňa podľa názoru navrhovateľov v 1/ a 2/ rade neúplne zistil skutkový stav, a preto je rozhodnutie predčasné. Toto konštatovanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade je totožné s konštatovaním navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, podľa ktorého súd prvého stupňa sa nevyšporiadal so všetkými návrhmi na doplnenie dokazovania. Odporcovia sa domnievajú, že navrhovatelia v sporovom konaní majú povinnosť tvrdenia a súčasne povinnosť dôkaznú. O tom, ktoré z navrhnutých dôkazných prostriedkov budú vykonané, však rozhodujúce výlučne súd, ktoré zo zákona nevyplývajú povinnosť všetky účastníkmi konania navrhované dôkazné prostriedky. Prvostupňový súd podľa odporcov dostatočným spôsobom odôvodnil nevykonanie dôkazných prostriedkov. Odvolací dôvod - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam - je neurčitý a ne je možné špecifikovať a zistiť nesprávnym vyhodnotením, ktorých dôkazných prostriedkov malo dôjsť k jeho naplneniu.

Čo sa týka návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, stotožňujú sa so záverom súdu prvého stupňa, že uvedený návrh neobsahuje náležitosti riadneho návrhu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nevykonateľný, nakoľko odporcovia nemôžu odberné miesto odpojiť od dodávky elektrickej energie a s poukazom aj na to, že k odpojeniu elektrickej energie došlo skôr, ako prvostupňový súd o nariadení predbežného opatrenia rozhodol.

Ďalej uviedli, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi administratívnej budovy, pričom ich spoluvlastnícky podiel predstavuje 3/36. Odporcovia v rade 1ú až 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi administratívnej budovy so spoluvlastníckym podielom predstavujúcim 33/36. Na Okresnom súde Martin je vedený spor pod sp.zn. 9C/187/2013 o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej sa spoluvlastníci o veľkosti spoluvlastníckeho podielu domáhajú vypratania priestorov zo strany obchodnej spoločnosti Denzitometria - Martin, s.r.o., so sídlom Martin a zo strany MUDr. N. G. s miestom podnikania Martin. Ešte pred podaním návrhu boli tieto dva subjekty vyzvané na dobrovoľné opustenie nebytových priestorov v predmetnej administratívnej budove, avšak bez úspechu. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nie sú ochotní akceptovať rozhodnutia väčšiny podielových spoluvlastníkov ohľadom hospodárenia so spoločnou vecou.

K vyjadreniu odporcov v 1/ - 6/ rade k odvolaniu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku súdu prvého stupňa podali písomné stanovisko navrhovateľa v 1/ a 2/ rade, v ktorom uvádzali, že skutočnosti uvedené vo vyjadrení odporcov v 1/ - 6/ rade, sú irelevantné a považujú ich za bezpredmetné, nakoľko sú riadnymi podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania účastníci konania, ako aj vo svojich vyjadreniach k

odvolaniam konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

K odvolaniu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je predčasné, nie je zmätočné, prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, nebol povinný vykonávať všetky navrhnuté dôkazy. Rozhodnutie o tom, ktorý dôkaz bude vykonaný, spočíva na rozhodnutí súdu.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešným účastníkom v odvolacom konaní, t.j. odporcom v 1/ - 6/ rade priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 243,96 eur, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (jeden právny úkon - vyjadrenie k odvolaniu podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 13 ods. 2 cit. vyhlášky - jeden úkon x 6 zastúpených x 32,27 eur, režijný paušál x 6 zastúpených x 8,39 eur).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.