

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216391
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216391.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: X. R., K.. XX.XX.XXXX, O. O. - P. XXX, R. Q. a manželka Ľ. R., XX.XX.XXXX, O. O. - P. XXX, R. Q., obaja právne zastúpený JUDr. Vladimírom Čillom, advokátom so sídlom v Blatnici 241, okres Martin proti odporcovi: S., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, K. XX, Ž. v konaní o zaplatenie 522,47 €, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa X. R., K.. XX.XX.XXXX a manželky Ľ. R., K.. XX.XX.XXXX o zaplatenie 522,47 € s príslušenstvom o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 09.12.2014 bol na súd podaný návrh navrhovateľa X. R., K.. XX.XX.XXXX a manželky Ľ. R., K.. XX.XX.XXXX, v ktorom navrhovatelia žiadali, aby súd uložil odporcovi zaplatiť im sumu vo výške 522,47 € titulom bezdôvodného obohatenia spolu s 8% úrokom ročne odo dňa 28.10.2005 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľom trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

V konaní vedenom pod sp.zn. 1Ro/2746/2014, výzvou zo dňa 19.01.2015 súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na odstránenie väd návrhu a to uvedením pomeru, v akom sú navrhovatelia oprávnení na zaplatenie dlžnej sumy. Právny zástupca navrhovateľov na základe výzvy súdu uviedol, že navrhovatelia sú manželia a pôžičku od nebankového subjektu podpisovali spoločne a nárok každého v jednej polovici vyplýva z bezdôvodného spoluvlastníctva manželov, podiely sú rovnaké, každý v jednej polovici.

Súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko nedošlo k úprave žalobného petitu. Po prevode veci do súdneho oddelenia „C“, súd opätovne vyzval právneho zástupcu navrhovateľov uznesením č.k. 11C/89/2015-15 zo dňa 31.08.2015 na doplnenie neúplného podania a to uvedením procesného spoločenstva navrhovateľov, t.z. uvedením v akom pomere je odporca povinný zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľom.

V podaní zo dňa 09.09.2015 právny zástupca navrhovateľov v navrhovanom petite rozsudku uviedol, že žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 522,47 € titulom bezdôvodného obohatenia spolu s 8% úrokom ročne počnúc dňom 28.10.2005 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 31,50 €, pričom ako navrhovateľa uviedol: X. R. a manželka Ľ. R..

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 91 ods. 1 O.s.p. ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 5 ods. 1 a 2 O.s.p. súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Súdy povinnosť podľa ods. 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom.

Medzi podstatné náležitosti podania patrí aj označenie účastníkov, t.z. navrhovateľa a odporcu. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu. Predovšetkým v sporovom konaní petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu. Ak budúci výrok rozhodnutia vo veci samej spočíva v plnení, musí byť nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie. Preto jeho znenie musí reflektovať na niektorý z dovolených (legálnych) spôsobov núteného výkonu súdnych rozhodnutí v Občianskom súdnom poriadku a v Exekučnom poriadku.

Ako vyplýva z cit. ustanovenia § 91 ods. 1 O.s.p., na jednej alebo i na oboch sporových stranách môže vystupovať viacero subjektov. Ak tomu tak je, ide o procesné spoločenstvo, pričom rozlišujeme samostatné a nerozlučné spoločenstvo. V prípade manželov musí ísť vždy o spoločenstvo nerozlučné. Nerozlučné spoločenstvo je charakterizované tým, že rozhodnutie sa vzťahuje na všetkých spoločníkov spoločne. Práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné, procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, bez zreteľa na ich vôľu. Preto ide o nútené spoločenstvo. Pri nerozlučnom spoločenstve môže vzniknúť medzi spoločníkmi rozpor v otázke ďalšieho procesného postupu. V prípade rozporu napríklad dispozitívnymi úkonmi (späťvzatie návrhu, zmena návrhu), sa rešpektuje nerozlučnosť vzťahu. Preto sa na takýto úkon vyžaduje súhlas všetkých spoločníkov. Ak sa takáto zhoda nedosiahne, ide o neúčinné prejavy. Vo vzťahu k tretím subjektom procesný úkon čo len jedného zo spoločníkov (napr. podanie odvolania) je účinný aj vo vzťahu k ostatným spoločníkom.

Z povahy bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplýva, že ide o spoluvlastníctvo, v ktorom miera práv a povinností obidvoch spoluvlastníkov nie je vyjadrená podielom, ale obidvaja manželia sú vlastníkami celej veci, pričom práva a povinnosti jedného z nich sú obmedzené len právami a povinnosťami druhého.

Po preskúmaní návrhu a jeho doplnenia súd dospel k záveru, že tento nie je dostatočne určitý. Nie je z neho zrejmé procesné spoločenstvo navrhovateľov, t.j. ako má plniť odporca a tiež z návrhu nie je zrejmé komu má plniť odporca, nakoľko ako navrhovateľ je označený X. R. a manželka L. R., teda nie je zrejmé či ide o navrhovateľa jedného, alebo ide o navrhovateľov dvoch (v rade 1 a v rade 2). Ide teda o značnú neurčitosť vo vzťahu k účastníkom konania ako aj k predmetu konania.

Nakoľko navrhovateľa aj napriek výzve súdu riadne neodstránili vady podania, súd ich návrh na zaplata sumy vo výške 522,47 € s príslušenstvom odmietol.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podanie bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.