

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515202009
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515202009.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci navrhovateľov: 1. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Z., 2. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Z., obaja zast.: 1. JUDr. Peter Dobrovodský, advokát, Česká 7, Bratislava, 2. JUDr. Martin Višňovský, advokát, Zámocká 30, Bratislava, proti odporcom: 1. R.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Z., 2. BRATISLAVSKÁ INVESTIČNÁ, a.s., IČO: 35 725 818, so sídlom Rajska 15A, Bratislava, obaja zast.: GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, o zaplatenie 21.000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne 21.000,- Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21.000,- Eur od 13.11.2014 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 1.326,-Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa svojím návrhom zo dňa 04.02.2015 domáhali zaplatenia 21.000,- Eur s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 10.10.2014 ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 10.10.2014 účastníci podpísali Dohodu, ktorej účelom bolo usporiadanie nespĺnených záväzkov zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 28.10.2010, vysporiadanie ostatných vzájomných práv a povinností k nehnuteľnostiam ako aj ukončenie všetkých dovtedy vedených súdnych sporov vyplývajúcich z vlastníctva a užívania dotknutých nehnuteľností. V bode 1.3. predmetnej dohody sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade najneskôr dňom účinnosti tejto dohody sumu 21.000,- Eur titulom náhrady všetkých trov súdnych konaní, nákladov právneho poradenstva súvisiaceho s riešením sporov s odporcom v 1. rade ako aj titulom nákladov spojených s odstraňovaním škody vzniknutej na majetku navrhovateľov.

Súčasne navrhovatelia dňa 05.02.2015 podali návrh na predbežné opatrenie, ktorým by súd nariadil odporcovi v 2. rade aby sa zdržal konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu alebo zriadeniu vecného bremena alebo vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. M. W., obec BA - m.č. M. W., okres Z. I. vedených na LV č. XXXX ako nebytový priestor, vchod K. XX, 2. posch. V spoluvlastníctve X/X, čo predstavuje parkovacie státia č. X a 9, do právoplatného skončenia vo veci samej.

X. 27.02.2015 súd uznesením č.k. 7C 42/2015-100 zamietol tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Dňa 29.04.2015 Krajský súd uznesením č. k. 6Co /168/2015-150 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Dňa 03.06.2015 súd prvého stupňa uznesením č.k. 7C 42/2015 - 167 konanie o nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2. rade zastavil a voči odporcovi v 1. rade zamietol. Odporcovia vo

svojom vyjadrení namietali neúčinnosť Dohody, nesprávnosť a neurčitosť petitu návrhu ako aj neplatnosť Dohody v časti bodu 1.3 a žiadali návrh zamietnuť.

Súčasne odporca v 2. rade uplatnil voči navrhovateľom procesnoprávnu obranu tak, že žiadal započítať svoju pohľadávku vo výške 21.000,- Eur, ktorá mu vznikla voči navrhovateľovi titulom náhrady škody, ktorú bližšie nešpecifikoval. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov navrhovateľov a odporcov, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.10.2014 uzavreli účastníci Dohodu, ktorej predmetom v zmysle Preambuly bolo vyporiadanie vzájomných práv a povinností zo Zmluvy o budúcej zmluve, vyporiadanie ostatných vzájomných práv a povinností k nehnuteľnostiam, ktoré doteraz medzi Zmluvnými stranami vznikli a ukončenie všetkých súdnych sporov medzi účastníkmi.

V bode 1.3. tejto dohody sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade najneskôr dňom účinnosti tejto dohody sumu 21.000,- Eur titulom náhrady všetkých trov súdnych konaní, nákladov právneho poradenstva súvisiaceho s riešením sporov s odporcom v 1. rade ako aj titulom nákladov spojených s odstraňovaním škody vzniknutej na majetku navrhovateľov.

Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že si v tomto konaní uplatňuje zapltenie sumy 21.000,- Eur aj s úrokom z omeškania na základe bodu 1.3. Dohody o urovaní uzavretej medzi účastníkmi dňa 10.10.2014. Ďalej uviedol, že navrhovatelia na základe predmetnej dohody zobrali všetky návrhy podané voči odporcom na Okresný súd Bratislava I späť a žiadali konanie zastaviť.

Súčasne predložil rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, č. vkladu: O.o dňa 22.10.2014, č. vkladu: V XXXXX/XX zo dňa 15.10.2014 a č. vkladu: V XXXXX/XX zo dňa 23.10.2014, ktorými boli povolené vklady vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam, čím preukázal, že predmetná dohoda nadobudla účinnosť.

Pokiaľ ide o námietku odporcu ohľadne formulácie petitu návrhu, navrhovateľ uviedol, že v danom prípade z textu bodu 1.3. dohody jednoznačne vyplýva, že ide o solidárny záväzok a špekulácie odporcov ohľadne neurčitosti záväzku považuje za špekulatívne v snahe odporcov vyhnúť sa plneniu v zmysle uzavretej dohody.

Na námietku odporcov, že predmetná dohoda nebola uzavretá v dobrej viere, nakoľko nebola preukázaná opodstatnenosť nároku navrhovateľov na zapltenie 21.000,- Eur, právny zástupca navrhovateľov poukázal na záverečné ustanovenia predmetnej dohody, z ktorých je zrejmé, že účastníci dohody sa zaviazali, že nebudú spochybňovať skutočnosti uvedené v tejto dohode alebo ich vykladať iným spôsobom ako je uvedené v tejto dohode.

Pokiaľ ide o procesnoprávnu obranu odporcu v 2. rade, právny zástupca navrhovateľov navrhol, aby súd túto posúdil ako vzájomný návrh odporcu v 2. rade a vylúčil ho na samostatné konanie. Právny zástupca odporcov na pojednávaní uviedol, že právnou neúčinnosť predmetnej dohody po predložení písomných rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru, o povolení vkladu predmetných nehnuteľností, už nenamietajú a uznávajú, že predmetná Dohoda o urovaní uzavretá medzi účastníkmi, nadobudla účinnosť.

Pokiaľ ide o nesprávnosť petitu návrhu, resp. platnosť bodu 1.3. Dohody, ponechal rozhodnutie na úvahu súdu pričom namietal, že navrhovatelia nepreukázali taxatívne uvedené náklady vo výške 21.000,- Eur a taktiež, že v danom prípade nemôže ísť o ručiteľský a ani o solidárny záväzok voči navrhovateľom. Súčasne odporca v 2. rade v zmysle ustanovenia § 77 ods. 3 OSP si voči navrhovateľom uplatnil právo na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C 44/2015-186.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 585 ods. 1 OZ dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré nemohol účastník pomýšľať.

Podľa § 586 ods. 2 OZ urovanie dojednané dobromyseľne nestráca platnosť ani v prípade, že dodatočne vyjde najavo, že niektorá zo strán dohodnuté právo v čase dojednania urovnania nemala.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, v zmysle ktorého výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej NBS platnej ku dňu, keď omeškanie splnením peňažného dlhu vzniklo.

Podľa § 77 ods. 3 OSP ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľov je dôvodný. Súd na základe písomných dôkazov - Dohoda zo dňa 10.10.2014, späťvzatie návrhu v konaní 6C/36/2014, 8C/105/2014, 16C/252/2013 mal jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi dňa 10.10.2014 došlo k uzavretiu Dohody o urovaní, ktorej účelom bolo usporiadanie neplnených záväzkov zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy podpísanej medzi navrhovateľmi a odporcom v 2. rade dňa 28.10.2010, vyporiadanie ostatných vzájomných práv a povinností k nehnuteľnostiam ako aj ukončenie súdnych sporov vyplývajúcich z vlastníctva a užívania dotknutých nehnuteľností.

V nadväznosti na uzavretie tejto dohody o urovaní navrhovateľa zobrali všetky návrhy voči odporcom späť a predmetné konania boli zastavené. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej dohode v bode 1.3. sa odporcovia zaviazali najneskôr dňom účinnosti zaplatiť všetky trovy súdnych konaní ako aj náklady právneho poradenstva, navrhovateľa si náhradu trov konania v daných sporoch neuplatnili a predmetné konania boli zastavené.

Zo záverečných ustanovení (bod 1) vyplýva, že účastníci predmetnej dohody sa zaviazali, že nebudú spochybňovať skutočnosti uvedené v tejto dohode alebo ich vykladať iným spôsobom ako je uvedené. Súčasne v bode 8. Dohody účastníci svojimi podpismi potvrdili, že sa so všetkými ustanoveniami Dohody riadne oboznámili, že tieto sú im jasné a zrozumiteľné a vyjadrujú ich slobodnú a vážnu vôľu upraviť a urovnať ich vzájomné vzťahy dohodnutým spôsobom. Z uvedeného je zrejmé, že odporcovia bez výhrad akceptovali sumu 21.000,-Eur, ktorá predstavovala dohodnutú výšku nákladov na náhradu trov konania, právneho zastúpenia a nákladov spojených s odstraňovaním škody vzniknutej na majetku navrhovateľov.

Súd sa preto nestotožnil s námietkou odporcov, že ak nepreukážu navrhovateľa opodstatnenie výšky peňažného nároku v sume 21.000,- Eur, nie sú dobromyseľní.

Súd sa tiež nestotožnil s názorom odporcov, že v bode 1.3. je dohoda neplatná v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ, lebo je záväzok neurčitý, nakoľko nie je možné určiť ako majú odporcovia v 1. a 2. rade plniť. Súd má zato, že z textu bodu 1.3. Dohody jednoznačne vyplýva, že ide o solidárny záväzok a preto zaviazal odporcov na plnenie spoločne a nerozdielne. V týchto súvislostiach treba dať za pravdu navrhovateľom v tom smere, že predmetné argumenty odporcov je možno považovať za špekulatívne a zavádzajúce, v snahe vyhnúť sa plneniu zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi.

Na základe týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal odporcov na zaplatenie 21.000,- Eur, nakoľko mal nárok navrhovateľov v konaní za nesporne preukázaný.

Súčasne s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ zaviazal odporcov na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je v súlade s vykonávacím predpisom.

Pokiaľ ide o procesnoprávnu obranu odporcu v 2. rade, ktorý si voči navrhovateľom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 21.000,- Eur, súd posúdil uplatnenie tohto práva ako vzájomný návrh a uznesením zo dňa 10.11.2015 č.k. 7C 42/2015-231 ho vylúčil na samostatné konanie podľa § 97 ods. 2 OSP. V súlade s ustanovením § 77 ods. 3 OSP na konanie o tomto návrhu bude príslušný Okresný súd Bratislava I, nakoľko tento súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého mala byť spôsobená škoda odporcovi v 2. rade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 OSP v spojení s ustanovením § 145 OSP, nakoľko mali navrhovateľa v konaní úspech, priznal im náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.260,- Eur za návrh vo veci samej a 33,- Eur za návrh na predbežné opatrenie a 33,- Eur za odvolanie v konaní o predbežné opatrenie, čo je spolu 1.326,- Eur. Trovy právneho zastúpenia neboli vyčíslené v zákonnej lehote, preto súd navrhovateľom náhradu týchto trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z.).