

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203521
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715203521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti U. - O., B.. X.X.XXXX H. H., B.. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, t.č. U. XXXX/XXX-XX, L. X. a G. X., nar. X.XX.XXXX, t.č. Ú. N. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojim návrhom domáhal sa zníženia výživného na mal. deti U. - O. H. H.. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P66/2009 zo dňa 13.7.2009, právoplatným 19.8.2009 je povinný prispievať na výživu mal. O. a mal. H. výživným spolu vo výške 200 Eur mesačne. Nakoľko sa od 29.10.2014 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a je nezamestnaný, vo finančnej núdzi a tiesni, nemôže platiť súdom určené výživné, na ktoré mu vzniká každý mesiac dlh.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že s otcom mal. detí neboli manželia, žili však v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo výživné na mal. deti upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.7.2009, sp. zn. 11P/66/2009 - 9, v ktorom súd schválil medzi rodičmi rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. O. a mal. H. zverení do jej osobnej starostlivosti a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa výživným po 100 Eur mesačne od 1.7.2009. Od tejto poslednej úpravy výživného otec niekoľkokrát podal návrhy na súd na zníženie výživného, v čase keď bol vo VTOS ako aj keď bol na slobode. Uviedla ďalej, že s otcom maloletých detí nie je v kontakte už 6 rokov, aj keď ich stretne s deťmi na ulici, pozdraví ich a prejde popri nich, nemá záujem sa s deťmi stretnúť, porozprávať, žiadnym spôsobom ich nekontaktuje. Do júla 2015 jej bolo vyplácané náhradné výživné, asi od októbra 2009. Vyplácanie náhradného výživného jej bolo pozastavené, pretože terajší priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti sa zamestnal, pracuje ako stavbár na živnosť, s príjmom mesačne 1 500 Eur netto. Bývajú v prenajatom byte spolu s mal. deťmi, priateľom a dcérou P., nar. XX.X.XXXX. Otec mal. P. je jej terajší partner. Za bývanie platia 370 Eur mesačne. Do júna 2015 pracovala asi pol roka na základe Dohody o vykonaní práce pre O. v Považskej Bystrici ako pokladníčka so zárobkom 50 Eur mesačne. V súčasnej dobe je na predĺženej neplatenej materskej dovolenke ako matka starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Poberá rodinné prídavky na tri deti. Uviedla ďalej, že mal. H. navštevuje 1. ročník základnej školy, mal. O. 2. ročník základnej školy. Dcéra bude pravdepodobne nosiť okuliare, s čím bude mať zvýšené výdavky. S oboma deťmi navštevuje kardiologickú ambulanciu, zatiaľ lieky neužívajú žiadne. Mal. O. navštevuje tanečný krúžok, za ktorý platí 6,70 Eur mesačne, mal. H. navštevuje výtvarný krúžok za ktorý platí mesačne 5 Eur a výtvarné potreby. Taktiež synovi musí zakupovať oblečenie na tanečný krúžok podľa potreby.

Opatrovník s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasil. Uviedol, že otec si aj v minulosti neplnil svoje vyživovacie povinnosti, v roku 2012 bol odsúdený pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov, deti sú vekovo staršie, vyspelejšie, majú zvýšené výdavky na zabezpečenie svojich potrieb. Otec si svojim nezodpovedným správaním svoju situáciu zapríčinil sám. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči B. X., otec si podal taktiež návrh na zníženie výživného na mal. B., ktorý návrh bol zamietnutý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a opatrovníka, oboznámil sa s návrhom, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/66/2009, 10P/5/2012, 7P/44/2013 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 15P/260/2013, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 19.10.2015, rozúčtovaním pracovnej odmeny otca, potvrdením o príjme otca zo dňa 19.10.2015, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 23.10.2015, potvrdením o príjme matky od spoločnosti O. U. U., H..U., X. zo dňa 20.10.2015, potvrdením Dôvera, zdravotná poisťovňa, pobočka Považská Bystrica zo dňa 20.10.2015, odpoveďou na lustráciu v ZVJS, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.3.2015 sp. zn. 1T/23/2015-27, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.5.2015 sp. zn. 2T/38/2015-88.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí U. - O. H. H. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo výživné na mal. O. a mal. H. upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.7.2009, sp. zn. 11P/66/2009-9, právoplatným 19.8.2009, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli mal. deti O. H. H. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 100 Eur mesačne, na každé dieťa od 1.7.2009.

V čase poslednej úpravy výživného rodičia mal. detí nežili v spoločnej domácnosti. Otec bol nezamestnaný, pracoval len brigádnicke so zárobkom 500-600 Eur mesačne. Okrem mal. O. a H. mal vyživovaciu povinnosť k 6 ročnému synovi, na ktorého výživu prispieval mesačne 66,39 Eur.

Matka v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti spolu vo výške 200 Eur. Bývala u svojich rodičov, na bývanie prispievala sumou 50 Eur mesačne. Mal. H. mala zdravotné problémy, absolvovala pravidelné kontroly v Žiline a Trenčíne, jej zdravotný stav si vyžadoval lieky, na ktoré matka doplácala 10-12 Eur mesačne. Raz za desať dní absolvovala rehabilitácie v Považskej Bystrici, kde vznikli matke náklady na dopravu 12 Eur. Podľa vyjadrenia matky otec na výživu detí prispieval nepravidelne.

V súčasnej dobe je matka evidovaná ako soba starajúca sa o dieťa do šiestich rokov od 1.1.2015, jej príjmom sú rodinné prídavky na tri deti, spolu vo výške 70,56 Eur mesačne. Od 1.11.2014 do 11.8.2015 bola zamestnaná v spoločnosti O. U. U., H..U., X. B. Z. J. C. L. Č. U. L. Z. XX,XX Q. T.. Príjem z tejto práce mala len v mesiacoch 11/2014 až 01/2015. Býva v prenajatom byte spolu s mal. O. a H., dcérou P. a priateľom, ktorý je otcom mal. P.. Za bývanie platia 370 Eur mesačne. Priateľ matky je živnostník, s príjmom mesačne 1 500 Eur netto. Podľa vyjadrenia matky od októbra 2009 do júla 2015 jej bolo vyplácané náhradné výživné, ktorého vyplácanie bolo pozastavené, pretože terajší priateľ s ktorým žije v spoločnej domácnosti sa zamestnal.

V súčasnej dobe mal. H. navštevuje 1. ročník základnej školy, mal. O. 2. ročník základnej školy. Matka s oboma deťmi navštevuje kardiologickú ambulanciu, lieky neužívajú žiadne. Mal. O. navštevuje tanečný krúžok, za ktorý matka platí 6,70 Eur mesačne a oblečenie podľa potreby. Mal. H. navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý matka platí mesačne 5 Eur a výtvarné potreby.

Otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody od 29.10.2014. Naposledy bol odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.3.2015 sp. zn. 1T/23/2015-27 a trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.5.2015 sp. zn. 2T/38/2015-88.. Vo výkone trestu by mal byť do 29.6.2016.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 19.10.2015 mal súd za preukázané, že otec bol od 19.8.2015 do 13.10.2015 pracovne zaradený a poberal pracovnú odmenu. Podľa rozúčtovania pracovnej odmeny dosiahol otec čistú mzdu za mesiac 08/2015 vo výške

52,18 Eur a za mesiac 09/2015 vo výške 116,58 Eur, z ktorej sú mu vykonávané zrážky výživného vo výške 15,64 Eur z v mesiaci 08/2015 a 34,96 Eur v mesiaci 09/2015. Uvedené výživné však nie je poukazované matke mal. O. a mal. H..

Z obsahu pripojeného spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 15P/260/2013 mal súd za preukázané, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol otec nezamestnaný, od 31.5.2013 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 1.6.2013 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. V evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica mal otec 6 evidencii, z toho 5 ukončených pre nespokojnosť s úradom a 1 z dôvodu nástupu do výkonu trestu.

Otec sa už v minulosti domáhal zníženia výživného na mal. deti v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10P/5/2012 (v tom čase bol vo výkone trestu odňatia slobody pre neplnenie si vyživovacej povinnosti) ako aj v konaní vednom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 15P /260/2013. Oba návrhy otca na zníženie výživného boli zamietnuté.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť , ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností , možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča , ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. V danom prípade je nesporné, že výška vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom U. - O. H. H. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.7.2009, sp. zn. 11P/66/2009-9, právoplatným 19.8.2009, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli mal. deti O. a H. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 100 Eur mesačne, na každé dieťa od 1.7.2009.

Je nesporné, že od poslednej úpravy výživné došlo na strane otca k zmene pomerov v tom smere, že od 29.10.2014 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom trestu 29.8.2016. Od 19.8.2015 do 13.10.2015 bol vo výkone trestu pracovne zaradený s príjmom za mesiac 08/2015 vo výške 52,18 Eur a za mesiac 09/2015 vo výške 116,58 Eur. Na druhej strane k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane mal. detí, kde v čase poslednej úpravy výživného, kedy mal. O. mal 16 mesiacov a mal. H. 7 mesiacov, v súčasnej dobe je mal. O. žiakom 2. ročníka základnej školy a mal. H. žiačkou 1. ročníka základnej školy, mal. O. navštevuje tanečný krúžok, za ktorý matka platí 6,70 Eur mesačne a oblečenie podľa potreby a mal. H. navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý matka platí mesačne 5 Eur a výtvarné potreby, s čím nepochybne matke od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli výdavky na ich výchovu a starostlivosť.

Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na zmenu pomerov na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť ako aj na starne otca avšak dospel k záveru, že do situácie, do ktorej sa otec v súčasnej dobe dostal, túto si zavinil sám a skutočnosť, že je vo výkone trest odňatia slobody nemôže byť na ujmu výživného pre maloleté deti.

Výkon trestu odňatia slobody by nemal byť pre otca výhodou a na základe týchto skutočností súd vychádzal z kritérií potenciality príjmov z príjmu otca, ktorý otec naposledy dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a to 62,50 Eur, kedy bol síce nezamestnaný avšak nič mu nebránilo, aby si aktívne hľadal prácu aspoň formou brigád, aby dosahoval aspoň minimálnu mzdu. Uvedené konštatoval aj Okresný súd Žilina v odôvodnení rozhodnutia, ktorým zamietol návrh otca na zníženie výživného krátko predtým ako otec nastúpil opäť do výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že otec by mal ukončiť výkon trestu odňatia slobody až 29.8.2016, dokedy bude matka zabezpečovať sama starostlivosť o deti, prihliadnúc na jej súčasný príjem, zmenu pomerov na strane maloletých detí a príjem aký dosahoval otec pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody ako aj skutočnosť, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody v jeho schopnostiach bolo aspoň brigádnickými prácami zarobiť finančné prostriedky na splnenie si vyživovacej povinnosti, súd dospel jednoznačne k záveru, že v danom prípade zníženie výživného nezodpovedá súčasným osobným a majetkovým pomerom matky ani odôvodneným potrebám maloletých detí. Súd je toho názoru, že plnenie si vyživovacej povinnosti otca voči maloletým je jeho zákonnou povinnosťou a zameškané výživné, ktoré otcovi vznikne, bude použité pre ďalšiu výchovu a starostlivosť o mal. deti, ktoré po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody budú ešte v školskom veku a odkázaní na výživné od rodičov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Zákona o rodine súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.