

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206891
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515206891.2

Uznesenie

5C/170/2015-15
3515206891

U Z N E S E N I E

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Ing. Karol Krššák, nar. 01.06.1978, bytom M. R. Štefánika 549, Podolie, právne zastúpený JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Poľovnícka 10, proti odporcovi: C. N., T.. XX.XX.XXXX, H. R. T. D. Č.. XX, o zaplatenie 9.593,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5C/170/2015-11 zo dňa 18.09.2015.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 568,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA so sídlom Thurzova 1, Košice na číslo účtu: 0272893906/0900, vedeného v SLSP Nové Mesto nad Váhom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

5C/170/2015-15
3515206891

U Z N E S E N I E

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Ing. Karol Krššák, nar. 01.06.1978, bytom M. R. Štefánika 549, Podolie, právne zastúpený JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Poľovnícka 10, proti odporcovi: Peter Juriš, nar. 17.01.1982, bytom Hôrka nad Váhom č. 78, o zaplatenie 9.593,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol :

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5C/170/2015-11 zo dňa 18.09.2015.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 568,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA so sídlom Thurzova 1, Košice na číslo účtu: 0272893906/0900, vedeného v SLSP Nové Mesto nad Váhom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ō v o d n e n i e

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 9.593,29 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania celkovo vo výške 1.100,16 Eur.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 5C/170/2015-11 zo dňa 18.09.2015 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 03.11.2015 späťvzatie návrhu v celom rozsahu, nakoľko odporca celú dlžnú sumu s príslušenstvom uhradil dňa 27.10.2015.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplata peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť v zákonom stanovenej lehote, súd konanie na základe vyššie citovaného zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade zaplatil navrhovateľ súdny poplatok vo výške 575,50,- Eur prevodom na účet tunajšieho súdu. Vzhľadom k tomu, že došlo k zastaveniu konania, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 568,80 Eur (t. j. krátený o 6,70 Eur podľa § 11 ods. 4 zák. č.71/1992 Zb. v platnom znení).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.