

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010629
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného N. E. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 17.10.2022

rozhodol:

Obžalovaný:

N. E., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom A. XXXX/XX, Bratislava, t. č. v ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1/ obžalovaný vystupujúci ako príslušník tajnej služby Českej republiky v období od 24.11.2017 do 02.06.2018 postupne od poškodeného J. F. vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 121.100,- Eur pod zámienkou ich použitia na nevyhnutné výdavky na získanie iných finančných prostriedkov, spojené so zabezpečením vrátenia pôžičky poskytnutej poškodeným J. F. bývalému spoločníkovi vo výške 13.000,- Eur, pričom poškodený postupne požičal obžalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 121.100,- Eur z dôvodu, že tieto finančné prostriedky obžalovaný potrebuje a použije na rôzne poplatky pre právnikova podobne, k čomu mal vždy vymyslený perfektný príbeh, komentár a argumenty, pričom malo ísť o jeden prípad v rámci aktivít obžalovaného u tajnej služby v Čechách s osobou R. M., ktorý mal údajne zakladať nejaké kliniky a mal získať obrovské finančné prostriedky od sponzorov alebo niečo také a oni ako tajná služba mali pána M.É. riešiť a tieto požičané peňažné prostriedky poškodeného mu z týchto peňazí mal vrátiť a zároveň zabezpečiť vyplatenie sumy pôžičky vo výške 13.000,- Eur, avšak skutočnosti uvádzané obžalovaným sa nezakladali na pravde, pričom sumu vo výške 121.100,- Eur obžalovaný na viackrát prevzal osobne v hotovosti, najskôr prvú sumu 3.000,- Eur pred domom na Kúpeľnej ulici, ostatné sumy vo vinotéke Wine Shop & Bistro Vinopolitán v Bratislave na nám. SNP 6 a neskôr v kaviarni „u Marcelky“ nám. SNP 463 od poškodeného J. F. avšak po prevzatí finančných prostriedkov tieto použil na doposiaľ presne nezistený účel, finančné prostriedky v celkovej výške 121.100,- Eur poškodenému J. F. nevrátil a ani poškodenému do dnešného dňa nezabezpečil vrátenie pôžičky vo výške 13.000,- Eur, ktorú sa ponúkol vysporiadať,

2/ obžalovaný vystupujúci ako príslušník tajnej služby Českej republiky mal v novembri 2017 vylákať od poškodeného J.. W. H. finančné prostriedky vo výške 6.700,- Eur pod zámienkou ich použitia na nevyhnutné výdavky spojené so zabezpečením veci cez advokáta H.. H. D. v Českej republike v súvislosti so zastupovaním v súdnom konaní, vo veci uvoľnenia finančných prostriedkov od osoby R. M., ktoré mala osoba R. M. dlhovať poškodenému a spoločnosti Clinica orthopedica, s.r.o., avšak skutočnosti uvádzané obžalovaným sa nezakladali na pravde, pričom sumu vo výške 6.700,- Eur, ktorú poškodený vybral v banke v obchodnom dome Polus, obžalovaný prevzal v hotovosti prostredníctvom D. U. na parkovisku medzi čerpacou stanicou a Mc Donald na Lamačskej ceste, avšak po prevzatí finančných prostriedkov tieto použil na doposiaľ presne nezistený účel a finančné prostriedky do dnešného dňa poškodenému J.. W. H.Í. nevrátil,

čím poškodeného J. F. a poškodeného J.. W. H. uviedol do omylu pod rôznymi zámienkami, ktoré nezodpovedali skutočnosti a vylákal od nich finančné prostriedky v celkovej výške - najmenej 127.800,- Eur, pričom tieto finančné prostriedky do dnešného dňa nevrátil, čím im spôsobil značnú škodu,

teda

v bode 1/ a 2/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

Odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.06.2019 sp. zn. 4T 38/2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- J. F., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom X. XX/X Bratislava vo výške 121 100 Eur.

- J.. W.Š. H., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom N. XX, Bratislava vo výške 6 700 Eur.

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný E. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 13.04.2022, sp. zn. 4Pv/558/20/1101. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 13.04.2022, sp. zn. 4Pv/558/20/1101. Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. K výroku o náhrade škody súd dokazovanie nevykoná, pretože obžalovaný uplatnený nárok poškodeného uznal čo do základu a výšky.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd oboznámil so správami na obžalovaného vrátane pripojených spisov v iných trestných veciach obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

V osobe obžalovaného ide o 6-krát súdne trestaného recidivistu rôznorodej úmyselnej, predovšetkým majetkovej trestnej činnosti. Pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol 5-krát súdne trestaný. V prípade prvého odsúdenia išlo o spáchanie trestného činu sprenevery, za ktorý bol v roku 2003 potrestaný 6 ročným nepodmienečným trestom odňatia slobody, z ktorého bol 21.08.2008 podmienene prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe dňa 09.07.2013 osvedčil. Následne v priebehu rokov 2014-2019 bol 4-krát súdne trestaný pre spáchanie trestných činov podvodu, za ktoré (keďže išlo o viacčinný súbeh) bol naposledy potrestaný nepodmienečným súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere 6

rokov za spáchanie zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktoré sa dopustil v období od marca do júla roku 2014. Toto odsúdenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2017. Posledným odsúdením zo dňa 04.06.2019 bol obžalovaný potrestaný za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Aktuálne obžalovaný vykonáva dva po sebe uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, ktorých výkon nastúpil dňa 13.02.2019 a bude ich vykonávať do 06.02.2025.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Vo vzťahu k výroku o trestne je v prvom rade nutné zdôrazniť, že do úvahy prichádzalo uloženie len súhrnného trestu vo vzťahu k poslednému 6-temu odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.06.2019 sp. zn. 4T 38/2019, keďže aktuálne prejednávaná trestná činnosť so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený týmto trestným rozkazom, je vo viacčinnom súbehu. Prípadný viacčinný súbeh so skutkami, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený v poradí 2-5tým odsúdením predelilo doručenie trestného rozkazu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2T/34/2015, ku ktorému došlo dňa 31.07.2015.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvažil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov rozvedené už vyššie.

Keďže v prípade obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu, upravoval súd trestnú sadzbu stanovenú ustanovením § 221 ods. 3 Tr. zák. v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. a keďže súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., po úprave trestnej sadzby mohol obžalovanému ukladať trest vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov - 13 rokov a 4 mesiace.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd prijal. S poukazom na túto skutočnosť a závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného pod č. 44 a publikovaného v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017 dospel súd k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. ako i požiadavka individuálnej a generálnej prevencie trestu, môžu byť dosiahnuté i znížením trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby analogickým aplikovaním ustanovení o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a to aj s dôrazom na skutočnosť, že obžalovaný už vykonáva iný 6 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody. Vychádzajúc potom zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd obžalovanému, ktorý prejavoval ľútosť nad svojim konaním uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na ktorého výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd dodáva, že optimálna miera trestnej represie si vyžaduje, aby trest nebol ani príliš mierny a ani nedôvodne prísny. Trest samozrejme vždy predstavuje určitú ujmu na právach odsúdeného a preto aby išlo skutočne o trest, musí odsúdený túto ujmu reálne aj pociťovať. Na druhú stranu nedôvodne prísny trest bez zreteľa na zásadu individuálnej prevencie nepôsobí výchovne, ale demoralizujúco. Cieľom trestného konania má byť predovšetkým dosiahnutie toho, aby obžalovaný zaujal k spáchanej trestnej činnosti sebakritický a kajúci postoj. Práve takéto postoj totiž sľubuje možnosť jeho skutočnej nápravy. V danej veci obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, pričom podľa názoru súdu svoje konanie nielen formálne oľutoval. S poukazom na požiadavku primeranosti trestu a jeho individualizácie preto nepovažoval súd za potrebné pôsobiť na obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody vo vyššej výmere ako

5 rokov. Rovnako však ani miernejší trest, prípadne upustenie od uloženia ďalšieho trestu, by podľa názoru súdu nenaplnili účel trestu v podobe jeho individuálnej a generálnej prevencie.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.06.2019 sp. zn. 4T 38/2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc zo záveru, že k škode na majetku poškodených došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil súd možnosť uznania tohto nároku vo výške 121.100 Eur u poškodeného Hanulu a vo výške 6.700 Eur u poškodeného Jakubíka.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.