

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201004  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713201004.13

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva a J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného JUDr. Michaelou Maťuchovou, advokátkou, AK Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, obidvaja bytom u matky, deti rodičov N. X. Y., Q.. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Michaelou Maťuchovou, advokátkou, AK Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5 a H.S. Y., Q.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, navrhovateľa v II. rade, o zvýšenie výživného na čas od jeho plnoletosti, takto

### rozhodol:

Otec H. Y., Q.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloletého J. Y., Q.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur, počnúc dňom 01.01.2013 do 01.02.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za obdobie 01.01.2013 do 01.02.2014 vo výške 442,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 46,- eur mesačných splátkach k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Otec H. Y., Q.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na J. Y., Q.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur, od 01.02.2014 do 30.06.2015, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k jeho rukám.

Nedoplatok na výživnom za obdobie február 2014 až jún 2015 vo výške 294,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 49,- eur mesačných splátkach k rukám navrhovateľa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen č.k. 11C 31/2008-31 zo dňa 03.04.2008 v časti výživného.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka v tom čase maloletých detí podala návrh na zvýšenie výživného, ako aj zmenu úpravy styku s maloletým G. s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen 11C 31/2008 súd schválil rodičovskú dohodu a maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na maloletého J. v sume 1.500,- Sk a na maloletého G. v sume 1.500,- Sk mesačne. Súčasne súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný víkend v roku, od piatku 16.00 h. do nedele do 14.00 h. Na základe

mimosúdnej dohody otec platí výživné na obidve deti v sume 132,- eur. Maloletý J. otca nenavštevuje, tento má 17 rokov, návštevy si dohaduje sám. U maloletého G. so stretávaním s otcom pretrvávajú problémy už v čase rozvodu. Vzhľadom k tomu, že maloletý nemá záujem o stretávanie sa s otcom, sám ju požiadal, aby niečo urobila, aby nemusel chodiť na víkendy k otcovi. Z uvedeného dôvodu žiadala zaviazať otca platením výživného na G. 66,- eur tak, ako platí v súčasnosti, u J. žiadala zvýšiť výživné na 120,- eur mesačne. Zároveň žiadala zmeniť styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s ním stretávať každú párnú sobotu od 09.00 h. do 19.00 h.

Rozsudkom OS Zvolen 5P 37/2013-278 zo dňa 01.12.2014 súd zvýšil výživné na maloletého G. na sumu 66,- eur mesačne počnúc dňom 01.12.2014 a zároveň upravil styk otca tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v čase od 09.00 h. do 19.00 h. Zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloletého J. sumou 80,- eur mesačne od 01.01.2013 do 01.02.2014 počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a od 01.02.2014 vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám J. Y., Q.. XX.XX.XXXX. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Zároveň rozhodol o nedoplatku na výživnom tak, že otcovi povolil splácať nedoplatok na výživnom za mesiace január 2013 až január 2014 vo výške 390,- eur po 32,50 eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, za obdobie február 2013 až november 2014 vo výške 200,- eur po 16,66 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným vždy do 15-teho dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Súd v rámci tohoto konania pri zmene úpravy styku otca s maloletým G. vychádzal jednak so záverov znaleckého posudku, ako aj samotného vyjadrenia maloletého, ktorý odmietal pôvodnú úpravu styku s otcom. S takouto úpravou sa v priebehu pojednávania stotožnil aj otec, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník. Čo sa týka výživného, súd ponechal u maloletého G. sumu 66,- eur mesačne, s prihliadnutím k tomu, že otec takéto výživné dobrovoľne uhrádzal. Čo sa týka výživného na J., súd vychádzal z tej skutočnosti, že maloletý nastúpil do prvého ročníka strednej školy, s čím sa zvýšili náklady a stanovil výživné vo výške 80,- eur a od právoplatnosti 100,- eur, pričom vychádzal jednak z príjmu otca, ktorý by dosahoval, keby s ním nebol ukončený služobný pomer, ako aj k tomu, že popri výsluhovom dôchodku je v jeho možnostiach a schopnostiach si privyrobiť a takúto vyživovaciu povinnosť plniť bez ohrozenia výživy ďalšieho maloletého dieťaťa. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol čo sa týka úpravy styku otca už toho času s plnoletým J., ako aj výživného z dôvodu, že stanovené výživné spolu s rodinnými prídavkami a časťou finančných prostriedkov zo strany matky bude postačovať pokryť jeho odôvodnené potreby.

Navrhovateľka v I. rade, ako aj navrhovateľ v II. rade, ktorý dovŕšil vek plnoletosti v priebehu pojednávania, namietal rozsudok okresného súdu pokiaľ súd zaviazal otca prispievať výživným na maloletého J. od podania návrhu do dovŕšenia plnoletosti sumou 80,- eur a od dovŕšenia plnoletosti sumou 100,- eur. Rozhodnutie o platení výživného je nelogické, žiadna zmena pomerov dovŕšením plnoletosti nenastala. Navrhovateľ v II. rade má stále rovnaké výdavky. Namietali aj nedostatočné zistenie skutkových okolností na strane otca, pričom poukázali na celkové výdavky navrhovateľa v II. rade, ktoré sa zvýšili nástupom na strednú školu v súvislosti s cestovným, stravným na praxi, nákladmi spojenými s praxou. Celkové mesačné náklady predstavujú sumu 283,50 eur a podiel na každého rodiča je suma 141,75 eur. Poukázali aj na tú skutočnosť, že odporca prišiel o svoj príjem pre hrubé porušenie služobnej disciplíny, čo však nemôže byť deťom na neprospech. Z uvedených dôvodov rozsudok bol založený na nesprávnych skutkových zisteniach a preto žiadali, aby bol zrušený a vrátený na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne aby bol rozsudok zmenený a návrhu bolo vyhovie.

Otec maloletých detí, ako aj odporca žiadal rozsudok okresného súdu vo vzťahu k výroku o úprave styku s maloletým G. zmeniť tak, že by sa chcel s ním stretávať aj vtedy, keď o tom sám maloletý rozhodne po dohode s ním. Pokiaľ ide o výživné na syna J., navrhol, aby bol povinný prispievať na neho zvýšeným výživným sumou 70,- eur mesačne, a to od 01.01.2013 do doby plnoletosti k rukám matky a od plnoletosti k jeho rukám. Odôvodnil to tým, že po rozhovoroch so synom G. zistil, že matka sama maloletému zakazuje sa s ním stretávať. V znaleckom posudku je jednoznačne potvrdené, že maloletý je pod silným vplyvom matky. Šesť rokov žije s partnerkou, pričom tri roky v spoločnej domácnosti, aj s jej maloletým synom. V súčasnosti je partnerka na rodičovskej dovolenke, nakoľko sa im XX.X.XXXX narodila dcéra T., pričom mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Jeho príjem je výsluhový dôchodok 386,48 eur. Zo živnosti, ktorú v súčasnej dobe vykonáva má v priemere okolo 200,- eur. Po rozvode sa

vzdal nároku na polovicu bytu. Navrhovateľka byt predala, čím získala finančné prostriedky pre seba, a to sumu 1,5 mil. Sk v tej dobe. Nedávno sa presťahovala do štvorizbového bytu, ktorý si kúpila s novým manželom, začala stavať chatu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 16CoP 16/2015-310 zo dňa 12.02.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku otca s maloletým G. zrušil, taktiež aj výrok u určení výživného ako na maloletého J., tak aj po nadobudnutí jeho plnoletosti a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd nedostatočne zistil skutkový stav pri úprave styku a výške výživného, taktiež pre nedostatok právneho posúdenia veci, nakoľko vec posúdil len podľa § 78 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine. Neuviedol podľa akých ustanovení rozhodol o zvýšení výživného, nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko vychádzal len z daňových priznaní roku 2011, 2012 u odporcu, pričom bolo potrebné vyžiadať aj príjmy za rok 2013, prípadne 2014. Z uvedených dôvodov nariadil doplniť dokazovanie, taktiež poukázal na nepreskúmateľnosť výroku o nedoplatku na výživnom pre jeho nezrozumiteľnosť, nakoľko neuviedol, komu má odporca zameškané výživné za obdobie február 2013 až november 2014 plniť.

Súd opätovným výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 5P 37/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16CoP 16/2015, rozsudkom OS Zvolen 11C 31/2008, správou daňového úradu, správou SOŠ, správou o šetrení pomerov, faktúrami o príjme otca, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloleté deti bolo určené pri rozvoze v konaní 11C 31/2008-31 zo dňa 03.04.2008, kedy súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že zaviazal otca platiť výživné vo výške 1.500,- Sk (49,70 eur) na každé dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2008. Týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi. Otec v tom čase dosahoval mesačný zárobok 18.057,- Sk (599,38 eur), matka mala zárobok 9.409,- Sk (312,32 eur).

Rozsudkom OS Zvolen 5P 37/2013-278 zo dňa 01.12.2014 súd zaviazal otca prispievať zvýšeným výživným na maloletého G. sumou 66,- eur počnúc dňom 01.12.2014, zároveň upravil styk otca s maloletým každú párnú sobotu v čase od 09.00 do 19.00 h. Taktiež rozhodol o zvýšenom výživnom na maloletého J. sumou 80,- eur od 01.01.2013 do 01.02.2014 počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky od 01.02.2014 vo výške 100,- eur k rukám J. Y.. Zároveň súd rozhodol aj o zameškanom výživnom, ktoré povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 16,66 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Súdu v rámci tohoto konania vychádzal z príjmu matky vo výške 577,33 eur, otec v tom čase poberal výsluhový dôchodok vo výške 386,48 eur, pričom súd zo správy Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Banská Bystrica mal preukázané, že otec bol prepustený zo služobného pomeru pre prúsenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom dňa 02.06.2010. Za obdobie január 2010 do 02.06.2010 dosiahol celkový príjem 3.762,72 eur, čo je v priemere mesačne 627,12 eur. Otec ako živnostník za zdaňovacie obdobie roku 2011 uviedol príjmy 6.052,- eur, výdavky 6.851,- eur, pričom dosiahol stratu 799,- eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2012 vykázal príjmy 1.688,55 eur, výdavky 1.047,10 eur, pričom základ dane mal 641,45 eur a daň 121,87 eur a čistý ročný príjem 519,58 eur. V tom čase mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej T. Y., Q.. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu právnej zástupkyne matky a navrhovateľa v II. rade súd zistil, že od posledného pojednávania čo sa týka otázky výživného sa nezmenili žiadne položky príjmové alebo výdavkové, čo preukázali. Zvýšené výdavky u navrhovateľa v II. rade súviseli so štúdiom a odbornou praxou. Nakoľko má prax aj ako kuchár, skladajú sa 12,- eur na suroviny. Od začiatku školského roku sa žiaci skladali na stužkovú po 7,- eur a ako školskú pomôcku si zakupuje časopis Gastro za 5,- eur. Výdavky na cestovné sú 0,82 eur za deň x 20 školských dní. Náklady na stravu v škole mimo praxe platí paušálne 20,- eur. Potom sú to výdavky spojené s bývaním, s ďalšími vyživovacími povinnosťami, ktoré má matka k G. a jej manžel má tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky je 680,- eur, manželov taktiež 680,- eur, pričom výšky platieb spojené s bývaním sa nezmenili. Navrhovateľ v II. rade počas leta chodí na brigády, z čoho si financuje návštevy kultúrnych podujatí, matka mu poskytuje aj vreckové v priemere 10,- eur. Čo sa týka výdavkov, tieto spriemerovali v písomnom podaní zo dňa 21.03.2015. Má vedomosť o tom, že navrhovateľ bude pokračovať v štúdiu, pričom školu presne uviesť nevie. Čo sa týka úpravy styku, nenapadli prvostupňové rozhodnutie, s takouto úpravou styku súhlasia. Sú prístupní aj prípadnej dohode.

Otec naďalej s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, uviedol, že nie je pravdou, že syn po škole chce ísť ďalej študovať. Sám povedal, že si chce ísť zarobiť do zahraničia. Udržiava s ním telefonický kontakt, pri osobných náhodných stretnutiach mu dáva vreckové 2,- až 3,- eur. Výživné naďalej platí 66,- eur, nad rámec mu nič nedáva. Na dotaz uviedol, že za obdobie november 2014 až január 2015 zarobil 3.500,- eur, ktoré mu neboli vyplatené. Za obdobie január až máj 2015 s výnimkou marca, kedy mal príjem 360,- eur nič nezarobil. Naďalej poberá výsluhový dôchodok 380,- eur, priateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Peniaze jej chodia na vlastný účet, na ktorý nemá dispozičné právo. Okrem výživného uhrádza 170,- eur za byt, elektriку 41 eur, plyn 61 eur, nakoľko majú vlastné kúrenie, digi TV 9,60 eur, internet 5,- eur, vodu štvrťročne 30,- až 40,- eur. Čo sa týka výdavkov na maloleté dieťa, tieto platby na túto dobu vyčíslíť nevie. Čo sa týka úpravy styku s maloletým G., po oboznámení sa so správou z vykonaného pohovoru naďalej tvrdí, že mu matka zakazuje styk s ním, na úprave súdnou cestou netrvá. Naďalej spláca pôžičku 88,- eur z roku 2013 alebo 2012, ktorú si vzal vo výške 3.000,- eur z dôvodu, aby mal z čoho platiť výživné a iné veci, čo mu stačilo na pol roka.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že čo sa týka pôžičky z roku 2012 vo výške 2.000,- eur, podľa prepočtu by mala byť splatená pri úroku 36 %, čo svedčí o nezodpovednosti otca. Na ďalší dotaz, že keď náklady, ktoré vyčíslil na dnešnom pojednávaní činia 522,- eur, pričom spolu s rodičovským príspevkom a rodinnými prídavkami je príjem 980,- eur, žiadala vysvetliť, ako sa na spoločných platbách podieľa jeho priateľka, nakoľko vo výdajoch nie je zahrnutá strava, oblečenie a výdavky na maloletú dcéru. Čo sa týka úpravy styku súhlasia, aby ho súd neupravil.

Otec uviedol, že manželka prispieva polovicou, niekedy aj viac, a to z úspor, ktoré mala.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy z vykonaného pohovoru a na túto dobu doporučil, aby styk nebol upravený.

Na ďalších pojednávaniach konaných dňa 03.08.2015 a 09.11.2015 právna zástupkyňa matky a navrhovateľa v II. rade uviedla, že tento sa rozhodol nenásťpiť na vysokú školu a od 01.07.2015 sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce ako kuchár. Výživné na maloletého G., keďže voči nemu nepodali odvolanie, trvajú na 66,- eur a u J. žiadajú zvýšiť na 120,- eur od podania návrhu. Styk nežiadajú upraviť. Otec pre obidve deti uhrádza výživné 66,- eur. Keďže od posledného pojednávania nedošlo k žiadnej zmene na strane navrhovateľa ani na strane matky, trvajú na návrhu. Čo sa týka úpravy styku u mladšieho syna, v tejto časti návrh berú späť, čo uviedli aj na minulom pojednávaní. Výživné čo sa týka navrhovateľa žiadajú od 01.01.2013 vo výške 120,- eur, pričom platby od uvedeného obdobia vyšpecifikovala matka. Dohodu o vykonaní práce navrhovateľ skončil dňa 17.08.2015, pričom sa nepripravuje na budúce povolanie, žiadnu školu nenavštevuje.

Matka predložila k nahliadnutiu potvrdenie VÚB banky za mesiac august, kedy otec zaslal na jej účet 80,- eur, za mesiac september, október 2015 zaslal po 70,- eur na účet plnoletého syna.

Navrhovateľ v II. rade J. Y. sa pridržiaval svojho vyjadrenia, pričom sumu 120,- eur považuje za primeranú, z dôvodu, že boli zvýšené náklady so stužkovou, musel si zakúpiť oblek, čo zdokladovať nevie. Školu ukončil v júni 2015. Na dotaz uviedol, že po plnoletosti mu otec finančné prostriedky zasiela na jeho účet. Z toho 46,- eur poskytoval mame, 20,- eur si nechával na účte pre osobnú potrebu, ktoré finančné prostriedky používal na kúpu jedla keď nemal hotovosť.

Otec naďalej zotrval na svojich vyjadreniach, pričom na J. je ochotný platiť 70,- eur. Čo sa týka úpravy styku s G., s návrhom súhlasí, s týmto sa t.č. stretáva sporadicky. Na dotaz uviedol, že priateľka má 14-ročného syna, poberá výživné 70,- eur, naďalej poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, čo jej stačí. S plnoletým synom sa nepokúšali dohodnúť o zvýšenom výživnom. Na ďalší dotaz uviedol, že u pána X. robil dva týždne za 365,- eur. Prácu vykonával sám. Ako živnostník asi mesiac pracuje pre stavby Kokava, s.r.o. Rimavská Sobota, pričom za júl vyfakturoval prácu za 3.030,69 eur, pričom na upresnenie uviedol, že táto suma sa delí medzi ďalších 5-tich živnostníkov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o vykonaní diela. Tieto je ochotný súdu predložiť. Do spisu doložil faktúry, ktoré vyplácal zamestnancom. Dohody o vykonaní diela nemá, tieto sa môžu uzatvárať aj ústne. Na dotaz uviedol, že od dodania faktúr po súčasnú dobu má príjem 800,- eur, ktoré sú výlučne jeho. Čo sa týka nákladov na maloletú dcéru, s družkou to vyčíslili v priemere 200,- eur, v čom je sunar, jeden kus za 15,- eur, do mesiaca cca 60,- eur, plienky za jeden balík 10,- eur, mesačne cca 40,- eur, taktiež náklady na ošatenie a hygienu.

Na týchto nákladoch sa on nepodieľa, uhrádzala ich priateľka, on uhrádzal platby spojené s užívaním bytu. Na dotaz kto hradil stravu, uviedol, že im to z ich príjmov vychádzalo. Naďalej je ochotný sa dohodnúť na výživnom 75,- eur.

Matka a navrhovateľ boli ochotní sa dohodnúť na zvýšenom výživnom 100,- eur, s čím otec nesúhlasil.

Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v časti úpravy styku s maloletým G. súhlasil, čo sa týka návrhu výživného do plnoletosti na J., toto ponechávajú na rozhodnutie súdu, pričom navrhovaná suma 100,- eur sa im javí ako primeraná.

Zo správy Obec Y. súd zistil, že otec je prihlásený na trvalom pobyte Y. XXX, býva v nájomnom byte patriacemu obci so svojou družkou, jej synom H. a dcérou T.. Nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že táto za obdobie apríl 2013 až marec 2014 dosiahla priemernú mesačnú mzdu 589,94 eur, za obdobie apríl 2014 až marec 2015 vo výške 567,38 eur. V práci je hodnotená kladne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, súd zistil, že rodičia nie sú poberatelia pomoci v hmotnej núdzi, o túto nepožiadali.

Z potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica súd zistil, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2013 uviedol príjmy zo živnosti 1.688,55 eur, výdavky 1.047,10 eur, základ dane mal 641,45 eur a nulovú daňovú povinnosť. Za zdaňovacie obdobie roku 2014 mal príjem od zamestnávateľa 298,19 eur, príjmy zo živnosti 2.813,04 eur, výdavky 1.228,77 eur, pričom základ dane po uplatnení straty mal 1.167,02 eur, bez príjmu od zamestnávateľa, daňovú povinnosť mal 271,05 eur.

Zo správy o šetrení pomerov zo dňa 07.05.2015 súd zistil, že matka sa odsťahovala na adresu D., Q.. J. XX, kde obývajú trojizbový byt, ktorý majú s manželom v osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti žije aj maloletý G. a dospelý syn J.. Okrem toho žije u nich aj syn manžela J. X., Q.. XX.XX.XXXX. Matka aj jej manžel pracujú vo firme PPS Group, kde má čistý príjem v priemere 550,- eur, manžel 750,- eur. Má vyplácané rodinné prídavky na dve deti. Manžel poberá sirotsky dôchodok v sume 115,- eur. Otec na deti zasiela výživné po 66,- eur, dospelému synovi na jeho účet. Medzi základné poplatky patrí hradenie nájomného 156,- eur, poplatok za elektrinu 38,- eur, plyn 5,- eur, hypotekárny úver 352,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, poplatok za káblovú TV 6,30 eur, za internetové pripojenie 12,99 eur, osobná poisťka 27,10 eur, cestovné do práce 56,- eur. G. navštevuje 9. ročník ZŠ, uhrádza mu stravu 21,- eur, doučovanie 40,- eur. Dospelý syn je študentom maturitného ročníka SŠ hotelových služieb vo Zvolene. Stravu mu uhrádza 15,- eur mesačne a 2,50 eur denne na praxi. Hradí na prax aj potraviny mesačne 7,50 eur a poplatok za mobil 7,- eur, cestovné 40,- eur. K návrhu uviedla, že syn sa s otcom nestretáva pravidelne, kontakt je obmedzený len na stretnutia v domácnosti starých rodičov, ku ktorým chodí pravidelne. Od otca nevidí snahu o kontaktovanie syna, nepríde za ním ani v čase sviatkov, nedostal od neho darček ani na Vianoce a narodeniny. Donedávana nevedel ani na akú strednú školu maloletý G. chce ísť. Maloletý pri pohovore uviedol, že s otcom sa nestretáva pravidelne, stretnú sa sporiadicky u starej mamy. Do jeho domácnosti nechodí a ani nechce ísť. Dôvod neuviedol. Ďalej uviedol, že otec mu telefonuje, občas ho pozýva k sebe do domácnosti, jeho odpoveď pre otca je vždy nie. Pozná svoju nevlastnú sestru T. a stretáva sa s ňou rovnako ako s otcom v domácnosti starej matky. Na otázku, ako sa chce s otcom stretávať, sa vyjadriť nevedel, uviedol, že skôr sa s ním nechce pravidelne stretávať a nechce s ním ani nikam chodiť. Podľa jeho názoru otec nevie aké má záľuby, nepýta sa ho a on mu o tom nerozpráva. Pripustil, že keby otec chodil za ním do domácnosti starej matky, neprekážalo by mu to. Podľa neho by súd nemal upravovať presne ako sa má s otcom stretávať, všetci by to mali nechať na jeho rozhodnutie. Uviedol, že keď chce otcovi sa ozve a dohodne sa s ním. Otec žije v trojizbovom obecnom byte v spoločnej domácnosti s partnerkou, jej synom a ich spoločnou maloletou dcérou Veronikou. Pracuje na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebníctva, podľa vlastného vyjadrenia jeho príjem predstavuje cca 300,- eur mesačne. Okrem toho má vyplácaný výsluhový dôchodok 380,- eur. Partnerka poberá rodičovský príspevok 203,20 eur a prídavky na dve maloleté deti 47,04 eur. Spoločne hospodária, pričom uhrádzajú nájom 170,- eur, inkaso 100,- eur, poplatok za mobil 20,- eur, poisťka pre syna J. štvrťročne 26,- eur. Voči synom si plní vyživovaciu povinnosť v sume 66,- eur pre každého z nich. S maloletým má kontakt sporadicky, nestretáva sa s ním

podľa rozsudku, necháva to na syna, povedal mu, že o neho má záujem a keď syn sám bude chcieť môže prísť za ním. S matkou sa naďalej nedokážu dohodnúť.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR mal súd preukázané, že otcovi je v súčasnosti vyplácaný výsluhový dôchodok v sume 386,48 eur.

Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu súd zistil, že J. Y., žiak 4. G triedy, študent odboru 46454 - kuchár, v školskom roku 2014/2015 uhradil všetky nasledovné položky : Mladé Slovensko 7,- eur, poplatky za nezistené škody 3,- eur, za hygienické potreby 2,- eur, občerstvenie na maturitné skúšky 7,- eur, večera, stužková slávnosť 30,- eur (asi toto sa žiaci sami zbierali). Dňa 27.05.2015 ukončil štúdium maturitnou skúškou na ich škole.

Z potvrdenia Aetas, s.r.o. X. súd zistil, že otec pre ich firmu vystavil 3 faktúry, a to zo dňa 15.12.2014 vo výške 500,- eur, ktorá bola uhradená 19.12.2014 v plnej výške, faktúra č. 4 vyhotovená dňa 18.12.2014 vo výške 1.545,64 eur, uhradená 29.12.2014 v plnej výške, faktúra č. 1 zo dňa 01.02.2015 vo výške 2.852,70 eur bola uhradná po častiach, a to 19.03.2015 200,- eur, 20.04.2015 200,- eur a 03.06.2015 vo výške 2.452,70 eur z dôvodu nevyplatenia ich faktúr objednávateľom práce.

Z dohody o vykonaní práce zo dňa 25.06.2015 súd zistil, že zamestnávateľ T-clan, s.r.o. Bratislava uzavrel s navrhovateľom v II. rade dohodu o vykonaní práce od 25.06.2015 do 31.05.2016 v reštauračnej prevádzke na pomocné práce v rozsahu maximálne 4 hodiny podľa potreby zamestnávateľa. Dohodný rozsah vykonanej práce je 250 hodín a odmena je 2,50 eur brutto.

Z výkazu nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni zo dňa 05.07.2015 súd zistil, že otec mal nedoplatok za rok 2014 vo výške 147,68 eur.

Z predloženej zmluvy o splátkovom úvere otcom zo dňa 10.11.2010 súd zistil, že výška úveru bola 2.520,- eur, pričom mesačná splátka činí 44,22 eur a doba splácania trvá do 16.10.2018. Ďalšiu zmluvu o splátkovom úvere predložil zo dňa 22.11.2012, kde výška úveru je 2.280,- eur, výška splátky je 50,79 eur a konečná splatnosť úveru je 16.08.2019. Jednalo sa o spotrebné úvery na „Čokoľvek“.

Faktúrou vystavenou Stavby Kokava, s.r.o. N. Y. otec vyfakútorval stavebné práce na realizácii práce pre stavbu reštaurácie Zvolen v celkovej čiastke 3.030,69 eur, a to dňa 31.07.2015. Splatnosť faktúry bola 15.08.2015. Ďalšou faktúrou zo dňa 15.07.2015 vyfakútorval celkové práce vo výške 2.649,76 eur, pričom dátum splatnosti faktúry bola 30.07.2015. Doložil aj faktúry, ktorými riadne vyplácal ostatných živnostníkov na základe ústnej dohody, pričom súd tieto faktúry nemohol akceptovať, nakoľko neobsahovali potrebné náležitosti.

Zo správy Kamenský Peter, s.r.o. D. súd zistil, že otec faktúroval čiastky 351,50 eur zo dňa 27.03.2015, splatnej 10.04.2015, ktorá bola uhradená 31.03.2015.

Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zvýšeniu výživného s prihliadnutím k tomu, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane J. Y., ktorý v čase podania návrhu bol študentom 1. ročníka na strednej škole, pripravoval sa na budúce povolanie, takže je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené aj s jeho výživou. K zmene pomerov došlo aj na strane obidvoch rodičov, nakoľko príjem matky od posledného rozhodnutia vzrástol v priemere o 265,01 eur, pričom okruh vyživovacích povinností sa jej nezmenil.

Od posledného rozhodnutia sa vydala, pričom sa jej znížili náklady na bývanie, nakoľko sa na týchto podieľa jej terajší manžel. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, nakoľko tomu od poslednej úpravy výšky výživného pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej dcére T.. Taktiež došlo k zmene pomerov jeho príjmov, nakoľko v čase posledného rozhodovania dosahoval zárobok 599,38 eur. Služobný pracovný pomer bol s ním ukončený z dôvodov hrubého porušenia služobnej disciplíny, pričom súd mal preukázané, že u tohto zamestnávateľa za obdobie január 2010 až do ukončenia služobného pomeru do 02.06.2010 dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 627,12 eur. Od 03.06.2010 poberá výsluhový dôchodok vo výške 386,48 eur, popri ktorom podniká, takže je v jeho schopnostiach a možnostiach si privyrobiť, čo vyplýva z predložených faktúr, ktoré v rámci pojednávania predložil súdu. Pokiaľ podľa daňového priznania otec nevykazoval zisky, súd mal za to, že tieto neodrážajú reálne možnosti a schopnosti otca. Na základe takto vykonaného dokazovania súd vyhovel upravenému návrhu navrhovateľov a výživné určil sumou 100,- eur, pričom zohľadnil aj jeho ďalšie dve povinnosti a to k maloletému G. vo výške 66,- eur a k maloletej T., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, aj keď náklady spojené s jej výživou nepreukázal.

Súd výživné určil diferencovane, a to od 01.01.2013 do 01.02.2014, kedy bol maloletý, následne od 01.02.2014, kedy navrhovateľ dosiahol vek plnoletosti a k návrhu sa pripojil. Vyživovaciu povinnosť súd stanovil do 30.06.2015, kedy už nebol odkázaný na vyživovaciu povinnosť, pretože ukončil štúdium na strednej škole a v ďalšom štúdiu nepokračuje.

O nedoplatku na výživnom súd rozhodol v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., pričom pri vyčíslení vychádzal z tej skutočnosti, že otec na základe mimosúdnej dohody prispieval výživným vo výške 66,- eur, pričom za obdobie 01.01.2013 do 01.02.2014 mu vznikol nedoplatok vo výške 442,- eur, ktorý mu súd povolil splácať v 46,- eur mesačných splátkach, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami. Povinnosť uhrádzať nedoplatok k rukám matky súd rozhodol z dôvodu, že v tom čase bolo dieťa maloleté.

Od nadobudnutia plnoletosti súd zaviazal otca prispievať výživným vo výške 100,- eur k rukám navrhovateľa v II. rade do ukončenia školy, pričom nedoplatok vyčísliť vo výške 294,- eur pri zohľadnení dobrovoľne plateného výživného vo výške 66,- eur do júna 2015, za júl 66,- eur, august 80,- eur, september 70,- eur a október 70,- eur, ktorý mu povolil splácať v 49,- eur mesačných splátkach, pričom taktiež pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže to uhrádzať vyššími splátkami prípadne jednorázove. Pri výške splátok súd zohľadnil dve vyživovacie povinnosti otca k maloletým deťom, nedoplatok za obdobie maloletosti a nepravidelnosť jeho príjmu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o úprave styku otca s maloletým Andrejom zastavil, nakoľko matka na tomto netrvala, s čím súhlasil otec aj kolízny opatrovník. Taktiež súd zastavil aj konanie o výške výživného v časti 200,- eur, nakoľko vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľov súd vyhodnotil ako späťvzatie návrhu vo zvyšnej časti výživného.

U maloletého G. súd o trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o trovách konania vo veci zvýšenia výživného s prihliadnutím k tomu, že navrhovateľ v priebehu pojednávania dosiahol vek plnoletosti, pričom sa pripojil k návrhu. Keďže mal vo veci účastník len čiastočný úspech, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom prihliadol aj na ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).