

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215265
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715215265.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého V. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Zvolen, dieťa rodičov N. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. J.. I.. Š. XXXX/XX, F., toho času bytom F. Č.. XXXX/XX, F. a V. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F. Č.. XXXX/XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.11.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením o d o v z d á v a maloletého V. H.Z., T.. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti S. X., O.. N.. N. XX, XXX XX M..

Matka N. R., T.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého V. H., T.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M..

Otec V. H., T.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého V. H., T.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M..

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal dňa 04.11.2015 na tunajší súd návrh zo dňa 02.11.2015 na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne odovzdal maloletého V. H., T.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M. a zároveň aby matku aj otca maloletého zaviazal platením výživného na maloletého každého z rodičov zvlášť mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M..

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil poukázaním na skutočnosť, že rodinu matky N. R. eviduje od roku 2001, kedy si matka podala návrh na Okresný súd Zvolen vo veci zverenia maloletého V. H. do osobnej starostlivosti. Dôvodom zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky bola skutočnosť, že s otcom dieťaťa V. H. nežila v spoločnej domácnosti. Na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.: Nc 464 (01-22 zo dňa 28.03.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2001 bol maloletý V. H. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa V. H. bol súdom zaviazaný prispievať na výživné mesačne sumou vo výške 500,- Sk. Prvé výchovné problémy týkajúce sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletého V. H. eviduje navrhovateľ už od roku 2009. Okrem výchovných problémov týkajúcich sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky s maloletým Ivanom boli riešené aj ostatné školopovinné deti v rodine. Nakoľko sa situácia nezlepšovala navrhovateľ bol nútený konať a to začatím správneho konania vo veci uloženia výchovného opatrenia vo forme dohľadu. Výchovné opatrenie spočívajúce v dohľade nad výchovou maloletých detí bolo

uložené dňa 14.08.2012, právoplatným sa stalo dňa 04.09.2012, uložené bolo z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V rámci uloženého výchovného opatrenia boli realizované šetrenia v rodine, pohovory s maloletými deťmi a aktívna komunikácia so školským zariadením. Dňa 28.11.2013 bola navrhovateľovi doručená správa zo školy, kde okrem zanedbávania povinnej školskej dochádzky boli uvedené aj iné výchovné problémy s maloletým ako vyhrážanie sa a fyzické útoky na iných žiakov v škole aj mimo nej. Na margo neospravedlnených hodín triedna učiteľka uviedla, že spolužiaci zo školy videli viackrát maloletého Ivana so súrodencami v autobuse, ale do školy neprišiel. Dňa 03.04.2014 navrhovateľ písomne žiadal o prijatie maloletého V. H. spoločne so sestrou Z. H. do Diagnostického centra M.. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že matka maloletého ho osobne kontaktovala a prosila ho, aby maloletého neumiestňovali do uvedeného zariadenia, pričom sa zaručila za zlepšenie celej situácie. Dňa 03.04.2014 podal navrhovateľ na OOPZ Zvolen oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky u maloletého V. H. v školskom roku 2013/2014. Maloletý Ivan bol účastníkom pri spáchaní prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva. Dňa 12.11.2014 spoločne po vzájomnej dohode používal odcudzenú platobnú kartu, v predajni Tesco uskutočnil platbu za nákup následne prešli k bankomatu Prima Banky Slovensko a pokúsili sa neoprávnený výber z bankomatu vo výške 200 Eur. Po opakovanom nákupe v predajni Tesco Zvolen boli prichytení súkromnou bezpečnostnou službou. Vzhľadom na to, že mladistvý V. H. v čase spáchania trestného činu nebol trestno-právne zodpovedný vyšetrovateľ jeho osobu z vyšetrovania vylúčil. Dňa 15.05.2014 bola navrhovateľovi doručená správa zo školy, ktorú maloletý V. navštevuje, v rámci ktorej sa okrem iného uvádza, že v školskom roku 2013/2014 má k 09.05.2014 vymeškaných 134 neospravedlnených hodín. Ďalej, že príprava do školy je minimálna, pomôcky si nenesí, odmieta pracovať, zabáva spolužakov, prospech je veľmi slabý. Spolužiaci sa ho stále boja, býva drzý aj k učiteľom, nerešpektuje školský poriadok. Matka maloletého bola predvolaná do školy, kde uviedla, že svoje deti nezvláda, nakoľko tie ju nerešpektujú, pričom nemá ani podporu vo svojom druhovi. Ďalej navrhovateľ uviedol, že z dôvodu čiastočnej nápravy v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletého došlo pristúpil navrhovateľ k zrušeniu výchovného opatrenia dňa 23.10.2014, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2014. Navrhovateľ však aj po zrušení výchovného opatrenia uvedenú rodinu monitoroval a komunikoval so školskými zariadeniami, ktoré maloleté deti navštevovali. Po zrušení výchovného opatrenia opätovne školské zariadenie písomne oznámilo, že dochádza k neplneniu povinnej školskej dochádzky u maloletého V. H.. V nadväznosti na to navrhovateľ zdôraznil, že dňa 01.07.2015 mu bol doručený trestný rozkaz č.k. 2T 96/2015-121 zo dňa 29.06.2015 vydaný Okresným súdom Zvolen, ktorým boli rodičia maloletého V. H. odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/Tr. zákona vo vzťahu k maloletému Ivanovi, za čo im bol obom uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Dôvodom bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u maloletého V. H. v šk. roku 2013/2014, kedy vymeškal 142 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Dňa 07.09.2015 bola navrhovateľovi od ošetrojúcej lekárky I. I. X. doručená správa, v ktorej je uvedené, že zdravotný stav maloletého V. je stabilizovaný, lieky neužíva žiadne a môže pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky, pričom dňa 09.10.2015 bola navrhovateľovi doručená ďalšia správa obsahujúca vyjadrenie ošetrojúcej lekárky, že maloletý netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by mu bránilo v plnení povinnej školskej dochádzky. V mesiaci júl 2015 navrhovateľ opätovne zaslal OOPZ Zvolen oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u maloletého V. H.Č., ktorý v mesiaci máj 2015 vymeškal 111 neospravedlnených hodín. V školskom roku 2015/2016 maloletý V. je žiakom 7. ročníka, nie je vzdelávaný formou individuálnej integrácie v bežnej triede ZŠ. Dňa 15.10.2015 bola navrhovateľovi doručená správa zo školy v ktorej sa uvádza, že maloletý Ivan sa v školskom roku 2015/2016 zúčastnil vyučovania len dňa 08.09.2015. Za mesiac september 2015 škola eviduje 83 neospravedlnených hodín a k 14.10.2015 zatiaľ 60 neospravedlnených hodín. Škola hodnotí maloletého Ivana ako žiaka s laxným prístupom k vyučovaciemu procesu, na hodiny sa nepripravuje, ani na nich nepracuje. Počas vyučovacích hodín je tichý, cez prestávky býva agresívny a ničí školský majetok. Matka maloletého je bez akejkoľvek autority. Dňa 28.10.2015 bola navrhovateľovi doručená správa zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje. V správe sa uvádza, že maloletý v mesiaci september 2015 vymeškal 97 neospravedlnených hodín a v októbri 120 neospravedlnených hodín. Ospravedlnenie od lekára má len na tri dni. Maloletý naďalej nenavštevuje školské zariadenie, matka to odôvodňuje veľkými finančnými problémami s cestovným. Vzhľadom k tomu, že maloletý nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku navrhovateľ navrhuje umiestnenie maloletého do zariadenia, kde bude zabezpečené pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky a dôjde k jeho celkovej diagnostike. Záverom návrhu navrhovateľ dodal, že kontaktoval Diagnostické centrum v M., ktoré

prisľúbilo voľné miesto. Nakoľko zákonný zástupca nedokáže zabezpečiť pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého V., keď zároveň nie je pre dieťa dostatočnou autoritou, považuje navrhovateľ umiestnenie maloletého do diagnostického centra na tento čas za najprimeranejšie riešenie.

Navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil fotokópiu rodného listu maloletého, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Zvolen o zverení č.k. Nc 464(01-22 zo dňa 28.03.2001, fotokópiu trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/96/2015-121 zo dňa 29.06.2015, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.11.2015 zo šetrenia rodinných pomerov, fotokópiu súhlasu Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M. s umiestnením maloletého do zariadenia zo dňa 23.10.2015, fotokópie správ týkajúce sa hodnotenia maloletého zo Základnej školy I.. M. XXXX/X, XXX XX F. zo dňa 25.11.2013, 21.03.2014, 09.05.2014, 02.07.2014, 29.09.2014, 13.04.2015, 15.10.2015 a 28.10.2015, fotokópiu správy ošetrojúcej lekárky I.. I. X. zo dňa 04.09.2015 a 08.10.2015, fotokópiu oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo dňa 16.06.2015 a fotokópiu uznesenia ORPZ, odbor kriminálnej polície vo Zvolene zo dňa 24.04.2015.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci nariadil súd predbežné opatrenie na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.11.2015, doručený súdu dňa 04.11.2015, ktorému v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia výchovu maloletého nezvládajú, nedokážu zabezpečiť ani pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky, maloletý rodičov nerešpektuje, má nepravidelnú školskú dochádzku. Hoci rodičia maloletého boli Okresným súdom Zvolen uznaní vinnými z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže a okrem uloženia trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorých výkon bol odsúdeným odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, im súd uložil aj povinnosť spočívajúcu v zabezpečení výkonu riadnej školskej dochádzky u maloletého, ako však vyplýva zo správy základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, maloletý od začiatku školského roka 2015/2016 v mesiaci september vymeškal 97 neospravedlnených hodín, pričom tento stav trvá aj naďalej, nakoľko v mesiaci október 2015 vymeškal maloletý 120 vyučovacích hodín bez toho, aby tie boli ospravedlnené, v škole bol len raz, pričom ospravedlnenie vystavené lekárom ospravedlňuje jeho neprítomnosť v škole iba v rozsahu troch dní. Podľa vyjadrenia navrhovateľa rodičia maloletého nedokážu zabezpečiť pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého, nie sú pre dieťa dostatočnou autoritou, a preto je umiestnenie maloletého do diagnostického centra na tento čas najprimeranejším riešením, keďže maloletý nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia a aby bol umiestnený do zariadenia, kde bude zabezpečené plnenie povinnej školskej dochádzky. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a predbežným opatrením odovzdal maloletého V. H., T. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M.. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, rozhodol súd podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť určil súd obidvom rodičom maloletého. Výšku výživného určil súd obidvom rodičom v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur), tak ako bolo navrhnuté v návrhu, nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný príjem rodičov, pričom zároveň súd určil, že toto výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, XXX XX M.. Na margo povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa uloženej otcovi maloletého, súd dodáva, že tak rozhodol s poukazom na zmenu okolností, ktoré nastali jednak vo vzťahu k subjektu, ktorý sa bude dočasne o maloletého starať, keď pôvodne bol podľa rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. Nc 464(01-22 zo dňa 28.03.2001 maloletý zverený do opateru a výchovy matke a jednak v dôsledku zmeny výšky minimálneho zákonného rozsahu vyživovacej povinnosti, keď pôvodným rozhodnutím č.k. Nc 464(01-22 zo dňa 28.03.2001 určená suma mesačného výživného 500,- Sk (15,06 Eur) nedosahuje sumu minimálneho výživného v zmysle vyššie cit. ustanovenia zákona o rodine.

Nakoľko súd zastáva názor, že navrhovateľ osvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého dieťaťa okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu, nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením pred začatím konania o veci samej podľa § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. a § 171 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého

dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).