

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205512
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314205512.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Mesto Lučenec, so sídlom Ulica novohradská 1, 984 01 Lučenec, IČO: 00 316 181 proti odporkyni Miroslava Gajdošová, s miestom podnikania Baštova 4, 977 01 Brezno, IČO: 41 848 071 o zaplatenie 143,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 143,12 Eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.6.2014 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu nedoplatku na službách spojených s nájmom nebytových priestorov podľa Nájomnej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej prenechal žalobca žalovanej do nájmu nebytové priestory v budove na Námestí republiky 315/26 v Lučenci, celkom o výmere XX,XX m². V zmysle čl. IV Nájomnej zmluvy sa žalovaná zaviazala okrem nájomného uhrádzať žalobcovi aj náklady za služby spojené s užívaním nebytového priestoru, a to náklady na dodávku elektrickej energie, náklady na dodávku plynu a ostatné služby. Faktúrou č. XXXXXXXX z 26.11.2013, ktorá bola splatná 10.12.2013, vyúčtoval žalobca žalovanej náklady v súvislosti s užívaním prenajatých nebytových priestorov za 2. štvrtrok 2013 v sume 80,54 Eur a Faktúrou. č. XXXXXXXX zo dňa 24.4.2014, ktorá sa stala splatnou 8.5.2014 doúčtoval žalovanej náklady vzniknuté v súvislosti s užívaním nebytových priestorov za 1. polrok 2013 celkovo v sume 62,58 Eur. Žalovaná tieto faktúry nehradila, a to ani napriek opätovnej výzve žalobcu zo dňa 17.2.2014 a 29.4.2014. Keďže žalovaná nereagovala ani na výzvy žalobcu, predložil žalobca žalobný návrh na súd a k návrhu pripojil faktúry, ktorými vyúčtoval žalovanej náklady v súvislosti s užívaním nebytových priestorov a upomienky, na základe ktorých vyzýval opätovne žalovanú k úhrade dlhu. Žalobca priložil k žalobnému návrhu nájomnú zmluvu, faktúry, ktorými vyúčtoval žalovanej náklady v súvislosti s užívaním nebytových priestorov, aj upomienky, ktorými žalovanú vyzýval na úhradu dlžných súm. Keďže žalovaná nereagovala, predložil žalobca žalobný návrh na súd.

Súd dňa 24.11.2014 vydal platobný rozkaz 7C 103/2014, v ktorom návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa ale žalovanej nepodarilo doručiť do miesta podnikania zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu v Brezne, a ani ináč sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovanej, preto súd uznesením 7C 103/2014 zo dňa 26.5.2015 platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Následne súd doručil do miesta podnikania žalovanej zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu v Brezne opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom žalovanej uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Opis žalobného návrhu aj uznesenie boli žalovanej doručené v zmysle ust. § 48 ods. 3 O.s.p. dňa 19.7.2015. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná k žalobnému návrhu nevyjadrila, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. a ust. § 114 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak: a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť podľa odseku 1; b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti; c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobca priložil k žalobnému návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v návrhu, a to Nájomnú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry, ktorými žalobca žalovanej vyúčtoval náklady v súvislosti s užívaním prenajatých nebytových priestorov v zmysle dojednaných zmluvných podmienok podľa Nájomnej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca priložil k žalobnému návrhu aj upomienky, ktorými vyzýval žalovanú opätovne na zaplatenie nákladov, ktoré jej vyúčtoval v súlade so zmluvou. Z priložených dôkazov a z tvrdení uvedených žalobcom v žalobnom návrhu súd konštatuje, že žalobcom tvrdený skutkový stav je nesporný, a súd z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle ustanovení Nájomnej zmluvy č. 52/2009, ktorú považuje za platný právny úkon uzavretý v zmysle ust. § 5 ods. 1 Zákona č. 116 /1990 Zb.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 116 /1990 Zb. Ak nie je dohodnuté ináč, prenajímateľ je povinný odovzdať nebytový priestor nájomcovi v stave spôsobilom na dohovorené alebo obvyklé užívanie. V tomto stave ho na svoje náklady udržiavať a zabezpečovať riadne plnenie služieb, ktorých poskytovanie je s užívaním nebytového priestoru viazané.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona nájomca je oprávnený užívať nebytový priestor v rozsahu dohodnutom v zmluve.

Podľa § 5 ods. 3 citovaného zákona nájomca je povinný uhrádzať náklady spojené s obvyklým udržiavaním.

V zmysle čl. VI citovanej Nájomnej zmluvy bod 6.1, 6.2 a 6.3 sa nájomca, teda žalovaná, zaviazala uhrádzať primerané zálohy na úhradu nákladov v súvislosti s užívaním nebytového priestoru, ktoré podľa čl. VI bod 6.3 bola povinná uhrádzať spolu s dohodnutou výškou nájomného. Keďže tak žalovaná

neurobila, čo žalobca súdu preukázal, súd rozhodol a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v zmysle vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení.

Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti lebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).