

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5C/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214930  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412214930.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, konajúca prostredníctvom konateľa advokáta JUDr. Davida Soukeníka proti žalovanému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. Č.. XXX, zastúpený opatrovníčkou Y. V., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o návrhu na zaplatenie sumy 170,11 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,11 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 49,19 € počítaný od 06.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,69 € počítaný od 06.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,57 € počítaný od 06.01.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € počítaný od 06.02.2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, konajúca prostredníctvom konateľa advokáta JUDr. Davida Soukeníka, IČO: 36 862 711, pozostávajúce z trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 62,13 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 502,05 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 49,19 € od 06.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,69 € od 06.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,57 € od 06.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € od 06.02.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 € od 06.08.2010 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bo odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1.90502309. Žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanému. Žalovaný sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazal riadne odoberať službu a

platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku, v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právneho predchodcovi bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil žalovanému faktúry č. 700464686, č. 7006640821, č. 7909610752, č. 7910669377, č. 7911732484, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 502,05 €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia a nakoľko žalovaný faktúry celkom neuhradil, podal voči nemu návrh na súd.

Žalovaný sa k návrhu žalobcu nevyjadril.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2013 vzal žalobca návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 213,94 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 213,94 € od 06.08.2010 do zaplatenia späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. O procesnom podaní súd osobitne nerozhodoval a čiastočné späťvzatie návrhu vybavil vydaním platobného rozkazu č. k. 11Ro/807/2012 - 50 zo dňa 18.09.2013 v rozsahu, ktorý vyplýval zo žalobcom uskutočneného čiastočného späťvzatie návrhu pred vydaním tohto platobného rozkazu.

Dňa 11.09.2014 do konania na stranu žalovaného vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962.

Nakoľko sa platobný rozkaz č. k. 11Ro/807/2012 - 50 zo dňa 18.09.2013 žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 11Ro/807/2012 - 64 zo dňa 22.09.2014 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2015 vzal žalobca návrh späť v časti o zaplatenie zvyšku uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 118 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118 € od 06.08.2010 do zaplatenia. Uznesením č. k. 5C/173/2014 - 93 zo dňa 14.10.2015 súd konanie o návrhu žalobcu v tejto časti zastavil.

Žalobca, jeho právny zástupca, opatrovníčka žalovaného ani vedľajší účastník na strane žalovaného sa pojednávania nariadeného na deň 09.11.2015 nezúčastnili, svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov a vedľajšieho účastníka, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení zo dňa 12.12.2003 v spojení s dodatkami k zmluve zo dňa 28.09.2007 a zo dňa 19.06.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinnými od 01.02.2009 a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011.

Podľa § 76 ods. 12 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného od 01.01.2004 (ďalej len Zákon č. 610/2003 Z. z.), vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy hovorného vo výške 170,11 €, podal návrh dôvodne.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu EuroTel Bratislava, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 ako poskytovateľom uzavrel so žalovaným ako zákazníkom dňa 12.12.2003 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy o pripojení poskytol žalovanému SIM kartu č. 8942102160002832255 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaného do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe „20+20 Viac - Vianočný program“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0903475899.

K uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi dňa 28.09.2007 uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola zmena programu služieb „Relax 60“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1 písm. a/ dodatku) a záväzok poskytovateľa zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. NOKIA 3110 black za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 € vrátane DPH (bod 1 písm. c/ dodatku).

Dňa 19.06.2009 bol medzi totožnými účastníkmi konania uzavretý ďalší dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena programu služieb „Relax 100“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1 písm. a/ dodatku) a záväzok poskytovateľa zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K770i black za zľavnenú kúpnu cenu 1 € (bod 1 písm. c/ dodatku).

V uzavretých dodatkoch sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti (26 / 24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovaného (bod 2 toho -

ktorého dodatku), ďalej záväzkov žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 1 písm. b/ dodatku); v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľovi strany dojednali povinnosť žalovaného uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu, zaplatením ktorej nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta a žalovaný sa súčasne zaviazal uhradiť poskytovateľovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (bod 4 dodatku).

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/ A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (pôvodne EuroTel Bratislava, a.s.) zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu neuhradených služieb na žalobcu, a to dňom podpisu zmluvy.

Na základe uvedeného mal súd preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a v nadväznosti na zmluvné posúdenie pohľadávky a postúpenie pohľadávky aj aktívnu legitimáciu žalobcu v predmetnom spore.

S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (Zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb žalobcu žalovaným došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (Zákon č. 610/2003 Z. z.). Posledný dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý po 01.01.2008, preto súd na právny vzťah žalobcu a žalovaného aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008, keď súčasne tvrdené porušenie zmluvy o pripojení aj nárok na zmluvnú pokutu mal právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť až po tomto dátume, presnejšie po dátume dojednania dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.06.2009.

Spornú zmluvu o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľskú a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah.

Z dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný využíval služby žalobcu, cenu poskytovaných služieb splatných v období od 15.09.2009 do 14.01.2010 fakturoval žalobca žalovanému faktúrou č. 7909610752 splatnou dňa 05.11.2009 na sumu 49,19 € (za obdobie od 15.09.2009 do 14.10.2009), faktúrou č. 7910669377 splatnou dňa 05.12.2009 na sumu 72,69 € (za obdobie od 15.10.2009 do 14.11.2009), faktúrou č. 7911732484 splatnou dňa 05.01.2010 na sumu 46,57 € (za obdobie od 15.11.2009 do 14.12.2009), faktúrou č. 7000464686 splatnou dňa 05.02.2010 na sumu 1,66 € (za obdobie od 15.12.2009 do 14.01.2010). Zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. 7006640821 splatnou dňa 05.08.2010. Vyúčtované hovorné ani zmluvnú pokutu žalovaný nezaplatil riadne a včas.

Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania čo do žalovanej zmluvnej pokuty s príslušenstvom bolo zaplatenie hovorného vo výške 170,11 € s príslušenstvom. Súd tento návrh uznal dôvodným.

Keďže s platením sumy 170,11 € sa žalovaný dostal do omeškania, priznal súd žalobcovi okrem istiny 170,11 € aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 49,19 € počítaný od 06.11.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,69 € počítaný od 06.12.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,57 € počítaný od 06.01.2010 do zaplatenia a úrok z

omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € počítaný od 06.02.2010 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 06.11.2009, 06.12.2009, 06.01.2010 a 06.02.2010 (prvý deň omeškania žalovaného s úhradou dlžných súm, t.j. deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby) predstavovala 1 % ročne (1 % + 8 % = 9 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., ktorý určuje, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Pokiaľ ide o celkový predmet konania, 288,11 € s príslušenstvom, žalobca mal vo veci úspech len čiastočný. Po obmedzení predmetu konania späťvzatím návrhu čo do žalovanej zmluvnej pokuty s príslušenstvom úspech žalobcu predstavuje žalované hovorné vo výške 170,11 € s príslušenstvom, v ktorej časti súd návrhu žalobcu vyhovel. Súd potom priznal žalobcovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 16,50 € (6% z priznanej sumy 170,11 €, najmenej 16,50 €) aj náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 18,26 € - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd vo výške 2x 18,26 € a k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 €, spolu 51,78 €, po zvýšení o daň z pridanej hodnoty 20% sú priznané trovy konania celkovo vo výške 62,13 €.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalobcu.

Vedľajší účastník na strane žalovaného trovy konania v zákonnej lehote nevyčísli.

Poplatková povinnosť žalobcu po čiastočnom zastavení konania predstavuje sumu 16,50 € (predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 170,11 €, 6% zo základu poplatku 170,11 € predstavuje 16,50 €). Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 17 €, na vrátenie by pripadala suma 0,50 €. Keďže tento súdny poplatok neprevyšuje sumu 1,70 €, súd žalobcovi súdny poplatok (preplatok) vo výške 0,50 € nevrátil s poukazom na § 11 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť

účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).