

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222105
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113222105.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 5, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Leškovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Plzenská č. 2, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpeného JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, odklad vykonateľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8C/178/2013-168 zo dňa 10.07.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, 040 01 Košice, IČO: 44 325 452 zo dňa 19.01.2012 pod sp. zn. 3C/859/2012 a čo sa týka trov konania, rozhodol tak, že o trovách konania a o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia žalobkyňi súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa sa žalobou súdu doručenu dňa XX.XX.XXXX domáhala toho, aby súd zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach so sídlom Alžbetina 41, Košice, sp. zn. 3C/859/2012 z 19.01.2012, aby povolil odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku a priznal žalobkyňi finančné zadosťučinenie vo výške 1 000 eur. Podľa žalobkyne Arbitrážny súd Košice a ani žalovaný žalobkyňi nedoručili samotnú žalobu na vyjadrenie a podanie žalobnej odpovede. O priebehu a výsledkoch rozhodcovského konania sa žalobkyňa dozvedela po viac ako roku až z rozhodcovského rozsudku. Podľa rozsudku Arbitrážneho súdu má mať voči žalovanému dlh z poistenia, uzatvoreného na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX. Nie je si však vedomá žiadneho dlhu voči žalovanému, nakoľko pri ukončení poistného vzťahu došlo k vzájomnému vysporiadaniu medzi zmluvnými stranami. Rozhodcovské konanie sa vykonalo na základe rozhodcovskej doložky, ktorá sa nachádzala v časti XV. VPP, nebola s ňou osobitne vyjednaná a formulovaná bola tak, že jej bola fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Arbitrážny súd nevykonal žiadne dokazovanie, nepredvolal ju ako účastníčku konania, neoznámil ani termín rozhodovania, čím takto žalobkyňi znemožnil riadne si obhájiť svoje práva.

Súd prvého stupňa pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal, ako je v rozsudku uvedené, z rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.01.2012 sp. zn. 3C/859/2012, z návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy č. Q. zo dňa XX.XX.XXXX, poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, VPP, osobitných zmluvných dojednaní č. 02/2008 k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, výpovede žalobkyne.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 2, 4, § 53 ods. 1, 3, § 40 ods. 1 písm. c), j), § 40 ods. 2, § 41 ods. 1, § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, poukazujúc na čl. 3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS.

Výrok o trovách konania odôvodnil tak, že o trovách aj o nároku žalobkyne na priznanie finančného zadosťučinenia rozhodne rozhodnutím, ktorým konanie skončí, vzhľadom k tomu, že súd po právoplatnom zrušení rozhodcovského rozsudku bude pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietne alebo aby napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V prípade úspechu si uplatnil trovy odvolacieho, aj prvostupňového konania.

V odvolaní žalovaný poukázal na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), f) O.s.p.. Podľa žalovaného súd prvého stupňa nevychádzal zo stavu v čase vyhlásenia rozhodovania, porušil právne predpisy o dokazovaní, vo veľkej množine dôkazov tieto vôbec nevykonával a porušil aj ďalšie procesnoprávne predpisy, tým nezistil všetky relevantné skutočnosti ani nezistil úplne skutkový stav, jeho závery nemajú oporu v skutkovom stave, vychádzajú teda z nesprávne zisteného skutkového stavu, nevysporiadal sa s relevantnými argumentmi žalovaného, čím bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom. Napadnutý rozsudok je tak arbitrárny a nepreskúmateľný. Nakoľko súd prvého stupňa nesprávne skutkovo aj právne vec posúdil, nesprávne vykladal a neaplikoval správne právne predpisy, nesprávne aplikoval aj európske právne predpisy a celkom opomenul záväznú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že sú tu dôvody pre zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa.

Žalovaný v odvolaní poukázal na to, že súd mnohé dôkazy vôbec nevykonával a tým nezistil úplne skutkový stav; odvolací súd vzhľadom na túto odvoláciu námietku preskúmal priebeh súdneho konania, v ktorom sa rozhodovalo o žalobe žalobkyne. O tom, ako vo veci prebiehalo súdne konanie na pojednávaní, je možné usudzovať len z obsahu listín v spise, osobitne zo zápisníc o súdnych pojednávaniach (§ 40 O.s.p.). Len zo zápisníc o pojednávaniach je možné taktiež zistiť to, ktoré dôkazy a akým spôsobom ich súd vykonával (§ 122 O.s.p.).

Podľa napadnutého rozsudku súd prvého stupňa vychádzal z dôkazov - návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy, VPP, osobitných zmluvných dojednaní, z výpovede žalobkyne, z rozhodcovského rozsudku.

Odvolací súd preskúmal, či dôkazy, z ktorých súd prvého stupňa pri zisťovaní skutkového stavu a rozhodovaní vo veci vychádzal, vykonával.

Spôsob dokazovania listinami je upravený v ustanovení § 129 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Zo spisu vyplýva, že účastníci na preukázanie svojich tvrdení označili viaceré listinné dôkazy, taktiež to, že súd prvého stupňa vec prejednal na pojednávaní dňa 24.06.2015. Na tomto pojednávaní vykonával dôkaz výsluchom žalobkyne a oboznámil sa s vyjadreniami zástupcov sporových strán. Na pojednávaní nebolo vykonané žiadne dokazovanie listinami.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa svoje skutkové a právne závery oprel o dôkazy, ktoré vôbec neboli vykonané, pričom z odôvodnenia rozsudku vyplýva opak, súd prvého stupňa totiž skutkové zistenia vo veci založil na dôkazoch, ktoré, aj keď boli v spise, nevykonával a na listinách, ktoré boli v spise, založil aj právne posúdenie veci. Pokiaľ súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia nemal podložené procesne vykonaným dokazovaním, nemohol mať, a teda nemal pre svoje právne závery žiadne podklady.

Odvolací súd preto, súc povinný na takúto vadu prihliadať, nakoľko mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, pretože účastníkom konania sa odňala možnosť konať pred súdom.

S prihliadnutím na dôvody, ktoré odvolací súd viedli k záveru o potrebe zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, nezaoberal sa ďalšími odvolacími námietkami žalovaného, uvedenými v odvolaní.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom priebehu konania vykonať dokazovanie, z ktorého je možné riadne zistiť skutkový stav, dokazovanie vykonať spôsobom upraveným Občianskym súdnym poriadkom a vo veci rozhodnúť. Bude taktiež namieste vysporiadať sa aj s námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a rozsudok náležitým spôsobom a presvedčivo, v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p., odôvodniť.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.