

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203651
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203651.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a. s., IČO: 36854140, so sídlom Michalská č. 18, 815 63 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., IČO: 47239921, so sídlom Prievozská č. 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XXX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie sumy 286,18 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 286,18 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 165,97 eur od 01.04.2015 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 241,11 eur od 01.04.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 286,18 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 165,97 eur od 01.04.2015 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 241,11 eur od 01.04.2015 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 08.09.1999 uzatvorili spoločnosť ISTROBANKA, a.s. (pozn. obchodná spoločnosť ISTROBANKA, a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia s navrhovateľom a navrhovateľ prevzal všetky jej práva a záväzky k 01.07.2009) a odporca v súlade s § 708 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o bežnom účte. Na základe zmluvy o bežnom účte bol pre odporcu zriadený a vedený bežný účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov účtu mesačne. V zmysle zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal disponovať s peňažnými prostriedkami na bežnom účte podľa obchodných podmienok. Dňa 11.06.2006 sa zmluvné strany dohodli, že zmluva o bežnom účte uzatvorená dňa 08.09.1999 sa v plnom rozsahu nahrádza zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb uzatvorenou dňa 11.01.2006. Na základe žiadosti odporcu uzatvoril dňa 24.03.2006 navrhovateľ s odporcom Dodatok č. 1 k Zmluve o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb (Zmluvu o prečerpaní), ktorým sa menila a dopĺňala zmluva o bežnom účte zo dňa 11.01.2006, a ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Zmluva o prečerpaní bola uzatvorená v zmysle bodu č. 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy. Predmetom dodatku bolo vykonanie platobného styku aj v prípade nedostatku peňažných prostriedkov na bežnom účte, a to do výšky povoleného debetného zostatku. Na základe uvedeného dodatku navrhovateľ umožnil odporcovi prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom

účte do výšky limitu 5.000,-Skk (t.j. 165,97 eur) formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 24.03.2006. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška úroku z omeškania je určená v predmetnej zmluve. V zmysle bodu č. 7 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa pre prečerpanie je aktuálna úroková sadzba dohodnutá pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Pre prečerpanie je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch navrhovateľa a na jeho internetovej stránke. V zmysle bodu č. 16 Všeobecných zmluvných podmienok pre prečerpanie, bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania (odporca nebol povinný splácať vlastnú vyčerpanú istinu počas trvania zmluvného vzťahu). Navrhovateľ súčasne poukázal na to, že odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.08.2013 určil splatnosť úveru v súlade s bodom č. 24 Všeobecných zmluvných podmienok pre prečerpanie. V zmysle bodu č. 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu bol navrhovateľ oprávnený navrhnúť odporcovi novú úrokovú sadzbu písomným oznámením, pričom pokiaľ by odporca nesúhlasil so zmenou úrokovej sadzby, bol oprávnený zaslať navrhovateľovi písomný nesúhlas, ktorý by sa považoval za výpoveď zmluvy o prečerpaní. Ak by odporca ako klient nezaslal banke písomný nesúhlas so zmenou úrokovej sadzby, toto by sa považovalo že súhlasí s novou úrokovou sadzbou.

Dňa 31.07.2015 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/147/2015-29, ktorý bol z dôvodu, že sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk uznesením č.k. 9C/147/2015-33 zo dňa 26.08.2015 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.09.2015) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, pričom súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o bežnom účte č. 10006-159832052 zo dňa 08.09.1999 uzatvorenú medzi právnym predchodcom navrhovateľa t.j. spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. a odporcom, fotokópiou Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb zo dňa 11.01.2006 uzatvorenou medzi spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. a odporcom, Dodatkom č. 1 k zmluve o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb uzatvoreným medzi spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. a odporcom dňa 24.03.2006, fotokópiou zmluvy o bežnom účte a poskytovaní KOZ KONTA uzatvorenou medzi spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. a odporcom dňa 15.05.2008, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu navrhovateľa, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 01.09.2013, prehľadom úrokových sadzieb navrhovateľa platných od 01.06.2015, ako aj výpisom z účtu odporcu vedeného navrhovateľom, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

dňa 08.09.1999 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť ISTROBANKA, a.s. (spoločnosť ISTROBANKA, a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa stal jej právnym nástupcom a prebral všetky jej práva a záväzky; viď výpis z obchodného registra spoločnosti ISTROBANKA, a.s. na čl. 25 spisu) a odporca v súlade s § 708 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o bežnom účte. Na základe zmluvy o bežnom účte bol pre odporcu zriadený a vedený bežný účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu mesačne. V zmysle zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal disponovať s peňažnými prostriedkami na bežnom účte podľa obchodných podmienok. Dňa 11.01.2006 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že zmluva o bežnom účte uzatvorená dňa 08.09.1999 sa v plnom rozsahu nahrádza zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb uzatvorenou dňa 11.01.2006. Na základe žiadosti odporcu uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 24.03.2006 Dodatok č. 1 k Zmluve o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb, ktorým sa zmenila a dopĺňala zmluva o bežnom účte zo dňa 11.01.2006, a ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Predmetom uvedeného dodatku bolo vykonanie platobného styku aj v prípade nedostatku peňažných prostriedkov na bežnom účte, a to do výšky povoleného debetného zostatku vo výške 5.000,-SKK (t.j. 165,97 eur) s povoleným čerpaním do 23.03.2007 s možnosťou obnovy a s úrokovou sadzbou 12,00% ročne platnou ku dňu podpisu tohto dodatku. V zmysle bodu č. 7 Obchodných podmienok navrhovateľa pre povolené prečerpanie bežného účtu účinných od 01.11.2004 (ďalej len „Obchodné podmienky navrhovateľa“) je

aktuálna úroková sadzba dohodnutá pri uzatváraní zmluvného vzťahu. V zmysle bodu č. 16 Obchodných podmienok navrhovateľa bol odporca ako majiteľ účtu povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok disponibilných peňažných prostriedkov k automatickej úhrade mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania. V zmysle bodu č. 11 Obchodných podmienok navrhovateľa bol navrhovateľ oprávnený navrhnúť odporcovi novú úrokovú sadzbu písomným oznámením, pričom ak by klient, t.j. odporca nesúhlasil so zmenou úrokovej sadzby, bol oprávnený zaslať navrhovateľovi písomný nesúhlas, ktorý sa považoval za výpoveď z predmetnej zmluvy. V prípade, ak by navrhovateľ neobdržal písomný nesúhlas majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou v stanovenej lehote platilo, že úver bude odo dňa účinnosti novej úrokovej sadzby úročený touto novou úrokovou sadzbou. Z výpisu z účtu odporcu mal súd preukázané, že ku dňu 31.03.2015 odporca dlhoval navrhovateľovi titulom istiny sumu 165,97 eur, titulom zmluvných úrokov z úveru sumu 75,14 eur a titulom úrokov z omeškania sumu 45,07 eur. Súčasne mal súd preukázané, že k uvedenému dňu odporca navrhovateľovi dlhoval sumu 80,-eur titulom iných poplatkov, ktoré si však navrhovateľ v súdnej veci neuplatnil. Listom zo dňa 01.09.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi zosplatenie predmetného úveru ku dňu 31.08.2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázaný právny dôvod, ako aj výšku žalovanej sumy. Odporca titulom povoleného prečerpania na jeho bežnom účte, ktorý viedol najprv právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť ISTROBANKA a.s. a následne navrhovateľ, čerpal na predmetnom bežnom účte celý limit debetného zostatku vo výške 165,97 eur, keď tento debetný zostatok bol úročený do marca 2013 zmluvnou úrokovou sadzbou 16,90 % a následne sadzbou 18,90 %. Na základe uvedeného potom vznikol navrhovateľovi v období od novembra 2012 do konca marca 2015 nárok na zmluvný úrok v celkovej výške 75,14 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca uzatváral predmetnú zmluvu o bežnom účte, ako aj dodatok k tejto zmluve o bežnom účte ako fyzická osoba/nepodnikateľ, spotrebiteľ, sa súd zaoberal otázkou, či sa na predmetný vzťah nevzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení Zákona SNR č. 71/1996 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb, t.j. ku dňu 24.03.2006, pričom súd poukazuje na znenie § 1 ods. 3 predmetného zákona, podľa ktorého sa zákon nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi zmluvný úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy dlhovanej istiny, t.j. zo sumy 165,97 eur od 01.04.2015 až do zaplatenia (zmluvný úrok ku dňu 31.03.2015 navrhovateľ vyčíslil na sumu 75,14 eur).

Súd súčasne priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 241,11 eur (predmetná suma predstavuje súčet dlžnej istiny vo výške 165,97 eur a zmluvného úroku vo výške 75,14 eur vyčísleného ku dňu 31.03.2015) od 01.04.2015 až do zaplatenia (navrhovateľ úrok z omeškania do 31.03.2015 vyčíslil na sumu 45,07 eur). Pokiaľ ide o výšku uplatnených úrokov z omeškania, táto zodpovedá § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 v spojení s § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorých výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 01.09.2013, t.j. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v oznámení o zosplatení úveru zo dňa 01.09.2013 stanovil navrhovateľ splatnosť celého peňažného záväzku na deň 31.08.2013), predstavovala výšku 0,5 % ročne, a potom zákonný úrok z omeškania predstavoval výšku 8,5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý nemal vo veci úspech ani len čiastočný.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 23,24 eur (t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania na súd), t.j. 2 x 23,24 eur, čo predstavuje sumu 46,48 eur. V súlade s § 15 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnenému zástupcovi navrhovateľa

prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2015 vo výške 2 x 8,39 eur, čo predstavuje sumu 16,78 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa DPH v celkovej výške 12,65 eur (t.j. 20 % zo sumy 63,26 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.