

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/993/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513222419  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513222419.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpenej SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y. Ž., W. Y., Q. XXX, o zaplatenie 248,95 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17C/230/2014-33 z 29.7.2014 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal „na žalovanej“, že vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav: Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o odplatnom prevode pohľadávok. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení podľa zák.610/03 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli jej poskytované elektronické komunikačné služby, najmä umožnil jej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory cez pridelené tel. č. a poskytoval jej aj ďalšie nepretržité služby. Povinnosťou žalovanej bolo, o. i., odoberať služby a platiť za ne riadne a včas vyúčtovanú cenu. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu, žalovanej vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu (ďalej len pokuta), ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. jej Dodatku zmluvy o pripojení. V uvedenom prípade bola žalovaná sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej zo zmluvy o pripojení vyplývali a to povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 9Co/31/2012 z 19.3.2013 o tom, že prečo nie je pokuta neprijateľnou zmluvou podmienkou, pričom v danej konkrétnej veci sa žalovaná zaviazala zaplatiť mu (právnemu predchodcovi) pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: poruší určené povinnosti, a to najmä: - povinnosť platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, - iné povinnosti určené vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len VOP), právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy pristúpi k vypojeniu SIM karty. Podľa VOP mohol právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu žalovanej) len v taxatívne uvedených prípadoch a síce, ak žalovaný (uviedol stručne): opakovane neoprávnenne zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia..., nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami..., opakovane používa Služby spôsobom, ktorý znemožňuje ST kontrolu jej používania ....., zneužíva služby, najmä no nielen spôsobom uvedeným v bode 3.6 VOP, opakovane

porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek uzatvorenej zmluvy medzi Účastníkom a ST alebo záväzné pokyny ST. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá právo na pokutu či inú sankciu, pretože k tomu môže dôjsť až po tom, ako je účastník odpojený od elektronickej siete. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré jej riadne vyúčtoval podľa platného cenníka a tarify, pričom v lehote splatnosti nezaplatila fa č.7011363124 splatnú 27.12.2010 znejúcu na 248,95 €. Z uvedeného dôvodu sa žalobca okrem dlžnej sumy domáha tiež zákonného úroku z omeškania 9 % ročne od 28.12.2010 do zaplattenia a náhrady trov konania. Zistené a pre vec významné skutočnosti: Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca mu predložil: 1/ Zmluvu o pripojení Fix - bez dátumu (č.l.9), z obsahu ktorej zistil, že žalovaná bola pripojená k elektronickej sieti v programe Fix 12 a, že je bolo pridelené tel. č. 0904655501. 2/ Z Dodatku k zmluve o pripojení Fix - bez dátumu na č.l.(8,7) bolo zistené, (uviedol skráteno) znenie bodov 1 c),1 d),2 a 3, 3/ Faktúrou č.3307485030 (č.l.6) z 10.6.2010 bola žalovanej vyúčtovaná cena telefónu Nokia 7230 v cene 1 € vrátane DPH a cena SIM karty 9 € vrátane DPH, celkom 10 € spolu s DPH, 4/ Faktúrou 7011363124 splatnou 27.1.2010 bola žalovanej vyúčtovaná pokuta 248,95 €. Žiadne iné obsahové, na vec sa vzťahujúce skutočnosti z nej nevyplývajú. Zhrnutie skutkových okolností, rozhodných pre posúdenie nároku: Žalobca napriek tomu, že priamo v žalobe poukázal na existenciu viacerých povinností zabezpečených pokutou (a patrilo medzi nej aj neuhradenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby). Tvrdil, že jeho právny predchodca poskytoval žalovanej služby, ktoré jej riadne vyúčtoval podľa platného cenníka a tarify, pričom v lehote splatnosti nezaplatila fa č.7011363124 splatnú 27.12.2010 znejúcu na 248,95 €. Tvrdenie teda o tom, že sa jedná o dlh vzniknutý nezaplattením ceny služieb, nie je pravdivý a ohľadom toho žalobca ani žiadne dôkazy neprodukoval. Faktúra č.7011363124 sa týka pokuty ako samostatného záväzkového inštitútu, ktorý z hľadiska skúmania skutkových okolností, ako aj právnych následkov má odlišný režim než dlh na cene služieb. Z obsahu samotnej fa č.7011363124 vyplýva iba to, že jej predmetom je pokuta 248,95 €, avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu, t.j. zmluvnej povinnosti, za porušenie ktorej sa účtuje, a na ktorú bola viazaná; ani to, kedy k porušeniu došlo a p. Právny záver: Citoval znenie § 544 ods.1,2 O. z. Žalobca v žalobe pri „vymenúvaní“ povinností, na ktoré sa pokuta vzťahovala, akcentoval na nezaplattenie ceny služieb ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Faktúra č.7011363124 však nielen túto, ale ani žiadnu inú, pokutou zabezpečenú povinnosť, neuvádza. Ďalej citoval znenie § 35 ods.2,3 a § 37 ods.1 O. z. Pri pluralite takto zabezpečených povinností sa vyžaduje, aby oprávnený subjekt presne označil, vo vzťahu ku ktorej porušeniu povinnosti sa pokuty domáha. Bez toho totiž nemožno zistiť, či resp. kedy, no hlavne ktorá povinnosť bola porušená, čo je obligatórna podmienka uplatnenia pokuty. Dostatočnosť určenia a zrozumiteľnosť vyjadrenia povinnosti, plnenie ktorej má pokuta zabezpečovať, je primárnou podmienkou platnosti dohody o pokute. Presnú špecifikáciu zabezpečovanej povinnosti faktúra, ktorou bola pokuta vyúčtovaná, neobsahuje a teda nemožno zistiť za čo, t.j. za porušenie ktorej povinnosti si ju žalobca účtuje a ani to kedy, a akým konaním k tomuto porušeniu došlo. Dôvody jej uplatnenia nemožno meniť, či dokonca až následne, hlavne v súdnom spore prispôsobovať podľa toho, čo je veriteľa výhodnejšie. Uplatnenie pokuty vo fa č.7011363124 formou: pokuta 248,95 € je absolútne neurčité a všeobecné a preto pri jej posudzovaní z pohľadu právneho úkonu, ktorým bola žalovaná vyzvaná na jej zaplattenie, „jedná“ o neplatný právny úkon. Táto neplatnosť je daná aj podľa § 35 ods.2,3 O. z. V tejto súvislosti poukázal tiež na rozhodnutie NS ČR 26 Cdo/4836/2007 z 20.1.2009 (citoval z jeho odôvodnenia). Neplatný právny úkon nemá žiadne účinky (pokiaľ na jeho základe niektorá zo strán už neplnila) a preto na základe uvedených skutočností a úvah žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej žiadne nevznikli, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu odvolanie a uviedol: I. Podal proti žalovanej na súd žalobu o zaplattenie 248,95 € s prísl. zo 7.11.2013 z dôvodu nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnenmu predchodcovi, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení. 28.8.2014 bol mu doručený rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami: - Súd v odôvodnení rozsudku uvádza, že napriek tomu, že priamo v žalobe poukázal na existenciu viacerých povinností zabezpečených pokutou (a patrilo medzi nej aj neuhradenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby). Tvrdenie, že sa jedná o dlh vzniknutý nezaplattením ceny služieb, nie je pravdivý a ohľadom toho ani žiadne dôkazy neprodukoval. - Faktúra č.7011363124 sa týka pokuty ako samostatného záväzkového inštitútu, ktorý z hľadiska skúmania skutkových okolností, ako aj právnych následkov má odlišný režim než dlh na cene služieb. - Z obsahu samotnej fa č.7011363124 vyplýva iba to, že jej predmetom je pokuta 248,95 €, avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu, t.j. zmluvnej povinnosti, za porušenie ktorej sa účtuje, a na ktorú bola viazaná; ani to, kedy k porušeniu došlo a p. Citoval znenie § 205 O. s. p. ods.1. Odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu odôvodňuje v zmysle

§ 205 ods.2 O. s. p. tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Citoval znenie § 221 ods.1 písm. f),h) a § 205a ods.1 písm. b),c),d) O. s. p. II. Súd uvádza, že napriek tomu, že v žalobe poukázal na existenciu viacerých zabezpečených povinností pokutou tvrdil, že jeho právny predchodca poskytoval žalovanej služby, ktoré jej riadne účtoval v zmysle platného cenníka a tarify, pričom v lehote splatnosti nezaplatila faktúru č.7011363124 splatnú 27.12.2010 znejúcu na 248,95 €. Súd konštatoval, že tvrdenie, že sa jedná o dlh vzniknutý nezaplatením ceny služieb, nie je pravdivý a ohľadom toho ani žiadne dôkazy neprodukoval. Faktúra č.7011363124 sa týka pokuty ako samotného záväzkového inštitútu, ktorý z hľadiska skúmania skutkových okolností ako aj právnych následkov má odlišný režim než dlh na cene služieb. Súd konštatuje, že z obsahu samotnej faktúry vyplýva iba to, že jej predmetom je pokuta, avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu, t.j. zmluvnej povinnosti, za porušenie ktorej sa účtuje, a na ktorú bola viazaná, ani to kedy k porušeniu došlo. Podľa názoru súdu v žalobe pri vymenúvaní povinností, na ktoré sa pokuta vzťahovala neuvádza žiadnu inú povinnosť. Faktúra č.7011363124 - podľa názoru súdu - žiadnu inú, pokutou zabezpečenú povinnosť neuvádza. So skutkovými zisteniami súdu sa nestotožňuje. III. Nebol súdom vyzvaný na doplnenie žaloby z 20.4.2012 spolu s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Citoval znenie § 43 ods.1 a § 120 ods.4 O. s. p. Dovolil si predložiť doklad o histórii dobíjania SIM karty k tel. č.0904655501, kde bola žalovaná vyzvaná 1.9.2010 Soft Suspendet k dobitiu SIM karty, nakoľko bola v omeškaní s dobíjaním SIM karty. Zo strany žalovanej neprišlo k dobitiu kreditu SIM karty ani po vykonanej výzve, pristúpil „právneho predchodcu“ 21.9.2010 k odpojeniu SIM karty Hard Suspendet. Žalovaná sa v zmysle dodatku zaviazala riadne a včas platiť cenu Služieb podľa zvoleného programu podľa bodu 1. písm. c). Časť tohto bodu, ako aj bodu. 2, čl.1 písm. f) a čl.3. Tým, že porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve, nevykonala pravidelné dobitie SIM karty k mobilnému č.0904655501, bola vyzvaná právnym predchodcom k vykonaniu dobitia SIM karty, aby sa predišlo „k odstúpeniu u“ od zmluvy a následnému vypojeniu SIM karty k číslu č.0905655501. Nakoľko nedobila kredit podľa Osobitných podmienok bodu 3.1 aj napriek SMS výzve právneho predchodcu Soft Suspendet z 1.9.2010 došlo, vzhľadom na nereagovanie a porušenie povinností zmluvných povinností žalovanej, 21.9.2010 k vypojeniu SIM karty Hard Suspendet. Dôkaz: Prehľad dobíjania. Tým, že žalovaná svojím konaním, resp. nekonaním spôsobila odstúpenie od zmluvy na strane právneho predchodcu a vypojenie SIM karty z prevádzky porušila zmluvne dojednanú dobu viazanosti (24 mesiacov). Citoval znenie ďalšej časti čl.3 Dodatku k zmluve. Má za to, že súdu predložil zmluvu o pripojení a k nemu prislúchajúci dodatok, kde ust. zmluvy jasne upravujú podmienky možnosti uplatnenia pokuty voči žalovanej. IV. Odvolanie podané v tejto veci odôvodnil nasledovnými ust. zák.: Citoval znenie § 43 ods.1 § 221 ods.1 písm. f) O. s. p. V. Dovolil si poukázať na skutočnosť, že v súlade s § 43 ods.2 O. s. p. súd odmietne podanie, ktoré nebolo doplnené alebo opravené v stanovenej lehote iba vtedy, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Nemožno súhlasiť s tvrdením súdu o absencii tvrdenia rozhodujúcich skutočností (na základe akých skutočností sa domáha zaplatenia žalobou uplatnenej sumy) a nemožnosti súdu konať. V žalobe riadne tvrdil, že medzi žalovaným a jeho právnym predchodcom došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení. Na základe uvedenej zmluvy (jeho právny predchodca) poskytoval služby elektronickej komunikácie, kde sa žalovaná zaviazala vykonávať pravidelné mesačné dobíjanie kreditu čo nevykonávala, čím svojím konaním, resp. jej nekonaním prišlo k porušeniu povinností vyplývajúcich, zo zmluvy a dodatku a následne zo strany právneho predchodcu k odstúpeniu od zmluvy, čím porušila zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti 24 mesiacov, a jeho právny predchodca jej vystavil faktúru na pokutu, ktorú neuhradila. Žalovaná nevykonávaním pravidelného mesačného dobitia v zúčtovacích obdobiach sa dostala do omeškania, čím vzniklo právo právnemu predchodcovi k odstúpeniu od zmluvy a k uplatneniu pokuty. V petite žaloby bolo presne uvedené, čoho sa svojím podaním domáha. Poukázal na to, že si svoju povinnosť tvrdenia a opísania rozhodujúcich skutočností splnil. V uvedenom prípade nejde o vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať ďalej, preto súd nesprávne právne vec posúdil a tým, že mu odňal možnosť konať pred súdom porušil jeho ústavné práva na súdnu ochranu podľa „§“ 46 ods.1 Ústavy SR. VI. Judikatúra k oprave podania a možnosti odmietnuť podanie. Citoval právnu vetu Uznesenia Najvyššieho súdu SR 20Ob123/99 z 11.5.1999 (R 47/2000) a z rozhodnutia Nejvyššího soudu ČR, 22Cdo 4457/2007 (SR 6/2008). Sám O. s. p. to vyjadruje tak, že umožňuje zastaviť konanie podľa § 43 ods.2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky žaloby pokračovať. Pokračovať v konaní chápe v tomto zmysle možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné alebo neodstránené nedostatky žalôb. Musí ísť o prekážky pre akýkoľvek ďalší postup všeobecného súdu, napr. zo žaloby nie je zistiteľný

návrh na rozhodnutie vo veci samej (petit). V. Dovolil si v zmysle § 43 ods.2 O. s. p. doplniť žalobu zo 7.11.2013: - Žalovaná ako záujemca uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č.610/03 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Dodatok k Zmluve o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom (ako Podnikom v zmysle § 4 ods.8 cit. zák.) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 cit. zák.). Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a riadne a včas realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok platíť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. - V prílohe predložil faktúru č.7011363124 a históriu dobíjania, z ktorej je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením ceny služieb, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, čím svojím konaním, resp. nekonaním spôsobila (v zmluva sa zaviazala, že nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej), že právnenému predchodcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy a následne zrušiť zmluvu o pripojení, porušením povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je žalovaná povinná vyplatíť pokutu. - Porušením povinnosti bola Žalovanej vystavená faktúra č.7011363124, ktorú nezaplatila riadne a včas, tým sa dostala do omeškania. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť aj pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v predmetnej Zmluve. VI. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol zrušiť rozsudok v celom rozsahu a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne a nič na to nemení ani podané odvolanie. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu v O. s. p. Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania). Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania. Podľa § 157 ods.2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Z uvedeného ust. vyplýva, že súd prvého stupňa je povinný v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti (skutkové zistenia) boli dokazovaním, zhodnými tvrdeniami účastníkov alebo iným zák. predpísaným spôsobom - podľa jeho názoru - preukázané a ktoré nie, príp. tiež, ktoré z nich sú pre rozhodnutie veci bezvýznamné. Pri každej jednotlivej, preukázanej i nepreukázanej, skutočnosti (skutkovom zistení) musí stručne a jasne uviesť, ako k tomuto záveru dospel, teda z akých dôkazov - podľa jeho názoru - záver vyplýva, ako tieto dôkazy podľa § 132-§ 135 O. s. p. hodnotil, a to najmä vtedy, ak šlo o dôkazy protichodné, a prečo nevyhovel všetkým návrhom účastníkov na vykonanie dôkazov, pričom svoj výklad musí prispôbiť konkrétnym okolnostiam prejednávanej veci, najmä rozsahu dokazovania, zložitosti zisťovania skutkového stavu veci, množstvu návrhov účastníkov na vykonanie dôkazov a p. a uviesť ho tak, aby jeho závery o rozhodujúcich skutočnostiach (skutkových zisteniach) neboli pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Jednotlivé preukázané skutočnosti (skutkové zistenia) je potrebné premietnuť do záverov o skutkovom stave veci (do tzv. skutkovej vety), ktorý stručne a

výstižne vyjadruje skutkový stav veci (§ 153 ods.1 O. s. p.) a ktorý je rozhodujúci pre právne posúdenie. Posúdením veci po právnej stránke treba pritom rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Ústavný súd SR opakovane judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl.46 ods.1 Ústavy SR (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov), Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.; ďalej len Listina) a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Pre účastníka konania, v ktorom bolo vydané nepreskúmateľné rozhodnutie to znamená odňatie jeho možnosti konať pred súdom, lebo mu neumožňuje - ak s rozhodnutím nie je spokojný - efektívne využitie jeho procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu odvolaním (§ 201 prvá veta O. s. p.), t. j. aby mohol odvolanie odôvodniť z hľadiska § 205 ods.1,2 O. s. p., lebo ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody, resp. obsahuje iba nedostatočné dôvody, v takom prípade účastník konania objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia (postupu súdu) a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bol v odvolacom konaní úspešný. Odôvodnenie rozsudku zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 157 ods.2 O. s. p. a zásadám súdnej praxe a je preskúmateľný a presvedčivý, lebo súd stručne a jasne uviedol ako dospel k svojmu záveru. Inými vadami podľa § 205 ods.1 písm. b) O. s. p., ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci sú všetky vady s výnimkou tých, ktoré sú uvedené v § 221 ods.1 O. s. p. a tieto vady konania postihujú chybný postup súdu prvého stupňa pri dokazovaní, nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), chybné poučovanie účastníkov a ďalšie nedostatky v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vada konania, ktorá môže mať vplyv na správnosť rozhodnutia, v konkrétnom prípade nemusí mať za následok vecne nesprávne rozhodnutie a odvolací súd tu posudzuje otázku, či by obsah výroku rozhodnutia bol iný, keby k vade konania nedošlo. Typickou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci je také porušenie práv účastníka konania, v dôsledku ktorého mu bola odňatá možnosť konať pred súdom [napr. nedostatok vyrozumienia účastníka o pojednávaní súdu (vrátane oneskoreného predvolania či vyrozumienia), v dôsledku ktorého bol účastník vylúčený z prednesu, z práva vyjadriť sa k dokazovaniu a p., neposkytnutie odvolateľovi poučenia o povinnosti tvrdenia (§ 101 ods.1 O. s. p.) alebo poučenia o dôkaznej povinnosti (§ 120 ods.1 prvá veta O. s. p.), aj keď to bolo podľa stavu konania potrebné, rozhodnutie o veci bez nariadenia pojednávania (§ 115a O. s. p.), i keď pre to neboli splnené podmienky]. Vadnosť konania môže účastník preukazovať nielen na základe skutkového a dôkazného stavu, ktorý tu bol v konaní pred súdom, ale tiež s prihliadnutím na skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli pred súdom uplatnené [§ 205a ods.1 písm. b) O. s. p.]. Vadou konania (dôkazného) je i okolnosť, že pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ust. O. s. p. (napr. osoba, ktorá mala byť vyslúchaná ako svedok, bola vyslúchnutá ako účastník konania, svedok nebol o svojich povinnostiach riadne poučený, listinný dôkaz bol vykonaný v rozpore s § 129 ods.1 O. s. p. a p.).

V odvolaní namietaná skutočnosť, že žalobca nebol súdom vyzvaný na doplnenie žaloby z 20.4.2012 v súlade § 43 ods.1 O. s. p. je nedôvodná, lebo jeho podanie spĺňalo zák. požadované všeobecné náležitosti (§ 42 ods.3), nešlo o neúplné, nejasné alebo vadné podanie a zo žaloby je možné jednoznačne zistiť aký je predmet konania.

Súd dodržal všetky podmienky, aby vo veci mohol rozhodnúť bez nariadenia pojednávania (§ 115 ods.1 O. s. p.) a aj prípadne ďalšie predložené dôkazy (či už v konaní pred súdom prvého stupňa alebo v odvolacom konaní) by neboli spôsobilé odstrániť nejasnosť a neurčitosť úkonu, ktorým žalobca vyfakturoval sumu 248,95 € faktúrou č.7011363124.

Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nesplnil povinnosť tvrdenia a sankciou za nespĺnenie týchto povinností je jeho neúspech v spore (rozhodnutie NS ČR 22Cdo 4457/2007, na ktoré poukazuje sám žalobca v odvolaní).

V sporovom konaní platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia.

Toto konanie je ovládané prejednávacom zásadou, čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených účastníkmi a vykonáva len tie dôkazy, ktoré účastníci navrhli (okrem výnimky v poslednej vete § 120 ods.1 O. s. p. - súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci).

Súdna prax vykladá toto ust. tak, že súd nie je pri vykonávaní dôkazov odkázaný len na formálny návrh účastníka na vykonanie dôkazu, ale pripúšťa možnosť vykonať aj iné, účastníkmi konania nenavrhované dôkazy, pričom také vykonanie dôkazov je podmienené ich výnimočnosťou, ako aj ich nevyhnutnosťou pre rozhodnutie vo veci a ide o dôkazy, ktoré vyplynú z priebehu konania. Súd má iba možnosť vykonať aj účastníkmi konania neoznačené a nenavrhnuté dôkazy, ale nie povinnosť a preto iba od neho závisí, aby v každom konkrétnom prípade posúdil, či výnimočne vykoná aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, avšak ak by bol v konaní takýto dôkaz potrebný a nevyhnutný a súd by o ňom vedel, bez ohľadu na návrhy účastníkov konania by musel výnimočne takýto dôkaz vykonať. Súd po takýchto dôkazoch nepátra, lebo je vecou účastníkov konania, aby ich vykonanie navrhli a aby sa starali o svoje práva. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že základný princíp nezávislosti súdu je potrebné dôsledne aplikovať aj na jeho postup podľa § 120 ods.1 tretia veta O. s. p. a v každom štádiu konania zväžiť, ktoré dôkazy - vzhľadom na uplatňovaný petit - treba výnimočne a nevyhnutne vykonať pre rozhodnutie vo veci.

Prejednávaná vec nebola ničím výnimočná a ani z odvolania to nevyplývalo. Účastníci konania boli poučení podľa § 120 ods.4 O. s. p. písomne, preto táto námietka žalobcu je nedôvodná, keďže bol poučený súdom v oznámení a výzve, ktoré bolo doručené jeho zástupcovi 28.4.2014 (doručenka pri č.1.28).

Na predloženie dôkazov v odvolacom konaní neboli splnené podmienky a preto nemožno na ne prihliadať.

So zreteľom na uvedené skutočnosti ani jeden z uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca v odvolacom konaní nemal úspech, preto nemá právo na náhradu trov konania a úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.