

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201234
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215201234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: S. U. nar. XX.X.XXXX, bytom N. O. XXX/XXX, J. proti odporcovi: S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. C./XX, J. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. P/19/97-33 zo dňa 31.3.1999 zmenenú rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/368/2010-13 zo dňa 19.1.2011, rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/18/2012-18 zo dňa 29.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/24/2012-42 zo dňa 16.5.2012 počnúc od 1.6.2015.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným podaním zo dňa 6.2.2015, doplneným dňa 29.4.2015, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi počnúc od 1.5.2015. Návrh odôvodnil tým, že odporca je už plnoletý, pričom tento sa zúčastňuje menších obecných služieb v rámci aktivačnej činnosti.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením pripojeného spisu sp. zn. 9P/18/2012, najmä rozsudku č.k. 9P/18/2012-18 zo dňa 29.2.2012, rozsudku č.k. 25CoP/24/2012-42 zo dňa 16.5.2012, lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 9.11.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je otcom odporcu. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. P/19/97-33 zo dňa 31.3.1999 a táto bola následne zmenená rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/368/2010-13 zo dňa 19.1.2011, rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/18/2012-18 zo dňa 29.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/24/2012-42 zo dňa 16.5.2012. Navrhovateľ bol počnúc od 1.4.2012 povinný platiť výživné odporcovi vo výške 30,- € mesačne.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Konštatoval, že podľa jeho názoru mala byť vyživovacia povinnosť k odporcovi zrušená počnúc momentom, kedy odporca dovŕšil vek 18 rokov. Doplnil, že dňa 1.11.2015 pricestoval na územie Slovenskej republiky z Čiech, kde bol zamestnaný na dohodu. V mesiaci september 2015 odpracoval 8 dní a bola mu vyplatená mzda

vo výške 1.000,- Kč. V mesiaci október 2015 tiež pracoval, avšak mzda mu za tento mesiac vyplatená nebola. Mieni sa evidovať na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, osobné motorové vozidlo, prípadne inú hnutel'nú vec väčšej hodnoty. Býva v rodinnom dome spolu so svojou družkou a rodičmi. Tiež uviedol, že v minulosti mal nedoplatok na výživnom pre odporcu, tento však už uhradil. V roku 2015 v mesiaci október 2015 uhradil odporcovi výživné vo výške 30,- €, asi za obdobie štyroch mesiacov predtým však výživné neuhradil. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. V súčasnej dobe žije z úspor, ktoré si našetril zo mzdy, ktorá mu bola vyplatená v roku 2015. Pred odchodom do Čiech bol zamestnaný v obci a to v období od 1.4.2015 do 30.9.2015.

Ako vyplynulo z lustrácie zo Sociálnej poisťovne, odporca je od 1.6.2015 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa: W. R. - M. Y., S. rad A, J., Z.: XX XXX XXX.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania, keď z lustrácie zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporca je od 1.6.2015 zamestnaný a tento už nie je výživou odkázaný na svojich rodičov, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi počnúc od 1.6.2015 zrušil. Vo zvyšnej časti (o zrušení výživného počnúc od 1.5.2015 do 31.5.2015) súd návrh zamietol, pretože navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že odporca bol osobou schopnou sama sa živiť už v tomto období.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.