

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315208633
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8315208633.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, O. K. D., proti odporcom: 1/ X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 2/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Q. XXXX/X, W., 3/ X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 15C/391/2015-18 zo dňa 15.07.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1.stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcom zdržať sa akýchkoľvek konaní pri zastupovaní vlastníkov pozemkov zaradených do poľovného revíru S., najmä podpisovať listiny o právnych úkonoch.

Druhým výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súde návrh na začatie konania o neplatnosť uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zaradených do poľovného revíru S. konaného dňa 14.05.2015 v W..

Právne odôvodnil súd prvého stupňa svoje rozhodnutie ust. § 74 ods.1, § 75 ods.1, 4,6 a ust. § 76 ods.1 písm.f/ a ods.4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Navrhovateľ podal dňa 09.07.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil odporcom zdržať sa akýchkoľvek konaní pri zastupovaní vlastníkov pozemkov zaradených do poľovného revíru S., najmä podpisovať listiny o právnych úkonoch.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.05.2015 sa v W. uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zaradených do poľovného revíru S.. Napriek tomu, že je vlastníkom pozemkov, zhromaždenia sa nezúčastnil, lebo nebol pozvaný a nevedel, že sa koná. Až následne sa dozvedel, že zhromaždenie okrem iného schválilo odporcov ako splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Splnomocnenci majú oprávnenie zastupovať vlastníkov pozemkov pri jednotlivých právnych úkonoch tak, že konajú vždy najmenej dvaja a k svojmu menu pripoja vlastnoručný podpis. Priebeh zhromaždenia vlastníkov pozemkov je zrejmý z notárskej zápisnice N 285/2015 Nz 19254/2015 NCRIs 19700/2015 napísanej na Notárskom úrade v Snine notárkou JUDr. Ivetou Bžánovou. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa má konať v súlade s ust. § 5 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Podľa ods. 3 zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. K tomuto však nedošlo. V obci S. verejná vyhláška nebola zverejnená najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia, dôkazom

čoho je písomné vyjadrenie starostu obce zo dňa 17.05.2015, ako aj zápisnica z mimoriadneho obecného zastupiteľstva.

Odporcovia sú v podstate bez obmedzenia oprávnení zastupovať vlastníkov pozemkov, pričom predmetné oprávnenie získali na zhromaždení, ktoré sa uskutočnilo v rozpore s právom. V prípade, ak by svoje oprávnenia využili pred rozhodnutím súdu o platnosti zhromaždenia vlastníkov, došlo by k nenapraviteľným škodám a tie by nebolo možné zvrátiť. Že ide o reálnu hrozbu svedčí aj uznesenie zhromaždenia o schválení poľovného revíru poľovníckej organizácie a následného podpísania zmluvy s touto organizáciou.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s dôvodmi, ktoré navrhovateľ uviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a to dôvodmi skutkovými, ako aj dôvodmi právnymi. Preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a uznesenie o vydaní predbežného opatrenia neodôvodňoval opierajúc sa o ust. § 76 ods. 4 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu včas podali odvolanie odporcovia. Uviedli, že toto rozhodnutie nemá právne opodstatnenie a je v rozpore so zákonom. Odporcovia v 1. až 3. rade ako splnomocnenci podpísali zmluvu o užívaní poľovného revíru za vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri S. už 10.06.2015 a svoje podpisy uznali za vlastné a overili na radu právnikovi dňa 15.07.2015 na Obecnom úrade v S.. Predložili ako dôkaz fotokópiu zmluvy. Okrem toho sa domnievajú, že aj v prípade, ak by zmluva nebola splnomocnencami podpísaná pred vydaním predbežného opatrenia, neboli by dôvody na jeho vydanie. Je zrejmé, že obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia do úvahy neprichádza. Pokiaľ súd vydal predbežné opatrenie z dôvodu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, potreba tejto dočasnej úpravy z dôvodov napadnutého rozhodnutia nevyplýva. Súd prvého stupňa sa zaoberal tvrdeniami navrhovateľa, ktorý nijakým spôsobom v návrhu nedeclaroval, či je vlastníkom alebo podielovým spoluvlastníkom pozemku v Poľovnom revíri S., čím nepreukázal vôbec právny záujem na vydaní predbežného opatrenia. Navrhovateľ tvrdil, že v jednej obci nebola zverejnená verejná vyhláška pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov pozemkov a tvrdil, že sa zhromaždenie uskutočnilo v rozpore s právom a že by došlo k nenapraviteľným škodám, ktoré by nebolo možné zvrátiť.

Súd prvého stupňa bližšie nešpecifikoval k akým nenapraviteľným a neodvratiteľným škodám by mohlo dôjsť, ak by splnomocnenci podpísali zmluvu o užívaní poľovného revíru. Nie je zrejmé aká škoda by vznikla samotnému navrhovateľovi aj keby naozaj bol vlastníkom, či podielovým spoluvlastníkom pozemku, ktorý by bol súčasťou poľovného revíru. Súd nemá ani len predstavu o veľkosti jeho pozemku, či veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu. Po podpísaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa všetkým vlastníkom pozemkov v poľovnom revíri vypláca nájomné. Vlastníci pozemkov v poľovnom revíri totiž nemajú právo na podiel z ulovenej diviny, ani na získanie trofeí, pretože toto právo patrí poľovníckej organizácii, ktorá je členom Slovenskej poľovníckej komory a je užívateľom poľovného revíru. Za podstatnú vec považujú odporcovia aj to, že ak by aj došlo pri priebehu konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov k porušeniu nejakej formálnej povinnosti, ktorá by mala za následok porušenie práva minoritného vlastníka, nemalo by to podstatný vplyv na rozhodnutie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nebol by to dôvod na vyslovenie neplatnosti konania zhromaždenia vlastníkov. Rozhodujúce je to, že za užívanie poľovného revíru pre poľovnícku organizáciu - Poľovnícke združenie R. W. hlasovali na zhromaždení vlastníkov, ktoré sa konalo dňa 14.05.2015 vlastníci, ktoré reprezentovali ... % (chýba koľko %) poľovnej plochy z celého poľovného revíru. Preto navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Zároveň si uplatnili trovy konania.

K odvolaniu odporcov sa vyjadril navrhovateľ. Namietal, že jeho advokátovi nebolo doručené odvolanie. Preto žiadal zaslať toto odvolanie.

Následne bolo odvolanie doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 29.09.2015. Do rozhodnutia odvolacieho súdu sa tento k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcov je dôvodné.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedených ustanovení je predbežným preto, lebo je možné ho nariadiť len vtedy, keď nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie.

Základnou charakteristikou predbežného opatrenia je jeho dočasnosť. Takéto dočasné rozhodnutie sa preto obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov. Neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predbežné opatrenie teda nemôže obsahovať výrok, ktorý by znemožnil alebo podstatne sťažil obnovenie pôvodného stavu.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 14.05.2015 sa v Snine uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zaradených do poľovného revíru S.. Napriek tomu, že je vlastníkom pozemkov, zhromaždenia sa nezúčastnil, lebo nebol pozvaný a nevedel, že sa koná. Až následne sa dozvedel, že zhromaždenie okrem iného schválilo odporcov ako splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Splnomocnenci majú oprávnenie zastupovať vlastníkov pozemkov pri jednotlivých právnych úkonoch tak, že konajú vždy najmenej dvaja a k svojmu menu pripoja vlastnoručný podpis. Priebeh zhromaždenia vlastníkov pozemkov je zrejmý z notárskej zápisnice N 285/2015 Nz 19254/2015 NCRIs 19700/2015 napísanej na Notárskom úrade v Snine notárkou JUDr. Ivetou Bžánovou. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa má konať v súlade s ust. § 5 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Podľa ods. 3 zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

Navrhovateľ tvrdí, že k zverejneniu vyhlášky 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia v Obci S. nedošlo. Dôkazom toho má byť písomné vyjadrenie starostu obce zo dňa 17.05.2015, ako aj zápisnica z mimoriadneho obecného zastupiteľstva.

Navrhovateľ teda tvrdí, že je vlastníkom pozemkov, zhromaždenia sa nezúčastnil, lebo nebol pozvaný a nevedel, že sa koná.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa navrhovateľovi nepodarilo osvedčiť aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Tento síce tvrdí, že je vlastníkom pozemkov, ale žiadny dôkaz o tom nepredložil. Odvolacia námietka odporcov je teda v danom prípade v tejto časti dôvodná.

Preto sa odvolací súd ďalšími odvolacími námietkami, teda že ide o nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody a ďalšie nezaoberal.

Navrhovateľ podal návrh vo veci na Okresnom súde Humenné dňa 13.08.2015 (vec sp.zn. 11C/326/2015).

Z dôvodov uvedených vyššie, pretože neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia a napriek tomu súd prvého stupňa toto predbežné opatrenie vydal, odvolací súd postupom podľa ust. § 220 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách tohto predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.