

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: OT/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515000064  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515000064.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v trestnej veci obvineného M. T., Q.. XX.XX.XXXX T. K., K. K., Č. N., W. U. F. XX, K. K., prechodne bytom H. XX, K., Č. N., K. Č., trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2015 v Novom Meste nad Váhom takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. T., Q.. XX.XX.XXXX T. K., K. K., Č. N., W. U. F. XX, K. K., R. U. H. XX, K., Č. N., K. Č.,

je vinný, že

dňa 15.03.2015 v čase o 05:30 h viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo zn. Š. Y., registračné číslo XMXXXXX T. K. J. - Č. W. S. po ceste II/581 smerom od obce Podbranč, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, počas ktorej sa podrobil dychovej skúške do elektronického meracieho prístroja Drager ALCOTEST7410 výr. č. ARJJ-0042 s výsledkom merania 0,64 mg/l v čase o 05:39 h, a v čase o 06:19 h, s výsledkom merania 0,67 mg/l,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 3, ods. 8 Trestného zákona k § 36 písm. j) a l), § 56 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní jeden rok.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 16.03.2015 pod č.k. Pv 212/15/3304-6 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného M. T., Q.. XX.XX.XXXX T. K., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Vychádzajúc z výsledkov prípravného konania vydal samosudca dňa 16.03.2015 pod č.k. OT/15/2015-37 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor včas odpor, ktorý bližšie neodôvodnil.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2015 a 10.11.2015 vykonal dokazovanie výsluchom svedkov N. K., U. D., W. R. G. J. T., oboznámením ostatných listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný Zdeněk Vetešník v rámci svojho výsluchu zo dňa 16.03.2015 uviedol, že v súčasnosti žije v trojizbovom byte v K., ktorý si pred rokom zobral na hypotéku. Má vyštudovanú W. I. T. U. a pracuje ako výrobný manažér v M.. Jeho celkový príjem je okolo 1.300,- Eur, pričom polka z platu mu ide na rôzne pôžičky, či už je to hypotéku alebo lízing auta. Cíti sa byť zdravý, neberie žiadne lieky. Je fajčiar. Krabička mu vyjde na 3 - 4 dni. Alkohol pije len príležitostne na rôznych oslavách, nie je užívateľom drog. Nemá žiadnu zbraň. V súčasnosti má priateľku, s ktorou sa navštevujú. Nemajú spoločnú domácnosť. Vlastné deti zatiaľ nemá. Ku skutku uviedol, že bol na hokejovom turnaji v W.. Ide prakticky o priateľský zápas, kde ide o ľudí z biznisu. Chodia za M. a za W. sú to buď bývalí pracovníci zo M., alebo z ďalších firiem, pôsobiacich v W.. Okrem toho tam bolo ďalšie mužstvo, teraz si už nepamätá, či boli zo Y., alebo zo Y.. Teraz si spomína, určite boli zo Y.. Skončili druhí. On hokej nemohol hrať, nakoľko je zranený, inak hráva na krídle. Tieto turnaje poriadajú dvakrát do roka. Raz je to na Y., raz v Č.. Počas tejto akcie požíval alkoholické nápoje, a to po turnaji. Boli dohodnutí, že prespia u kamaráta na byte. Kamarát odišiel skôr a keď skončili, nemohli sa mu dovolať. Prakticky zostal v aute pred jeho bytom a čakal, či sa mu telefonicky ozve. Keď sa mu do dvoch hodín telefonicky neozval, rozhodol sa ísť domov. Myslel si, že už nebude mať toľko alkoholu v krvi, ako naľúkal. Je mu to ľúto, berie si to ako ponaučenie do života, že alkohol za volant nepatrí.

Svedok N. K., príslušník Policajného zboru, ktorého výsluch navrhol prokurátor, na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2015 ku skutku uviedol, že dostali echo od hliadky z H., že okolo nich prešiel vodič a nezastavil na ich výzvu. S autom čakali v Y. na kruháči. Vedeli len typ a ŠPZ, nepoznali farbu. Preto sa stalo, že nezablokovali auto v Y.. To okolo nich prešlo a začali ho nasledovať. Osobne nešoféroval. Šoféroval kolega. Išli okolo 100 km/h, zapli výstražné znamenie, tzn., že svietili aj húkali. Na to volali na operačné, že auto smeruje na J., teda aby im poslali posily z J.. Bolo to v W. S., keď zbadali, že už čaká J. hliadka, na čo obvinený pribrzdil, čo využili, predbehli ho a zablokovali mu cestu. Následne myjavská hliadka auto zablokovala z druhej strany. Prišli k vodičovi a keď sa ho opýtali, čo to robí, on im povedal, že má vypité. Následne si ho prevzala hliadka z J., nakoľko sa to stalo v ich obvode. Odišli naspäť do svojho rajónu. Zo Y. Q. W. S. je to okolo 20 km. Z H. to môže byť okolo 30 km.

Svedok U. D., príslušník Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že cez operačného dostali informáciu, že Y. prenasledujú auto. Išli im naproti. Minuli sa, tzn., že prenasledované auto aj Y. prebehli okolo nás. Svoje vozidlo otočili na W. S.. Pri X. zbadali, ako Y. vozidlo predbehli a zatarasili im cestu. Následne prišli a zatarasili ich z druhej strany. Z auta vystúpil vodič, ktorý podľa neho mal poriadne vypité. Podľa neho si ani neuvedomoval, čo sa deje. Podrobil sa skúške na alkohol, ktorá bola pozitívna. S jeho súhlasom on vozidlo odšoféroval pred policajnú stanicu. V aute bol ďalší spolujazdec, ktorý bol na zadnom sedadle a ktorého prakticky zobudili. Podľa neho spolujazdec nevedel ani kde je sever, taký bol opitý. Spolujazdca nechali v aute pred policajnou stanicou. Nepamätá si už, ako sa dohodli, či sa mu nechali kľúče, alebo to nechali na obvineného. Obvinený spolupracoval. Nebol voči nim agresívny.

Svedok W. R., príslušník Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli informovaní cez stálu službu, že nezastavilo hliadke v H. čierne auto s Č. poznávacou značkou s tým, aby išli na začiatok Y. a počkali na toto auto. S kolegom odišiel na kruhový odkaz, kde zostal na ostrovčeku, aby mal rozhľad. Asi do 5 minút prišlo čierne auto s českou poznávacou značkou, ktoré nechal prejsť a vyštartoval za ním. Začal ho prenasledovať. Zapol výstražné znamenie STOP. Po meste išli pomerne rýchlo, rýchlosťou

okolo 130 km/h. napriek tomu sa mu podarilo auto predbehnúť. Ešte pred svetelnou križovatkou začal auto vybrzdžovať. Keď vbehli do križovatky, tak prenasledovaný vodič stočil auto doprava smerom na X.. Musel sa otočiť a začal ho opätovne prenasledovať. Opätovne išli pomerne rýchlo. Do W. S. mohli prísť za 12-13 minút. Počas prenasledovania mali zapnutú svetelnú signalizáciu a kolega kričal do megafónu, aby zastavil. Zvukovú signalizáciu nemal pustenú, nakoľko na toto nemá oprávnenie. Policajt zvukovú signalizáciu môže zapnúť až potom, čo má 2 roky odjazdené a čo zloží psychotesty. Toto absolvované nemá, preto používali len megafón. Zvukovú signalizáciu nemohol zapnúť ani kolega, nakoľko nebol šoférom. Počat' prenasledovania informovali Q. J., že prenasledujú auto, ktorému boli neustále v päťách. Boli uzrozumení, že myjavská hliadka urobí zatarasy v J.. Keďže J. mali len jedno auto, prenasledované vozidlo sa mu dokázalo vyhnúť, načo ale vozidlo spomalilo, čo on využil nato, aby vozidlo predbehol a postavil sa mu do cesty. Auto pribrzdilo a následne prišli aj J. a zatarasili im cestu z druhej strany. Prišli k autu a vyzvali ho, aby vystúpil z vozidla a ľahol si na zem, čo urobil. Následne ho prehľadali a spúťali. Potom prišla hliadka z Jablonice a dali mu fúkať cez alkotest Drager. Skúška bola pozitívna. Vodič nebol agresívny. Pýtal sa ho, prečo to urobil, on povedal, že je pod vplyvom alkoholu a nechcel prísť o vodičák.

Z odpisov registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný.

Z výpisov z evidenčných kariet vodiča - obžalovaného M. T. - vyplýva, že vodičský preukaz má od roku 2000 a v celosti má evidované tri priestupky. Posledný zo dňa 28.01.2014, keď prekročil rýchlosť o 14 km/h. Ďalší priestupok bol zo dňa 15.03.2010, zrejme za telefonovanie počas jazdy a ďalší priestupok zo dňa 03.07.2007, kde zrejme nerešpektoval dopravnú značku, pričom priestupok rozhodovala J. R. U..

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 15.03.2015 v čase o 05:30 hod. súd zistil, že obžalovaný M. T. viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. Y., registračné číslo XMXXXXX pod vplyvom alkoholu v hodnote 0,64 mg/l.

Rozhodnutím Oddelenia cudzineckej polície PZ V Trenčíne sp.zn.: R.-F.-U.-X-XXX/XXXX-G. zo dňa 16.03.2015 bol obžalovaný M. T. administratívne vyhostený na územie Č. N. podľa § 87 ods. 1 písm. b) zákona o pobyte cudzincov a zároveň účastníkovi konania sa zakázal vstup na územie Slovenskej republiky na dobu jeden rok. Zároveň obžalovaný dostal lehotu 30 dní na vycestovanie z územia SR odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd tento správny akt vyhodnotil ako súvisiaci trest, ktorý sa aplikoval v súvislosti so spáchaním trestného činu na území Slovenskej republiky, teda nemohlo dôjsť k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 Trestného poriadku.

Obžalovaný súhlasil, aby sa hlavné pojednávania konanie konalo bez jeho prítomnosti, nežiadal, aby bol v konaní vypočutý dožiadaným súdom v Č. N.. V rámci konania pred súdom predložil čestné prehlásenie, že od ranného detstva si k Slovensku a jeho ľudu vytvoril veľmi vreľý, srdečný vzťah, tento zostáva nezmenený a nestále sa strápi vedomým, že vlastnou momentálnou ľahkomyseľnosťou mohol ohroziť život alebo zdravie osôb, resp. mohol spôsobiť majetkovú škodu. Zdôraznil, že žije riadnym a usporiadaným životom pracujúceho občana a že tento absces bol jeho prvým a zároveň posledným vybočením v jeho živote. Nikdy predtým neriadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Je pripravený, ako dôkaz svojho uvedomenia si vlastnej chyby, prispieť istou čiastkou na dobročinnú činnosť na Slovenku.

Z pracovného posudku zamestnávateľa obžalovaného zo dňa 07.10.2015 vyplýva, že obžalovaný pracuje vo firme M. X. Y..N..K.. od 01.06.2014 na pracovnej pozícii manažér výrobného úseku. Ide o pracovníka s pozitívnym prístupom k práci, je aktívny aj nad rámec jemu určených pracovných povinností a patrí medzi skupinu pracovníkov, ktorý majú záujem ich spoločnosť neustále zlepšovať.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obžalovaný postavil svoju obranu na tom, že po hokejovom turnaji v W. požíval alkoholické nápoje. Boli dohodnutí, že prespí u kamaráta na byte. Kamarát odišiel skôr a keď skončili, nemohli sa mu dovolať. Keď sa mu do dvoch hodín telefonicky neozval, rozhodol sa ísť domov. Myslel si, že už nebude mať toľko alkoholu v krvi, ako nafúkal. Ku skutku sa priznal a viackrát svoj čin úprimne oľutoval. Tieto dôkazy považuje súd za dostatočne usvedčujúce, ktoré spolu s ostatnými listinnými dôkazmi robia

právny záver o vine obžalovaného za žalovaný skutok dôvodný, jednoznačný, logicky nevyvrátiteľný, bez prítomnosti rozumnej pochybnosti o tom, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný.

Protiprávne konanie obžalovaného súd subsumoval pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný M. T. viedol pod vplyvom alkoholu s koncentráciou 0,64 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu osobné motorové vozidlo zn. Š. Y., registračné číslo XMXXXXX. Tohto konania sa obžalovaný M. T. dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebolo preukázané, že by v čase spáchania skutku nevedel o jeho protiprávnosti, resp. že by svoje konanie nemohol prostredníctvom svojich vôľových dispozícií dňa 15.03.2015 ovládať. Spáchaným skutkom porušil obžalovaný M. T. verejný záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana zdravia, majetku a dodržiavanie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa ods. 2 cit. zák. bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa ods. 2 cit. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu obžalovaného, na následok tohto činu, na zavinenie, pohnútku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. U obžalovaného súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a l) Trestného zákona a žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. U obžalovaného ide o netrestanú osobu, ktorá vedie riadny život pracujúceho občana. Zohľadniac konkrétne okolnosti prípadu, neskorší vnútorný postoj obžalovaného k vlastnému protiprávnemu konaniu a jeho následku, dospel k záveru, že záujmu štátu na efektívnom stíhaní páchatelov trestných činov bude účinné zadosť aj uložením alternatívneho trestu, než je trest odňatia slobody, a to trestu peňažného. S poukazom na majetkové pomery obžalovaného a jeho predchádzajúcu priestupkovú minulosť na úseku cestnej dopravy, je

súd toho názoru, že akceptovateľnou výmerou peňažného trestu je 1.000,- Eur, o čom súd rozhodol podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j) a l) Trestného zákona. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol zo strany obžalovaného úmyselne marený, ustanovil mu súd podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac. Súčasne rozhodol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona o uložení obžalovanému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný nespôsobil žiadnu dopravnú nehodu. Do úvahy je potrebné vziať aj skutočnosť, že obžalovaný v súčasnosti efektívne využíva vodičské oprávnenie v Č. N., na Slovensko chodí len sporadicky, najmä za účelom oddychu. V čase vydania trestného rozkazu tejto trestnej veci súd nemal vedomosť o administratívnom vyhostení obžalovaného zo Slovenskej republiky na jeden rok, čo možno považovať za ďalšiu sankciu, ktorá súvisí s predmetným skutkom, preto súd túto okolnosť premietol do zníženia trestu zákazu činnosti o 12 mesiacov, oproti uloženému trestu zákazu činnosti v trestnom rozkaze. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne.