

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210174  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713210174.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi F. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. A. XXX, XXX XX F. A., občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C. W., B. C. Y. B. D., o zaplatenie 50,70 Eur , takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2013 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 EUR a nahradiť trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. V návrhu uviedol, že odporca nezaplatil cestovné 0,70 EUR za cestovanie v MHD Bratislava dňa 07.12.2012 na linke MHD č. 4, na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto potom okrem cestovného mu dlhuje aj sumu 50,- EUR ako úhradu (postih), spolu 70,70 EUR.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal vo veci platobný rozkaz dňa 29.07.2013 č. k. 5Ro/170/2013 - 9. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením č. k. 5Ro/170/2013 - 22 zo dňa 22.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015, zrušil.

Nakoľko sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd mu uznesením zo dňa 15.10.2015 č. k. 9C/196/2015-27, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2015, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 opatrovníka v osobe C. W.K., B. C. Y. B. D..

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k spisu - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 07.12.2012, správy o šetrení pobytu odporcu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporca dňa 07.12.2012 cestoval v Bratislave miestnou hromadnou dopravou na linke MHD č. 4, pričom na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z., vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsať násobok základného cestovného, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Odporca má povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o cestnej doprave č. 168/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov zaplatiť cestovné a preukázať sa platným cestovným lístkom kontrolnému orgánu navrhovateľa. Odporca sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a preto mu bolo navrhovateľom uložené zaplatiť cestovné 0,70 EUR a úhradu 50,- EUR, teda spolu sumu 50,70 EUR. Nakoľko odporca túto sumu nezaplatil, domáhal sa navrhovateľ svojho práva podaním návrhu na súd dôvodne a preto súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, ktorý uhradil formou kolkových známok nalepených na prvopise žaloby. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 50,70 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za 3 úkony právnej služby :

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 16,60 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 Eur,

2/ písomné podanie protistrane - pokus o zmier- výzva na zaplatenie zo dňa 17.02.2014, podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 16,60 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 Eur,

2./ návrh zo dňa 25.03.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 16,60 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 Eur plus 20% DPH vo výške 14,78 Eur, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH.

Na základe vyššie uvedeného teda navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur s tým, že súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 29,29 Eur, teda trovy právneho zastúpenia znížil na 1/3, s poukazom nato, že sa jedná o drobný spor a súd mal zato, že tieto trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči pohľadávke keďže by boli vyššie ako samotná pohľadávka. Navyše súd poukazuje na účelnosť vynaložených trov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho, ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu v celej výške, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).