

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115220555
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115220555.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, proti odporcom: 1) J.. Š. B., N.. XX. XX. XXXX, A. W. XXXX/XX, XXX XX A. A., Š. Y. B., 2) J.. Q. R., N.. XX. XX. XXXX, A. S. XXXX/X, XXX XX A. A., Š. Y. B., o zaplatenie 28,50 Eur s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/379/2015 - 18 zo dňa 12. 10. 2015, o späťvzatí návrhu, taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/379/2015 - 18 zo dňa 12. 10. 2015 v celom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08. 10. 2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcov 1) a 2) spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 28,50 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného za prenajaté nehnuteľnosti - časti pozemkov za rok 2014 vo výške 19,05 Eur a alikvotnej časti nájomného za obdobie od 01. 01. 2015 do 30. 06. 2015 vo výške 9,45 Eur.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 12C/379/2015 - 18 zo dňa 12. 10. 2015, ktorým zaviazal odporcov 1) a 2) na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 28,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 16. 07. 2015 do zaplatenia a zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur pripojeným príkazom na úhradu. Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 19. 10. 2015, odporkyni 2) dňa 16. 10. 2015 a odporcovi 2) dňa 03. 11. 2015.

Počas plynutia lehoty na podanie odporu navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 20. 10. 2015, zoberal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť z dôvodu, že odporca v 2. rade dňa 05. 10. 2015 uhradil návrhom

uplatnenú pohľadávku vo výške 28,50 Eur, o čom predložil aj príjmový pokladničný doklad č. 10161 zo dňa 05. 10. 2015. Zároveň žiadal, aby súd o trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 146 od. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 174 ods. 5 OSP, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v čase po vydaní platobného rozkazu a počas plynutia lehoty na odvolanie, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 12C/379/2015 - 18 zo dňa 12. 10. 2015 a konanie zastavil.

V tomto konaní navrhovateľ podal nedôvodný návrh, pretože istinu zaplatil odporca v 2. rade skôr, ako bol návrh doručený súdu dňa 08. 10. 2015 a teda skôr, ako sa začalo konanie. Zastavenie konania zaviniť navrhovateľ. Preto sú splnené podmienky na to, aby bolo možné priznať náhradu trov konania odporcom. V konaní však odporcom žiadne trovy nevznikli, a tak o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 OSP)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.