

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201842
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovaným: v rade 1/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, v rade 2/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t.č. obaja bytom C., C. XXX, v konaní o zaplatenie 87,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd 01.04.2015 sa žalobca prostredníctvom zástupcu proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy 87,33 Eur s 39 % úrokom ročne zo sumy 69,43 Eur od 02.04.2014 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 87,33 Eur od 16.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytovaní spotrebiteľského úveru zo dňa 24.09.2009 žalovanému 1/ poskytol úver vo výške 409,99 € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného 1/ žalobcom tak, že uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný 1/ sa zaviazal splatiť úver v 36 mesačných splátkach po 20,07 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.10.2009. Žalovaný 2/ sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.09.2009 zaviazal uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený ani jedným zo žalovaných. Podľa článku V.-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 08.04.2014. Dňa 15.01.2014 sa stal splatný dlh žalovaného 1/ vo výške 87,33 Eur, ktorý vznikol titulom čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného 1/ ku dňu podania žaloby eviduje žalobca voči žalovaným pohľadávku vo výške 87,33 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 39 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 01.04.2014, domáha sa žalobca zaplatenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 69,43 € (úverová istina) od 02.04.2014 do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Žalovaná 2/ sa k žalobe vyjadrila písomným podaním označením ako „odvolanie proti platobnému rozkazu 5C/105/2015“ s tým, že uviedla, že nemá vedomosť o tom, že uzavretím Zmluvy o nákupe tovaru sa jej partner zaviazal splácať spotrebiteľský úver. So žalovaným 1/ má zrušené BSM a preto je zodpovedný za splácanie svojich úverov. V zmluve je uvedený počet splátok 36, zaplatila 43 splátok a dlh je preto uhradený, lebo namiesto sumy 722,52 € uhradila 849,83 eur. Poukázala na neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku a niest' dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva mala niesť iná zmluvná strana. Žiadala, aby jej partner bol vylúčený z konania, pretože majú zrušené BSM a žalobca jej neoznámil, že v prípade nesplnenia a neuhradenia dlhu bude dlh vymáhať od jej partnera.

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v písomnom vyjadrení okrem iného poukázal na to, že žalovanému 1/ na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.09.2009 - ďalej len „zmluva“ bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 409,99 Eur na nákup tovaru. Žalovaný 2/ sa v zmluve zaviazal uhradiť spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/ záväzky z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom. Žalovaný mali poskytnutý úver splácať v 36 mesačných splátkach po 20,07 € počnúc dňom 15.10.2009. S ohľadom na to, že úver bol odfinancovaný 08.10.2009 bol dátum prvej splátky posunutý na 15.11.2009. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.10.2012. Žalovaný mali na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť žalobcovi sumu v celkovej výške 722,52 €, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru 409,99 €, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 291,65 € a poplatkov za poistenie úveru 20,88 €. Úver bol odfinancovaný v súlade s časťou F) ŽIADOSŤ O FINANCOVANIE úverovej zmluvy na účet predajcu 08.10.2009. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX. Každá splátka 20,07 € zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 39 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaní prijali poistenie úveru podľa bodu 1) Základný súbor poistenia časti D) POISTENIE KLIENTA úverovej zmluvy 2,99 % z dohodnutej mesačnej splátky 20,07 €, t.j. vo výške 0,58 €. Žalovaný na úver uhradili 849,83 € do splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v 11/2009 až 09/2013 v celkovej výške 653,09 € (47 x 20,07 € - odložená suma 74,95 €, odložená suma 63,57 €, odložená suma 77,11 €, odložená suma 74,57 €) z toho istina 340,56 €, zmluvné úroky 291,65 €, poplatky za poistenie 20,88 €. Ďalej poplatkov za odoslané upomienky v celkovej výške 16,60 € (3 x 3,32 € + 6,64 €), poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 16,60 €, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru 1,61 €, poplatkov za odklad dlžnej sumy 5,53 € (2,99 € + 2,54 €), nákladov spojených s uplatneným pohľadávkou v celkovej výške 156,40 €. Žalovaným bola v súlade s čl. V.-3 VÚP účtovaná zmluvná pokuta 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa žalovaní dostali do meškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta bola účtovaná vo výške 1,61 €, t.j. 8 % z 20,07 €. Dlžná suma vo výške 87,33 € pozostáva zo sumy 69,43 € - neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru AMOR z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 10/2013 - 01/2014, t.j. poskytnutý úver 409,99 €

Podľa § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vo veci súd rozhodol bez pojednávania s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vo veci vykonal dokazovanie Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.09.2009, predžalobnou podmienkou, kartou žalovaného 1/, potvrdením o odfinancovaní peňažných

prostriedkov dňa 08.10.2009 v sume 409,99 €, potvrdením o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, sadzovníkom poplatkom CETELEM SLOVENSKO, a. s. účinným od 01.08.2009 až 01.12.2013 a ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav :

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru - ZoSÚ dňa 24.09.2009, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej 1/ úver formou zaplataenia kúpnej ceny ňou vymieneného tovaru vo výške 409,99 eur, ktorý sa žalovaná 1/ zaviazala splácať v 36-tich mesačných splátkach po 20,07 eura (604,63 Sk) so splatnosťou 1. splátky 15.10.2009 s termínom splatnosti ostatných splátok k 15.dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba úrokov v čase uzavretia zmluvy predstavovala 39 %, RPMN 50,29 % a zmluva obsahuje v zmysle zákona (§ 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z. z.) aj údaj o priemernej RPMN (37,93 %). Celkové náklady predstavovala suma 312,53 eura (9415,28 Sk). Tento úver bol poskytnutý žalovanej 1/ ako dlžníčke, žalovaná 1/ potvrdila svojim podpisom súhlas s týmto úverom a súčasne sa zaviazala, že uhradí záväzky zo zmluvy vrátane príslušenstva a pre prípad omeškania so splácaním úveru dala súhlas s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Žalovaný 2/ vyhlásil, že súhlasí so žiadosťou žalovanej 1/ o poskytnutie spotrebiteľského úveru a že spoločne a nerozdielne spolu so žalovanou 1/ uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva na základe prijatia žiadosti žalobcom. Úver bol žalovanej 1/ vyplatený formou zaplataenia kúpnej ceny tovaru na účet predajcu dňa 08.10.2009. Žalovaný na úver uhradil sumu v celkovej výške 849,83 €. Žalovaný požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula a to dňa 18.04.2013 zo splátky vo výške 77,11 € a dňa 19.08.2013 vo výške 74,57 €, preto žalobca v súlade s článkom V.-4. VP účtoval poplatok za odklad vo výške 4 % z odloženej sumy, t.j. 23.06.2010 vo výške 2,99 € zo sumy 74,95 € a dňa 18.04.2012 vo výške 2,54 € z odloženej sumy 63,57 €. Úver sa ku dňu 15.01.2014 stal splatným vo výške 87,33 € a v súlade s článkom V.-5- VÚP bol odo dňa 16.01.2014 oprávnený účtovať úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania a tiež úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzovníkom poplatkov a právnymi predpismi najmä zaplataenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Nedeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú VÚP, ktoré v bode V.-16 odkazujú vo veciach neupravených VÚP na primerané použitie ustanovení Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka. Daný úver je nepochybne spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia ZoSÚ, a aj preto vo VÚP prioritne dohodnutá pôsobnosť Obchodného zákonníka na daný vzťah nič nemení na tom, že pri posudzovaní obsahu tohto právneho vzťahu je súd povinný žalovaným vystupujúcemu pri uzavieraní a plnení zmluvy v pozícii spotrebiteľa, poskytnúť ochranu prináležiacu mu z noriem tzv. spotrebiteľského práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia ZoSÚ (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ obsahuje príkladný výpočet ustanovení, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné podmienky. Medzi nimi pod písm. k/ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami také, ktoré

požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie zmluvy a poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 409,99 €. Žalovaní mali poskytnutý úver splácať v 36 mesačných splátkach po 20,07 € počnúc dňom 15.10.2009. Úver bol odfinancovaný 08.10.2009, preto dátum prvej splatnosti bol posunutý na 15.11.2009 a splatnosť celého úveru bola daná ku dňu 15.10.2012. Žalovaní sa na úver zaviazali uhradiť celkom 722,52 €. Táto suma predstavovala sumu úveru 409,99 €, zmluvne dohodnuté úroky 291,65 € a poplatky za poistenie 20,88 €. Žalovaná 1/ na poskytnutý úver uhradila spolu 849,83 €, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v 11/2009 až 09/2013 v celkovej výške 653,09 €, t.j. na úhradu 47 splátok po 20,07 € po odpočítaní splátok, u ktorých bolo povolené odloženie ich splatnosti (74,95 € + 63,57 € + 77,11 € + 74,57 €). Zo sumy 653,09 € bolo použitých na úhradu úverovej istiny 340,56 €, na úhradu zmluvných úrokov 291,65 € a na poplatky za poistenie 20,88 €. Okrem toho boli z úhrady poskytnutej žalovanou 1/ (zvyšnej časti 196,74 €) uhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 156,40 €, poplatky za odoslanie upomienok v celkovej výške 16,60 €, poplatky za vstup pohľadávky do vymáhania 16,60 €, zmluvnej pokuty za omeškania so splácaním úveru 1,61 € a poplatkov za odklad dlžnej sumy 5,53 €. Nebol však započítaný nárok uplatnený žalobou 69,43 € a tiež 17,90 € uplatnených titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

K dôvodnosti započítania nárokov žalobcu s úhradou sumy 849,83 € súd uvádza nasledovné;

Súd uznal započítanie zmluvnej pokuty žalobcom započítanej len vo výške 1,61 eura, t.j. vo výške 8 % zo splátky 20,07 €, s ktorých úhradou sa žalovaná 1/ do konečnej splatnosti úveru dostala do omeškania, a ktorý nárok vyplýva z čl. V-3 VP v spojení so sadzobníkom poplatkov, a to vo výške 8 % z dlžných splátok, keďže dojednanie o zmluvnej pokute a jej výšku súd považuje za akceptovateľné, vychádzajúc aj z toho, že úvery poskytované nebankovými subjektmi patria medzi viac rizikové, keďže sú poskytované i takým subjektom, ktoré by nespĺňali požiadavky obchodných bánk pre poskytnutie úveru, čo má vplyv aj na výšku primeraného zabezpečenia pre prípad porušenia povinnosti splácať úver v zmysle dojednaných podmienok, ktorý postih má preventívny aj sankčný charakter. Okrem toho za dôvodne uznal započítaný nárok na poplatok za odklad dlžnej sumy 5,53 € v súlade s článkom V.-4. VP.

Súd však nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu, ktorý započítal na poskytnutú úhradu v celkovej výške 189,60 € (16,60 + 16,60 € + 156,40 eura) pozostávajúci z nižšie špecifikovaných položiek.

Posudzujúc zmluvné podmienky, na podklade ktorých si žalobca uplatňoval jednotlivé „sankcie“ súvisiace s omeškaním žalovaných so splácaním úveru z hľadiska toho, či spôsobujú v zmluvnom vzťahu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, súd považoval za nedôvodný žalobcom započítaný nárok na zaplatenie poplatku celkom vo výške 16,60 € za zaslanie upomienok (3 x 3,32 € + 6,64 €), započítaný nárok na poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania v sume 16,60 € a tiež nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 156,40 € (7 x 3,90 € + 6 x 8,90 € + 17,90 € + 2 x 28,90 € - podľa sadzobníka). Pokiaľ ide o poplatky za odoslané upomienky, žalobca nepreukázal, že by žalovaným zasielal akékoľvek upomienky. Aj v prípade, že by ich skutočne zaslal, výšku týchto poplatkov a rovnako aj poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania, súd považuje za neprimerane vysoké, pretože v značnom rozsahu presahujú možné náklady (vecné a administratívne) spojené jednak so zasielaním upomienok a so „zahájením - začatím“ vymáhania dlžných splátok. Ich výška v podstate znamená len ďalšiu „sankciu“ v súvislosti s nesplácaním úveru zo strany spotrebiteľa riadne, za ktoré porušenie súd už žalovaní postihnutý jednak zákonnou sankciou - úrokom z omeškania a aj zmluvne dohodnutou (a žalobcom uplatnenou a súdom priznanou/uznanou na započítanie) sankciou v podobe zmluvnej pokuty označenej žalobcom ako zmluvná pokuta za omeškание. Prípadný vznik a výšku vecných nákladov súvisiacich so zasielaním upomienok žalovaným žalobca nijako nepreukázal. V prípade poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania v sume 16,60 eura, súdu nie je zrejmé, aké konkrétne vecné alebo administratívne náklady žalobcu mali tak vysoké poplatky kompenzovať, ktoré by

mali priamo súvisieť s vymáhaním omeškanej pohľadávky, a ktoré by nemali byť nijakým iným spôsobom žalobcovi nahradené (napríklad v podobe trov konania). Obdobné platí aj o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky, pričom o všetkých týchto nárok, ktoré žalobca započítal na žalovanou 1/ uhradenú sumu je potrebné uviesť, že zmluvné podmienky, na podklade ktorých si žalobca započítal z nich plynúci nárok, boli okrem iných, aj rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/5/2014 zo dňa 10.06.2014 pre ich rozpor s § 54 ods. 1 OZ ako aj s § 53 ods. 1, 4 a 5 OZ vyhlásené za neplatné.

Zhrnúc vyššie uvedené bol žalobca oprávnený prijatú platbu/úhradu započítať s jeho nárokmi vzniknutý len v rozsahu 660,23 € (653,09 € + 1,61 € + 5,53 €) a ďalej s nárokom uplatneným podanou žalobou, t.j. na uplatnenú neuhradenú časť úverovej istiny 69,43 € predstavujúcu dlžné mesačné splátky úveru po lehote splatnosti 10/2013 až 01/2014 a prípadne na neuhradené náklady 17,90 €. Na základe vyššie uvedeného súd musel žalobu zamietnuť majúc za to, že žalobcovi titulom prijatých platieb bol uhradený nárok, ktorého zaplata sa domáhal podanou žalobou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaní si náhradu trov konania neuplatňovali a ani zo spisu nevyplýva, že by im mali vzniknúť nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).