

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010350
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010350.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Rotha a členov Michala Havaša a Veroniky Draveckej, v trestnej veci ods. H. H., D.. XX. X. XXXX v N., trvale bytom Z.W., O. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. novembra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného H. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod 4T/63/2013
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 4T/63/2013 zo dňa 19. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2To/6/2014 zo dňa 26. 6. 2014 bol H. H. odsúdený pre spolupáchateľstvo zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 20 Trestného zákona, § 14 ods. 1 Trestného zákona a § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvo prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20 Trestného zákona, § 352 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so minimálnym stupňom stráženia a viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov. Odsudzujúce rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 6. 2014.

Dňa 10. 8. 2015 odsúdený prostredníctvom zvoleného obhajcu podal návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, ktorý návrh bližšie neodôvodnil. Po poučení súdu o podmienkach pre povolenie obnovy konania odsúdený podaním doručeným súdu dňa 21. 9. 2015 doplnil dôvody, pre ktoré návrh na povolenie obnovy konania podal. V doplnenom podaní poukázal na skutočnosť, že trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený, sa dopustil v spolupráci s osobou U. Š., trvale bytom S. X., okres GV.aD.ta, ktorá osoba mu ponúkla prepravu pračiek zo spoločnosti J.F. Z., Z.. F.. P.. A.. Táto osoba mu potom mala zabezpečiť aj falzifikáty dokladov, a to občiansky a vodičský preukaz, ako aj objednávku na prepravu tovaru z A. W. Z.. Po nakládke tovaru sa mal s touto osobou telefonicky kontaktovať a odniesť tovar na miesto, kde mu mala byť vyplatená dohodnutá suma 5.000,- eur. Nakoľko bol zadržaný, s uvedenou osobou sa nemohol kontaktovať a z obavy o svoje zdravie a život túto osobu v predošlých výpovediach neuviedol. S odstupom času sa rozhodol zmeniť svoju výpoveď a uviesť vec na správnu mieru.

V súvislosti s podaným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania súd určil termín verejného zasadnutia na deň 9. 11. 2015, na ktorom vypočul odsúdeného. Odsúdený H. H. na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania, poukázal pri tom na dôvody, ktoré uviedol vo svojom písomnom podaní. Doplnil, že v tomto podaní z jeho strany zrejme došlo k omylu, keď osobu, ktorá mu ponúkla prepravu pračiek, označil U. Š., no myslí si, že táto osoba sa volá L. Š. s tým, že on

ho pozná iba pod oslovením „U.“. Iný dôvod pre povolenie obnovy konania nemal s tým, že nežiadal ani vykonať ďalšie dôkazy.

Obhajca rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu. Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s tým, že uvedené skutočnosti nie sú podmienkami pre povolenie obnovy konania, ale majú iba informatívny význam o podozrení zo spáchania trestnej činnosti aj inou osobou.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vypočutí odsúdeného, vychádzajúc z obsahu samotného spisového materiálu, dôvodov, pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, mal súd za to, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Trestné stíhanie odsúdeného bolo právoplatne skončené, pričom obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a podmienky pre povolenie obnovy konania sú presne stanovené citovaným ustanovením § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Skutočnosti, na ktoré poukázal odsúdený, nie sú skutočnosťami, ktoré by boli podmienkami pre povolenie obnovy konania a sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine vo vzťahu k osobe páchatel'a skutku, ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený. Takisto ani neodôvodňujú neprimeranosť uloženého trestu, ktorý bol odsúdenému právoplatne uložený. Uvedené skutočnosti vo svojej podstate sú informáciami o tom, že na spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú bol Tomáš Török právoplatne odsúdený, sa mala podieľať aj iná osoba a tento poznatok má svoj význam pre prípadné posúdenie trestnej zodpovednosti aj tejto osoby. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.