

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208012
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115208012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku č. 9 C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: A. Z., H. XX.X.XXXX, C. H..O..F..K. Č..XXXX/XX, XXX XX Bratislava, T.: X. B. N., S. Okresného K.M. Bratislava P., K. K. T. Č..XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 10C 95/2015-12 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22.6.2015.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 70,70 €, nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €, z trov právneho zastúpenia v sume 89,96 € na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, P.:K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K.:O., N. K. XXXXXXXX všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 19.3.2015 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 70,70 € a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 7.11.2014 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 65 a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10C 95/2015-12 dňa 22.6.2015.

Podľa ustanovenia § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil platobný rozkaz číslo konania 10C 95/2015-12 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22.6.2015, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ustanovenia § 156 ods.3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval opatrovníka odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1433246 zo dňa 7.11.2014 vyplynulo, že odporca dňa 7.11.2014 cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou číslo 65, v čase 13.hodine,56.minúte bez platného cestovného lístka. Odporca sa počas jazdy na výzvu pracovníka prepravnej kontroly navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom ani platným predplatným cestovným lístkom. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej pohľadávky upomienkou zo dňa 16.12.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa ustanovia § 8 ods. 1, 2 zákona č. 56/2012 Z. z.o cestnej doprave /účinného od. 01.03.2012 / Prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú.31)

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 cit. zákona pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 cit. zákona mestskú dopravu možno prevádzkovať spolu s mestskou električkovou dopravou a mestskou trolejbusovou dopravou ako jednotný mestský dopravný systém vzájomne zosúladených a prepojených liniek a harmonogramu spojov na základe jednotného prepravného poriadku s jednotným systémom predaja cestovných lístkov.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2, písmeno b/ cit. zákona vodič, iný člen posádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 cit. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi posádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 cit. zákona potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4, písmeno a/ cit. zákona Cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4, písmeno c/ cit. zákona označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1, písmeno a/, e /, f/ cit. zákona tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 cit. zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Súd po vykonanom dokazovaní návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úhrady v sume 70 € a cestovného lístka v sume 0,70 €, nakoľko sa počas prepravy nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal v zmysle § 142 ods. 1, O.s.p. proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v

sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 89,96 €, ktoré je odporca je povinný zaplatiť na účet špecifikovaný vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby účtovaných právnym zástupcom navrhovateľa v zmysle § 14 ods. 1 písmeno a, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

-prevzatie a príprava zastúpenia	16,60 €
-pokus o zmier, porada s klientom.....	16,60 €
-písomné podanie na súd	16,60 €
-trikrát režijný paušál á 8,39 €	25,17€
DPH 20 %.....	15 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p./