

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210469
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210469.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO 35 787 783 zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, IČO 47 234 547 proti odporkyni I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., V. XX, S. republika o zaplatenie XXX,XX X. s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje, že n e m á právomoc na prejednanie a rozhodnutie veci.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 51,50 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 12. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia 860,38 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 18. 06. 2013 poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 719,87 Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 30 mesačných splátkach po 39,18 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním úveru, preto navrhovateľ dňa 04. 02. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka k tomu dňu stala v celom rozsahu splatnou. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Zo správy OO PZ v Brezne vyplýva, že odporkyňa sa dlhodobo (asi 6 rokov) nezdržiava na adrese trvalého pobytu v Slovenskej republike, ale na presne nezistenom mieste v Českej republike. Zo správy OR PZ v Brezne, odbor kriminálnej polície súd zistil, že odporkyňa sa v súčasnej dobe zdržiava na adrese T., V. XX. V spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/97/2014 bolo zistené, že odporkyňa sa už v roku 2014 zdržiavala v T. (na adrese L. XX).

Odporkyni bol dňa 14. 10. 2015 do vlastných rúk na adresu V. XX, T., S. republika doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Do dnešného dňa sa odporkyňa vo veci nijakým spôsobom nevyjadrila.

T. čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“), ak nie je v nariadení ustanovené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 15 ods. 1 písm. b) Nariadenia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa čl. 16 ods. 1 Nariadenia, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa čl. 59 ods. 1 Nariadenia, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 veta prvá ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Svojím návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata 860,38 Eur s prísl., a to titulom zaplata zostatku nevráteného úveru, ktorý poskytol odporkyni na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „A.“), ktorú podpísali dňa XX. XX. XXXX. Podľa Zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 719,87 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 30 pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,18 Eur.

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal vrátenia zostatku úveru. Zmluvu, ktorú medzi sebou účastníci uzavreli posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa Nariadenia je možné žalovať spotrebiteľa iba na súde členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pre posúdenie, či má spotrebiteľ bydlisko v členskom štáte sa použije právny poriadok daného štátu.

V slovenskom právnom poriadku sa bydlisko definuje ako miesto, v ktorom sa fyzická osoba zdržuje v úmysle zdržovať sa tam natrvalo. Úmysel zdržovať sa niekde natrvalo je možné určiť napríklad tým, že si tam založila rodinu alebo vykonáva svoje povolanie. Súd zistil, že odporkyňa sa už viac rokov nezdriava v mieste svojho trvalého pobytu, ale v Českej republike. Táto skutočnosť je zrejmá aj z iných konaní tohto súdu (sp.zn. 5C/97/2014, 1C/102/2015), kde sa písomnosti doručovali odporkyni na adresu do Českej republiky. Odporkyňa v týchto konaniach oznámila, že poberá dôchodok aj v Českej republike a že sa v Českej republike stará o maloletého vnuka, ktorý jej bol českým súdom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmto sú splnené podmienky na to, aby sa za bydlisko odporkyne nepovažovala Slovenská republika, konkrétne adresa jej trvalého pobytu, pretože na adrese trvalého pobytu ani na inom mieste v Slovenskej republike sa dlhodobo nezdržiava, ale Česká republika, kde sa zdržiava.

V Českej republike sa odporkyňa zdržiavala už v čase podania návrhu na začatie konania, a preto má súd za to, že na určenie, či má právomoc vo veci konať je možné použiť Nariadenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nemá právomoc vo veci konať, pretože v prípade spotrebiteľských zmlúv je daná právomoc súdov toho štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, ak je odporcom spotrebiteľ. Za bydlisko odporkyne nie je možné v tomto prípade považovať Slovenskú republiku, ale Českú republiku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 1 vety druhej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Pretože konanie bolo týmto rozhodnutím zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Navrhovateľom zaplatený súdny poplatok sa mu vráti prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.