

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224469
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:1313224469.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Eurocentrum Credit, s.r.o., IČO: 46013873 so sídlom Jalovec, Mlynská 557/29, zast. splnomocneným zástupcom Z. H., nar. XX.X. XXXX, bytom K., S. XX/X, proti odporcovi: S. E., nar. X.XX. XXXX, naposledy bytom J.-G., G. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie sumy 275 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 8,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 16 596,96 eur od 23.4.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, F. Z. H. - M.A.B.E.S. s miestom podnikania K., S. XX/X, sa návrhom podaným na súd dňa 13.11. 2013 domáhal od odporkyne zaplatenia úroku z omeškania vo výške 275 eur z istiny 16.597 eur za obdobie od 20.9. 2008 do 20.11. 2008, 10 %-ného úroku z omeškania ročne z istiny 16.597 eur za obdobie od 21.11. 2008 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 1 % denne z istiny 16.597 eur za obdobie od 20.9. 2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Návrh zdôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 18.8. 2008 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňu ako dlžníkovi peniaze vo výške 500.000 Sk (16.597 eur), ktoré peniaze mala odporkyňa vrátiť dňa 19.9. 2008, čo doteraz neurobila. Pre prípad omeškania si zmluvné strany dohodli 1 %-nú zmluvnú pokutu denne. Pretože odporkyňa neuhradila z pôžičky ani časť, navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu od 20.9. 2008 až do zaplatenia a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má právo od odporkyne požadovať aj úroky z omeškania. Za obdobie od 20.9. 2008 do 20.11. 2008 vznikol navrhovateľovi nárok na 10 %-ný ročný úrok z omeškania vo výške 275 eur.

Právny predchodca navrhovateľa v priebehu konania viackrát zmenil návrh na začatie konania, naposledy podaním zo dňa 23.4. 2015, ktorým žiadal, aby súd uložil odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 275 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 16.596,96 eur od 23.4. 2012 do zaplatenia istiny 16.596,96 eur a náhradu trov konania. Suma 275 eur mala predstavovať časť istiny z úveru, teda zo sumy 16.596,96 eur.

Uznesením č. k. 12C/192/2014-82 zo dňa 20.7. 2015 súd pripustil podľa § 95 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 275 eur (časť istiny vo výške 16.596,96 eur) spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z

istiny 16.596,96 eur od 23.4. 2012 do zaplataenia a náhradu trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9. 2015.

Uznesením č. k. 12C/192/2014-81 zo dňa 20.7. 2015 súd pripustil podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že na miesto dovtedajšieho navrhovateľa vstúpila do konania spoločnosť Eurocentrum Credit, s.r.o., IČO: 46013873 so sídlom Jalovec, Mlynská 557/29. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9. 2015.

Miesto súčasného pobytu odporkyne a ani osobu z jej blízkeho okolia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporkyňu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, preto uznesením č. k. 12C/192/2014-80 zo dňa 22.7. 2015 ustanovil súd odporkyňu podľa § 29 ods. 2 a 6 v konaní opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní oboznámením s obsahom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.8.2008, Notárskej zápisnice N 318/2008 Nz 34991/2008 NCRIs 34637/2008 zo dňa 18.8. 2008, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 18.8. 2008, oznámením súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára zo dňa 19.10. 2015, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/247/2009 a ostatnými dôkazmi založenými v spise, mal súd zistený tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 18.8. 2008 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňu ako dlžníkovi peniaze vo výške 500.000 Sk (16.596,96 eur), ktoré peniaze mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi dňa 19.9. 2008.

Právny predchodca navrhovateľa návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.2. 2009 navrhol vykonanie exekúcie voči všetkým povinným (odporkyňu ako dlžníčke a ďalším 7 ručiteľom zo zmluvy o pôžičke) na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N 318/2008, Nz 34991/2008, NCRIs 34637/2008 spísaná dňa 18.8. 2008 JUDr. Evou Vysokovou, notárkou so sídlom v Prievidzi. Predmetom exekúcie bolo vymoženie zaplataenia istiny 16.596,96 eur, zmluvnej pokuty 1 % za každý deň omeškania zo sumy 16.596,96 eur od 20.9. 2008 do zaplataenia, súdneho poplatku a trov exekúcie.

Dňa 18.3. 2009 poveril v konaní pod sp. zn. 16Er/247/2009 tunajší súd podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe notárskej zápisnice Notárskeho úradu v Prievidzi č. k. N 318/2008, Nz 34991/2008, NCRIs 34637/2008 zo dňa 18.8. 2008 vo veci oprávneného právneho predchodcu navrhovateľa proti povinnému (odporkyňa) o vymoženie istiny 16.596,96 eur a 1 %-nej zmluvnej pokuty za každý deň omeškania zo sumy 16.566,96 eur od 20.9. 2008 do zaplataenia a trov exekúcie súdneho exekútora.

Uznesením č. k. 16Er/247/2009-26 zo dňa 7.7. 2011, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12. 2011, súd exekúciu v časti o vymoženie zmluvnej pokuty 1 % za každý deň omeškania zo sumy 16.596,96 eur od 20.9. 2008 do zaplataenia vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Predmetom exekúcie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16Er/247/2009 zostal návrh navrhovateľa proti odporkyňu o vymoženie istiny z pôžičky vo výške 16.596,96 eur.

Z oznámenia súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára so sídlom v Šali zo dňa 19.10. 2015 mal súd zistené, že vo vyššie uvedenom exekučnom konaní neboli doposiaľ vymožené žiadne finančné prostriedky.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V konaní nebolo po vykonaní dokazovania vyššie uvedenými listinnými dôkazmi sporné, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňu titulom pôžičky sumu 16.569,96 eur, sumu ktorú mala podľa zmluvy odporkyňa právne predchodcovi navrhovateľa vrátiť do dňa 20.9. 2008, ktorú povinnosť si odporkyňa nespĺnila. Istina zo zmluvy o pôžičke sa však už na základe exekučného titulu (notárska

zápisnica zo dňa 18.8. 2009) vymáha na tunajšom súde v exekučnom konaní sp. zn. 16Er/247/2009 (pričom doposiaľ z istiny 16.596,96 eur nebola vymožená žiadna suma). Keďže predmetom konania na súde bola po poslednej pripustenej zmeny návrhu súdom aj časť istiny pôžičky vo výške 275 eur, na ktorú už má navrhovateľ exekučný titul (notárska zápisnica), ktorá suma sa takisto od odporkyne vymáha v exekučnom konaní, súd v tejto časti sporu návrh na začatie konania ako neďôvodný zamietol.

Spolu s vyššie uvedenou istinou, keďže odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila, v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, mal navrhovateľ nárok na úroky z omeškania, ktoré si v spore takisto uplatnil. V súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení noviel, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z istiny pôžičky 16.596,96 eur v zmysle návrhu navrhovateľa od 23.4. 2012 do zaplataenia avšak nie vo výške 9 % ročne ale len vo výške 8,5 % ročne, pretože deň po splatnosti pôžičky, teda dňa 20.9. 2008 bola zákonná výška úrokov z omeškania platná pre občianskoprávne vzťahy vo výške 8,5 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vyššie, než mu v zákonnej výške patrili (o 0,5 % ročne), súd navrhovateľov návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní si náhradu trov konania uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v konaní v prevažnej časti sporu (v žalovanej istine) neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.