

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203594  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203594.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - A. P. S. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., W. XXXX/XX a otec - D. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., D. U. XXXX/X, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec D.F. C. je povinný platiť na výživu mal. F. P. nar. XX.XX.XXXX sumu 170,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 22.09.2015.

Zameškané výživné na mal. F. za obdobie od 22.09.2015 do vyhlásenia rozsudku vo výške 91,54 EUR, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- EUR, pričom splatnosť prvej splátky je v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a splátky je povinný hradiť k rukám matky maloletého dieťaťa spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. P 84/99-22 zo dňa 10.04.2000 v časti o určení výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 22.09.2015 matka dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil výživné na dcéru F. a to zo sumy 99,58 EUR na sumu 200,- EUR, počnúc od 01.09.2015 s tým, aby súd povolil otcovi dieťaťa zameškané výživné splácať v splátkach po 50,- EUR spolu s bežným výživným a to pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. V odôvodnení návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. P 84/99-22 bola mal. F. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec maloletej sa zaviazal platiť na jej výživu sumou 3.000,- Sk mesačne (99,58 EUR). V roku 2008 podal otec na súd návrh na zníženie výživného a konanie sa viedlo pod sp.zn. 8P/14/2008. Okresný súd zmenil rozsudok č.k. P 84/99-22 a zaviazal otca na výživu dcéry mesačne sumou 2.000,- Sk. Proti tomuto rozsudku sa ona odvolala a krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne okresný súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Od roku 2014 náklady spojené s výchovou maloletej vzrástli. V čase pôvodného rozhodnutia o výživnom bola maloletá žiačkou Základnej školy Janka Matúšku v Dolnom Kubíne. Vo ôsmej triede sa rozhodla, že by skúsila ísť na prijímacie pohovory a podali prihlášky na bilingválne gymnázium v Sučanoch a v Dolnom Kubíne. Na gymnázium v Sučanoch neuspela, ale na Súkromnom bilingválnom gymnázium v Dolnom Kubíne prijímací pohovor

urobila. Vedela, že náklady na štúdium budú na tejto škole vyššie ako na štátnej a preto sa skontaktovala s otcom F., aby prehodnotili náklady spojené so štúdiom, lebo ona sama by všetky výdavky neutiahla. Otec sa vyjadril, že sa nemusí báť, že on im s výdavkami na školu pomôže. Prvé školné vo výške 300,- EUR bolo treba zaplatiť už vopred ako začal školský rok a otec ho aj zaplatil 02.04.2014. Inak sa ale na ďalších výdavkoch nepodieľal. F. pri nástupe do prvého ročníka potrebovala rovnošatu, s čím im pomohla stará mama. Zakúpila svojej pravnučke oblečenie v hodnote 70,- EUR, ktoré otec maloletej prisľúbil vrátiť. Žiaľ, nestalo sa tak. Bolo potrebné uhradiť dar do ZRPŠ 10,- EUR, zakúpiť školské pomôcky a knihy. Akokoľvek prosila otca F. o pomoc, nikdy neuspela. Dcéra sa s ním už nechce stretávať, pretože sa na jej osobu vyjadril, že z nej vychovali „vypočítavú sviňu“. Dôvodom bolo, že keď otec neposlal na dcéru výživné aj tri mesiace, poslala dcéru za ním, aby si pýtala peniaze na potrebné veci od neho. V súčasnosti F. študuje v druhom ročníku na Súkromnom bilingválnom gymnáziu v Ružomberku. Škola sa presťahovala v druhej polovici školského roka 2014/2015 do nových priestorov v Ružomberku, čím vznikli ďalšie náklady na cestovné. Školné 300,- EUR na školský rok 2015/2016 tiež musela uhradiť ona. Otec sa zasa vyjadril, že keď dcéra o neho nejaví záujem, tak on nevidí dôvod, aby ju finančne podporoval. Otec má momentálne zameškané výživné za štyri mesiace (august 2014, august 2015, september a október 2015). Ona v súčasnosti pracuje ako čašníčka v reštaurácii vo firme Centrum RUFFE, s.r.o. v Dolnom Kubíne. Jej čistý mesačný príjem je v priemere 350,- EUR vrátane daňového bonusu na dcéru. Poberá prídavky na dieťa v sume 23,52 EUR mesačne a výživné na dcéru 99,58 EUR; spolu je to mesačne 473,10 EUR. S dcérou býva u starých rodičov v rodinnom dome, kde s nimi býva aj jej mama. Náklady na bývanie predstavuje záloha na elektrinu a vodu a sú vyrátané na počet osôb v domácnosti (elektrina 115,- EUR, voda 14,30 EUR, internet 6,50 EUR a TV 1,45 EUR). Výdavky na dcéru predstavuje venové sporenie 30,60 EUR, cestovné 38,- EUR, strava cca 150,- EUR, drogéria cca 30,- EUR a telefón 5,- EUR. So šatstvom a obuvou jej pomáhajú starí rodičia, jej mama, sestry a krstní rodičia. Tieto náklady sú v sume 390,85 EUR mesačne. Ostáva im 82,25 EUR. Aj ona má na seba výdavky a to na stravu, osobnú hygienu, cestovné do práce, oblečenie do práce, životné poistenie a telefón. Raz ročne platí domovú daň, ktorá je prerátaná na tri rodiny, ktoré v dome bývajú a tiež raz ročne platí poplatok za komunálny odpad za seba a dcéru. Otec maloletej podniká, ale nevie to dokázať, ani jeho skutočný príjem. Keďže mal v minulosti problémy s daňovým úradom, poistil sa a svoj majetok napísal na terajšiu priateľku, s ktorou žije. Vo firme on vystupuje len ako zamestnanec s príjmom 400,- EUR, ako tvrdí. Jeho priateľka v čase, kedy si obstarali byty, bola na materskej dovolenke, takže nemala taký príjem, aby dokázala užiť štvorčlennú rodinu, platiť dva byty, leasingy na autá a podobne. Preto si myslí, že otec má v skutočnosti iný, vyšší príjem. Nedávno si kúpil nové auto, bol na dovolenke v Turecku a má prenajatý dom v T. W. H.. Ona nikomu nezávidí, ale praje si, aby jej dcéra mala to čo jej patrí. Obaja by jej mali zabezpečiť minimálne aspoň taký životný štandard, aký má jeden z rodičov, preto podala tento návrh. Otec žije podľa jej názoru v lepších pomeroch. Od poslednej úpravy výživného na dcéru došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného, preto podala tento návrh.

Matka na pojednávaní 20.10.2015 (čl. 116) uviedla, že by súhlasila so zvýšením výživného minimálne vo výške 170,- EUR mesačne. Dcéra sa hlásila na jazykové gymnázium do Sučian, kde ju neprijali, ale bola prijatá na súkromné bilingválne gymnázium v Dolnom Kubíne. O tomto informovala otca, že je taká možnosť, aby dcéra študovala na súkromnej škole, kde sú vyššie poplatky. On súhlasil s tým, že bude prispievať viac ako bolo určené bez rozhodovania súdu a to takým spôsobom, že bude prispievať na tieto poplatky. Prvý školský rok uhradil 300,- EUR, avšak okrem tohto už na ďalšie výdavky spojené so školou neprispel ničím. Dcéra dochádza do školy do Ružomberka, dobíja si kredit a celkovo cestovné vychádza na 40,- EUR mesačne (ide o zaplatenie cestovného za obdobie od 02.09.2015 do 02.10.2015). Dcéra si dobíja kredit na telefón, čo vychádza zhruba 10,- EUR na mesiac, k čomu predložila doklad o dobíí kreditu zo septembra 2015. Zdravotný stav dcéry je dobrý. Dcéra na stravu v škole nechodí, lebo na to nemajú a stravuje sa aj u babky, ktorá varí. Ešte hradí dcére venové sporenie k čomu predložila obraty z účtu, kde je uvedená platba poistného vo výške 30,60 EUR mesačne. Otec má zameškané výživné za viac mesiacov a to za september a október 2015, tiež za august 2015 aj august 2014. Podávala na otca návrh na exekúciu. Otec sa s dcérou nestretáva od minulého roku. Keď bolo treba, aby sa niečo zaplatilo dcére a poslala ju za otcom, aby jej to zaplatil, tak sa vyjadril v takom význame, že dcéra je nevychovaná, že z nej vychovali „vypočítavú sviňu“. Od augusta 2015 je na PN. K tejto skutočnosti predložila príkaz na výplatu dávok, ktoré jej boli vyplatené v septembri 2015 vo výške 109,60 EUR a tiež aj rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní nemocenského zo 04.09.2015. Ďalšiu kontrolu má 30.10.2015; zistili jej reumu. Jej čistý príjem za predložené mesiace vychádza vo výške okolo 350,- EUR v čistom. Iné príjmy okrem príjmov zo zamestnania nemala. Okrem výplaty občas dostane nejaký

tringelt, ale chodievala do práce aj z práce taxíkom. Tieto náklady neuvádzala v návrhu, nechcela, aby boli zohľadňované, ale musela byť v robote zavčasu a nemala vhodný spoj. Hradí si životné poistenie v poisťovni Axa (zmluva z 29.10.2008) a toto poistenie rozdelili na dôchodkové poistenie a zdravotné poistenie a hradí ho na dva účty; toto poistenie hradí štvrťročne, k čomu predložila výpis z účtu v J. a.s., kde sú uvedené úhrady poistného. Brala si úver na zariadenie bytu a tento spláca vo výške 43,58 EUR mesačne, k čomu predložila kópiu zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretú s H. J. J., a. s. 30.08.2005, spolu s dohodou o vydaní bianko zmenky zo 16.08.2005. Má ešte úverovú kartu, kde prečerpala limit a táto karta je zo J. J. a.s., pričom vo výpise z účtu vyznačila splátku dlhu vo výške 15,51 EUR. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, býva spolu s ďalšími príbuznými. Za bývanie neplatí, ale prispieva pomerne na poplatky spojené s bývaním a energie. Býva tam so starými rodičmi a s mamou. Predložila rozpis zálohových platieb na elektriку, pričom ona hradí z predpísanej platby 115,- EUR. Platí väčšiu časť, pretože býva vo väčšej časti domu, má k dispozícii s dcérou v dome prakticky trojizbový byt. Jej stará mama býva v jednej izbe. Rodinný dom je vedený na dvoch vlastníkov, na jej mamu L. O. a na D. E., takže daň sa rozpočítava na tri časti a ona z toho platí jednu. Za televíziu sa platí ročný poplatok vo výške 34,90 EUR a v návrhu túto platbu prerátala na mesačnú. Otec nad rámec výživného neplatil, ani nedával dcére vreckové. V minulosti, ale bolo to už dávno, uhradil dcére dovolenku. Niekedy išli spolu na nákup, ale to už bolo dávno. Na otázku otca, prečo matka pracuje v nejakej krčme za minimálnu mzdu a nezoberie si prácu za vyššiu mzdu, napr. vo firme Key Plastics Slovakia s.r.o., matka uviedla, že je vyučená ako prevádzkarka hotelových zariadení a táto práca ju aj baví. Nemôže si dovoliť robiť nejakú prácu za pásom pri svojich zdravotných problémoch s rukami a nohami a kvôli týmto problémom možno nebude môcť vykonávať ani prácu čašníčky. V rodinnom dome, v ktorom býva, býva päť ľudí, avšak starí rodičia bývajú v jednej izbe a kúria drevom, takže by bolo nespravodlivé, aby sa úhrady za kúrenie rozpočítavali podľa počtu osôb. Na otázku otca, prečo sa dcéra nestýka s otcom, matka uviedla, že dcéra sa s ním nechce stretávať. Ona nemá zárobok 550,- EUR mesačne alebo viac, niekedy zarobí viacej, keď je v podniku väčšia akcia a nechajú jej tringelt, ale nejde o pravidelné príjmy.

Na pojednávaní 10.11.2015 matka ešte uviedla, že čo sa týka platieb výživného otcom, tak tento zameškané výživné nedoplatil a neuhradil ani bežné výživné za mesiac október. U nej sa pomery nezmenili, stále je práceneschopná, k čomu predložila originál potvrdenia o PN, z ktorého súd zistil, že práceneschopnosť trvá od 06.08.2015 a v doklade je uvedená nasledujúca kontrola u lekára 30.11.2015. Je toho názoru, že jej PN bude dlhodobá, začala teraz brať kortikoidy a bude sa určitý čas čakať na účinky tejto liečby. Vie o tom, že otec peniaze má, avšak toto sa nedá preukázať, ona to nevie preukázať a toto uvádzala už aj v návrhu, na ktorom zotráva.

Otec na pojednávaní 20.10.2015 uviedol, že súhlasí s určitým zvýšením výživného a to maximálne na sumu 150,- EUR mesačne, pretože výdavky na dcéru sú vyššie, avšak skutočnosti, ktoré sú uvedené v návrhu a ktoré sa týkajú jeho osoby, nie sú pravdivé. So zvýšením výživného na 170,- EUR mesačne nesúhlasí. Je zamestnancom spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. kde zarába mesačne 280,- EUR v čistom, čo vyplýva aj z lustrácie v sociálnej poisťovni, ale nemá so sebou doklad zamestnávateľa s rozpisom príjmu, keďže si predvolanie prevzal len včera, tento ale doloží. Nie je v žiadnom vzťahu so spoločníčkou a konateľom spoločnosti KALIMEROS, s. r. o., je to čisto jeho zamestnávateľ. So spoločníčkou majú spoločné dieťa, v súčasnosti žije s majiteľkou spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. veľmi striedomo, pretože sa zdržiava väčšinou niekde úplne inde. Bydlisko má evidované u spoločníčky firmy KALIMEROS, s. r. o., ale väčšinu času v mesiaci býva u rôznych známych, nažíva si slobodne. Toto bývanie nemá zabezpečené na základe nejakej nájomnej zmluvy u známych, ktorých spomínal. Byt, v ktorom má evidované bydlisko, je vo vlastníctve E. E., ktorá si na byt zobrala hypotekárny úver a spoludžníkom je jej matka. Žije aj zo svojich úspor, ale k výške úspor sa vyjadrovať nebude. Tieto úspory nemá vložené v bankách. Jeho mesačné výdavky sú približne vo výške 500,- EUR. V spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. je v súčasnosti jediným zamestnancom. Nie je evidovaný ako podnikateľ firmy KALIMEROS, s. r. o., ale za predchádzajúce obdobie vyvíjal činnosť v spoločnosti, pre spoločnosť pracoval. Matka jeho syna mala svoju živnosť, nevie či bola počas materskej dovolenky pozastavená alebo nie. Firma KALIMEROS, s. r. o. za rok 2014 dosiahla stratu. Uvedená firma dováža mrazené veci na Slovensko. Z jeho pohľadu firma KALIMEROS, s. r. o. je malá firma, ktorá v tomto roku doplatila nejaké leasingy za autá. Pomaličky sa jej podnikanie rozbieha a v tomto roku možno bude aj určitý zisk. Tento ale patrí majiteľke spoločnosti a nie jemu. On nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Po rozvoze predošlého manželstva sa nestal vlastníkom majetku, BSM mali počas manželstva rozdelené. V čase rozvodu bol zamestnancom spoločností, ktorých nebol vlastníkom, takže po rozvoze z týchto firiem nič nezískal.

Spoločnosti boli majetkom niekoho iného, a ak tie spoločnosti niekto rozpredal, tak to nebol jeho príjem. V návrhu spomínaný dom v T., je dom ktorý má prenajatý jeho bývalá priateľka, s ktorou má syna a táto mu dovolila dom veľkoryso užívať. Niekedy je tam, niekedy u iných známych. Nemá žiadne nové auto, ktoré sa spomína v návrhu. Bol tohto roku v Turecku na dovolenke v lete, dovolenku neplatil, bol na ňu pozvaný. Vlni na dovolenke nebol nikde. Platí výživné na dcéru z rozvedeného manželstva vo výške 100,- EUR a približne v takejto výške prispieva aj na potreby syna. Nemá žiadne úvery, ani iné záväzky, okrem bežných výdavkov. Podľa neho súčasťou návrhu sú veľmi súkromné veci a dehonestujúce vyjadrenia, ktoré tam nepatria. Zameškané výživné doplatí veľmi rýchlo; nebolo uhradené na čas, lebo mal určité záväzky voči štátu, ktoré si doplatil. Na otázku matky, prečo si otec nezabezpečí nejakú lepšie platenú prácu ako má teraz, otec uviedol, že jemu to stačí. On prispieval dcére a tiež aj všeobecne rodine matky, veľké peniaze v období od 2001 do 2006 roku. Vtedy mal lepšie pomery, darilo sa mu, teraz je to úplne inak. Je za to, aby bolo vykonané dokazovanie na preukázanie čiernych príjmov matky, ktoré má mimo oficiálnej mzdy. V tomto smere navrhuje vypočítať všetkých zamestnancov jej zamestnávateľa, ich príjmov a prezrieť celé účtovníctvo firmy, aké sú príjmy, výdavky. Ďalej navrhuje výsluch E. E., ktorá môže potvrdiť aký má vzťah k spoločnosti a aké má zo spoločnosti príjmy a či má nejaké výhody. Navrhol by vypočítať aj mal. F. a prípadne aj dcéru E. E., P., resp. ďalšiu jeho dcéru z rozvedeného manželstva a to ohľadne zistenia dôvodov, prečo sa so svojou dcérou F. v súčasnosti nestretáva a to z dôvodu, že matka chce mať vojnu, tak ju má mať.

Po vyhlásení odročenia pojednávania otec uviedol, že je ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu na zvýšenie výživného na sumu 170,- EUR mesačne, ale za tej podmienky, že matka uvedie svoj reálny príjem zo zamestnania, teda ak potvrdí, že jej príjem je okolo 550,- EUR mesačne. Matka na to uviedla, že svoj príjem zdokladovala a nemá príjem v uvádzanej výške 550,- EUR mesačne. Otec následne uviedol, že bez priznania matky týkajúceho sa jej skutočného príjmu, rodičovskú dohodu neuzavrie.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, počas ktorej sa niekoľkokrát menili pomery účastníkov a v súčasnosti je už mal. F. na strednej škole a zvýšili sa na dieťa výdavky, pričom otec v minulosti dlhší čas podnikal a vo výpovedi uviedol aj to, že má úspory a naznačil, že je schopný prispievať na výživu vo vyššej sume, a preto navrhol určiť výživné vo výške 170,- EUR mesačne od podania návrhu.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní 10.11.2015 aj v neprítomnosti otca z dôvodu, že tento 10.11.2015 súdu písomne oznámil (čl. 165), že žiada ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a rozsudok mu doručil poštou na adresu C. P., D.. U. XXXX/X.

Svedkyňa E. E. vo výpovedi na pojednávaní 10.11.2015 uviedla (čl. 180), že D. C. je otcom jej dieťaťa a je to jej partner. Do konca minulého roka spoločne bývali. V súčasnosti prebýva u nej len občas v mesiaci, vychádza to tak dva, tri dni do mesiaca, kedy príde za synom. Keď nie je u nej, tak býva v prenajatej chate, ktorú prenajala a užívajú túto chatu spoločne. V súčasnosti je otec dieťaťa v zahraničí, tam si hľadá nejakú prácu. Ona plánuje, že spoločnosť KALIMEROS, s. r. o. ukončí činnosť, preto si partner hľadá iné zamestnanie. V súčasnosti je ešte jediným zamestnancom spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. a pracuje ako vodič. V čase po narodení spoločného syna vykonávali podnikanie spoločne, pretože on je zamestnancom firmy. Jeho príjem je okolo 280,- EUR až 300,- EUR mesačne, ale nemá so sebou na pojednávaní doklady o výške jeho príjmu, lebo mala predložiť za spoločnosť daňové priznania. V súčasnosti to vo firme moc nejde, zisk není vysoký, skôr je strata. Ona má aj vlastné podnikanie, podniká ako živnostníčka z toho má príjem. Zo spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. má ako spoločníčka nízky príjem, v niektoré mesiace nie je žiadny, v niektoré 100,- EUR až 200,- EUR a je to závislé od nákladov. Otec syna jej neplatí výživné, na tom sa nedohodli. Podieľa sa takým spôsobom, že niekedy urobí nákup do domácnosti, niekedy kúpi niečo pre syna a takto prispeje za mesiac zhruba 20,- EUR až 50,- EUR. Ona nevie o tom, že by D. C. mal nejaký väčší majetok, ani nevie z čoho D. C. žije, či má ešte nejaké iné príjmy, okrem príjmu zo zamestnania. Už nežijú ako partneri, ich vzťah by charakterizovala tak, že sa akceptujú v záujme spoločného dieťaťa. Otec dieťaťa nevlozil do spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. žiadne peniaze, ani vklad v inej forme. Spoločnosť KALIMEROS, s. r. o. podniká so zásobovaním reštaurácií mrazeným

tovarom. V súčasnosti je v podnikaní situácia horšia ako v predchádzajúci rok, je nižší obrat. Nevie sa vyjadriť k záväzkom, ktoré sú uvádzané v daňovom priznaní za rok 2014, konkrétne k záväzkom voči zamestnancom a voči spoločníkom. Ide o veci už staršie, musela by sa na to opýtať účtovníka. Vie o tom, že D. C. bol v tomto roku v zahraničí a to v Turecku, kde bol pozvaný svoju terajšou priateľkou. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca voči synovi I., tak veci sú v riešení, ona si potrebuje ešte uzavrieť určité svoje veci.

Okrem výsluchu účastníkov konania, stanoviska kolízneho opatrovníka a výsluchu svedkyne E. E., súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciou v sociálnej poisťovni na otca, s výpisom zo živnostenského registra na otca, s potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín na oboch rodičov z čl. 30-35, so správou sociálnej poisťovne zo dňa 01.10.2015 podanou na matkou, so správami Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín a Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave, s výpisom z obchodného registra na spoločnosť KALIMEROS s.r.o. Bratislava, s výplatnými páskami matky za obdobie mesiacov 03/2015-08/2015, s potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti vystaveným na matku 06.08.2015, s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Dolný Kubín o priznaní nároku na nemocenské matke zo dňa 04.09.2015, s potvrdením o návšteve školy na mal. F., s kópiami dokladov o výdavkoch na mal. F. spojených so štúdiom z čl. 56-57 a s dochádzkou do školy z čl. 59-67, s Návrhom poistnej zmluvy pre venové poistenie na mal. F. z 18.06.2002, s úhradami venového sporenia z čl. 72, so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretou medzi matkou a H. J. J., a. s. z 30.08.2005, s Návrhom na Investičné životné poistenie z čl. 108-111, s Čestnými vyhláseniami L. O. a I. E. zo dňa 19.10.2015, s dokladmi o výške výdavkov v domácnosti, v ktorej žije matka s dcérou z čl. 74-98, s daňovým priznaním na spoločnosť KALIMEROS, s. r. o. za rok 2014 a s účtovnou závierkou na uvedenú spoločnosť za rok 2014, s poštovým ústrižkom o vyplatení nemocenských dávok matke z čl. 166 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu, sp.zn. 2P/260/2005 a 8P/14/2008.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P 84/99-22 zo dňa 10.04.2000 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola mal. F. P. nar. XX.XX.XXXX ponechaná vo výchove a starostlivosti matky a otec D. C. sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 3.000,- Sk mesačne počnúc od 01.05.2000. F. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. V čase rozhodovania súdu bol otec dieťaťa ženatý, bez ďalších vyživovacích povinností. Podnikal ako živnostník a z podnikania vykazoval zisk. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 1.696,- Sk mesačne, sociálne dávky vo výške 1.310,- Sk mesačne a prídavok na dieťa v sume 640,- Sk mesačne. Rozsudkom č.k. 8P/14/2008-209 zo dňa 07.04.2009 súd návrh otca zo dňa 16.01.2008 na zníženie výživného na mal. F. v celom rozsahu zamietol. Poukázal na to, že na mal. F. došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov v súvislosti s jej vekom, aj školskou dochádzkou. Matka mala zo zamestnania príjem len vo výške minimálnej mzdy. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dieťaťu z vtedy existujúceho manželstva - voči mal. F. C. nar. XX.XX.XXXX. Súd poukázal na to, že otec podnikal dlhú dobu ako živnostník a to od roku 1999 až do roku 2005, pričom nepreukázal žiadne vážne dôvody pre ukončenie podnikania. Podnikanie ukončil po tom, ako v roku 2004 bola založená spoločnosť Calimeros, s.r.o. Dolný Kubín, ktorej oficiálnym majiteľom bola manželka otca, ale jednalo sa fakticky o rodinnú firmu, v ktorej vykonávali podnikateľskú činnosť tri osoby, vrátane otca. Otec mal v tejto rodinnej spoločnosti ako zamestnanec oficiálne vykázaný len príjem vo výške minimálnej mzdy, avšak práve v súvislosti s tým, že bol zamestnancom spoločnosti jeho manželky, jeho skutočné príjmové a majetkové pomery boli podstatne lepšie. Otec bol jediným konateľom uvedenej spoločnosti, t.j. fakticky sa podieľal na podnikateľskej činnosti a je zrejmé, že jeho príjem zo spoločnosti, ktorá mala značný obrat, bol podstatne vyšší než oficiálne vykazoval.

V súčasnosti má mal. F. 16 rokov, v tomto školskom roku nastúpila do druhého ročníka Súkromného bilingválneho gymnázia v Ružomberku, kde denne dochádza. Každoročne sa za štúdium platí zápisné na školský rok vo výške 300,- EUR, ktoré matka uhradila za tento školský rok 26.06.2015. Matka preukázala v súvislosti so štúdiom dcéry náklady za knihy vo výške 25,76 EUR hradené 08.10.2015, výdavok vo výške 10,- EUR hradený 18.10.2015 za návštevu výstavy. F. si hradí cestovné do školy, pričom matka zdokladovala výšku cestovných lístkov z C. P. do Ružomberka a späť v hodnote 1,63 EUR resp. 1,84 EUR denne, t.j. mesačne vychádza cestovné vo výške 33,- EUR až 37,- EUR. Otec uhradil v tomto roku na F. len bežné výživné, za posledné mesiace od augusta 2015 výživné neplatí. S mal. F. sa v dôsledku narušených vzťahov nestýka. Matka je zamestnaná od 01.10.2013 v spoločnosti Centrum

RUFFE, s.r.o. ako čašníčka. Výplatnými páskami za obdobie mesiacov 03/2015-07/2015 preukázala svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 350,76 EUR, vrátane daňového bonusu. Vzhľadom k charakteru práce, ktorú matka vykonáva (čašník) možno konštatovať, že má určité neoficiálne zvýšenie príjmu vo forme tringeltov, čo súd zohľadňuje pri určitých, tým charakteristických profesiách. Je poberateľkou prídavkov vo výške 23,52 EUR. Matka je od 06.08.2015 nepretržite práceneschopná, nasledujúca lekárska kontrola je určená na 30.11.2015. Rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 04.09.2015 jej bol priznaný nárok na nemocenské za obdobie od 16.08.2015 do zániku nároku na nemocenské vo výške 6,84662 EUR na deň. V mesiaci septembri 2015 mala vyplatené nemocenské vo výške 109,60 EUR a 27.10.2015 mala vyplatené nemocenské vo výške 205,40 EUR. Matka žije s dcérou v domácnosti svojej matky a starých rodičov. Podľa Čestného prehlásenia jej matky L. O., sa matka podieľa na platení mesačných faktúr za internet vo výške 6,50 EUR a raz ročne uhrádza domovú daň vo výške 25,75 EUR. Starý otec matky, I. E., v čestnom vyhlásení zo dňa 19.10.2015 uviedol, že matka sa podieľa na platení mesačných zálohových platieb za elektrinu vo výške 115,- EUR a za vodu vo výške 14,30 EUR. Raz ročne uhrádza poplatok za komunálny odpad za seba aj dcéru F. v sume 58,40 EUR. Matka predložila doklady o výške celkových výdavkov spojených s bývaním, pričom z rozpisu preddavkových platieb za elektrinu evidovaného na I. E. vyplýva preddavková mesačná platba za elektrinu vo výške 255,- EUR od 31.07.2015 do 31.05.2016, nedoplatok na elektrine vo výške 269,39 EUR za obdobie mesiacov 06/2014-06/2015, preukázala poslednú uhradenú faktúru za vodné a stočné evidovanú taktiež na I. E. vystavenú 22.09.2015 na sumu 86,97 EUR za obdobie mesiacov 09/2014-09/2015, ďalej výšku platieb za internet voči DSI data s.r.o. 12,99 EUR mesačne, ročnú platbu za Sky link vo výške 34,90 EUR, ďalej predložila Rozhodnutie Mesta C. P. o výške poplatku za odpady za rok 2015 vyrubeného na šesť osôb, medzi nimi aj na matku s mal. F., v celkovej výške 157,68 EUR a rozhodnutie mesta o vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2015 na L. O. vo výške 51,60 EUR a na D. E. vo výške 25,64 EUR a doklady o úhrade týchto výdavkov. Matka ďalej hradí dcére venové poistenie vo výške 30,60 EUR mesačne, ďalej svoje poistné v poisťovni Axa vo výške 30,57 EUR štvrťročne, čo zdokladovala aj výpisom z účtu v J. J., a.s., ktorého konečný stav k 15.10.2015 je 34,11 EUR. Ďalej spláca úver čerpaný z H. J. J., a. s. na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretý dňa 30.08.2005 a to mesačnými splátkami vo výške 43,58 EUR. Z výpovede vyplýva, že úver použila na bytové zariadenie. Matka nie je vlastníčkou ani držiteľkou osobného motorového vozidla. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec podnikal ako živnostník v období od 02.12.2002 do 28.02.2005 v oblasti cestnej nákladnej dopravy, špedičných služieb a zasielateľstva a následne od 15.04.2004 do 25.08.2008 v širokom predmete podnikania, jedná sa o rôzne stavbárske práce a tiež v oblasti maloobchodu. Podnikanie ukončil po založení spoločnosti Calimeros, s.r.o. Dolný Kubín. Ako už bolo uvádzané, jednalo sa o rodinnú spoločnosť, ktorej oficiálnym majiteľom bola vtedajšia manželka otca, O. C.. Otec bol zamestnancom a zároveň aj jediným konateľom uvedenej spoločnosti a taktiež aj ďalšej novozaloženej spoločnosti v roku 2008 s názvom Calimeros FOOD, s.r.o. Z manželstva s O. C. mu pribudla vyživovacia povinnosť k dcére F. C. nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo otca s O. C. bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/39/2010-54 zo dňa 30.06.2010, rozvedené, mal. F. bola zverená na čas po rozvode do starostlivosti jej matky a otec sa v schválenej rodičovskej dohode zaviazal platiť na výživu dcéry po 100,- EUR mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. od 02.09.2010. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. I. D. C. nar. XX.XX.XXXX z nemanželského vzťahu s E. E., s ktorou žil v spoločnej domácnosti do konca roka 2014 a v súčasnosti sa v domácnosti E. E. sporadicky zdržiava. Otec je zamestnancom spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. Bratislava. Táto spoločnosť existuje od 23.02.2012 a jej jediným spoločníkom a zároveň konateľom je E. E.. Oboznámením sa s daňovým priznaním za rok 2014 na túto spoločnosť bolo zistené, že vykázala stratu vo výške 1.551,09 EUR, avšak v uvedenom roku bol v spoločnosti značný obrat, výška celkových výnosov je vykázaná sumou 124.126,93 EUR a nákladov sumou 125.678,02 EUR a v účtovnej závierke je vykázaný majetok spoločnosti vo výške 64.058,- EUR. Otec nie je evidovaný ako vlastník či držiteľ osobného motorového vozidla, spoločnosť KALIMEROS, s. r. o. je držiteľom nákladného vozidla zn. WV Caddy a to od roku 2012. Podľa výpovede otca a E. E., spoločníčky KALIMEROS, s. r. o. je otec jediným zamestnancom spoločnosti a jeho čistý príjem dosahuje výšku 280,- EUR až 300,- EUR mesačne. Otec, napriek výzve, výšku mesačného príjmu zo zamestnania nedoložil, avšak z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva vymeriavací základ z príjmu otca pre daňové povinnosti vo výške 189,- EUR až 190,- EUR mesačne. Podľa výpovede otca výška jeho mesačných výdavkov je 500,- EUR, nemá žiadne záväzky z úverov, pôžičiek. Uviedol, že výdavky hradí aj zo svojich úspor, ktoré však nemá uložené v bankách a ich výšku nebol ochotný uviesť. Otec má bývanie zabezpečené v domácnosti bývalej partnerky, E. E., tiež v nehnuteľnosti, ktorú má v nájme E. E., resp. u rôznych známych. Nepreukázal tak, že má pravidelné výdavky spojené s bývaním. Po pojednávaní dňa 20.10.2015 uviedol, že je ochotný uzavrieť rodičovskú

dohodu o zvýšení výživného na sumu 170,- EUR mesačne, ktorú podmieňoval tým, že matka potvrdí výšku jej mesačných príjmov 550,- EUR, s čím nesúhlasila.

Okrem výsluchu E. E., súd požiadavku otca o vykonanie dokazovania výsluchom jeho maloletých dcér - F. P. a F. C. nevyhovel, nakoľko tieto mali byť vypočítané k problematike stretávania sa otca s mal. F., čo nie je predmetom tohto konania, taktiež nevyhovel ani žiadosti vykonať dokazovanie výsluchom všetkých zamestnancov zamestnávateľa matky a prezrieť celé účtovníctvo firmy, aké sú jej príjmy a výdavky a to za účelom preukázania čiernych príjmov matky, keď súd, ako je vyššie uvedené, zohľadnil, že pri povolani čašníka je určité navýšenie mzdy od zamestnávateľa vo forme tringeltov, čo však nevyplýva z evidencie účtovníctva. Podstatným v tomto konaní je zistenie, že matka už v období, ktoré je predmetom konania, t.j. za ktoré sa žiada zvýšenie výživného, nemala bez svojho zavinenia príjem zo zamestnania, ale od septembra 2015 sú jej jediným príjmom vyplácané nemocenské dávky, z ktorých výšky súd vychádzal.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ZoR, ods.:

1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Od poslednej úpravy výšky výživného na mal. F. uplynula doba 15 rokov. Za uvedené obdobie sa podstatne zvýšili výdavky matky na dcéru a to jednak na krytie základných životných potrieb maloletej

primeraných veku dieťaťa (výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.), ale na maloletú vznikli aj značné výdavky spojené s jej štúdiom na strednej súkromnej škole, na ktorú denne dochádza (školné vo výške 300,- EUR ročne, náklady na učebnice a ďalšie školské potreby, cestovné z C. P. do Ružomberka a späť vo výške 33,- EUR až 37,- EUR mesačne). Treba prihliadať i na to, že vzájomné vzťahy medzi maloletou a otcom sú už dlhšie obdobie narušené, v dôsledku čoho sa otec s dcérou nestretáva a nad rámec určeného výživného ju už inak finančne nepodporuje. Dokonca posledné mesiace neuhrádza ani posledne určené výživné. Starostlivosť o dieťa je tak v celom rozsahu zabezpečovaná len matkou. Pomery matky sú od augusta 2015 nepriaznivé. Z dôvodu ochorenia je dlhodobo práceneschopná a od septembra má príjem len vo forme nemocenských dávok. Matka žije s maloletou pri svojej mame a starých rodičoch a podieľa sa na výdavkoch spojených so spoločným bývaním. Otcovi od roku 2000 pribudli dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom vo veku 14 rokov a tri roky. D. C. v konaní poukazoval na svoj nízky príjem zo zamestnania a nemajetnosť. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že jeho reálne majetkové a finančné pomery sú podstatne lepšie ako tvrdí. Vo výpovedi uvádzal výšku svojich mesačných výdavkov 500,- EUR, čo však podstatne prevyšuje jeho tvrdý príjem zo zamestnania, pričom otec nie je zaťažený záväzkami z pôžičiek, či úverov. Otec nemá pravidelné výdavky spojené s bývaním, vo výpovedi priznal, že má finančné úspory z predchádzajúcich rokov, ktorých výšku nie je možné zistiť, nakoľko tieto podľa výpovede nemá uložené v bankových inštitúciách. Otec v predošlom období podnikal roky ako živnostník v širokom predmete podnikania, z ktorého vykazoval zisk. Podnikanie ukončil bez vážnych dôvodov po založení rodinnej firmy, ktorej oficiálnou majiteľkou sa stala bývalá manželka otca a otec ako zamestnanec spoločnosti vykazoval len príjem vo výške minimálnej mzdy. V súčasnosti nevykonáva podnikateľskú činnosť, ale opäť je zamestnancom firmy, ktorá bola založená v období spoluzitia s matkou jeho ďalšieho dieťaťa, E. E.Č., ktorá je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti, ktorá síce vykázala v roku 2014 stratu, ale v spoločnosti bol zistený značný obrat a spoločnosť má majetok. Ako to potvrdzuje lustrácia zo sociálnej poisťovne a v nej uvedený vymeriavací základ otca pre daňové účely, tento opäť vykazuje ako zamestnanec spoločnosti KALIMEROS, s. r. o. príjem neprekračujúci výšku minimálnej mzdy. Súd je toho názoru, že jeho reálne možnosti a schopnosti, aj vzhľadom na predchádzajúcu viacročnú prax v podnikaní, sú podstatne lepšie ako ich otec oficiálne vyказuje. Tomu nasvedčuje aj jeho vyhlásenie, že za splnenia ním kladených podmienok na matku (vo forme jej priznania príjmu), je ochotný platiť na dcéru 170,- EUR mesačne. Súd pri určovaní výživného bral zreteľ aj na súčasné možnosti a schopnosti matky podieľať sa na výdavkoch dcéry, keď táto z dôvodu choroby stratila príjem zo zamestnania, pričom nejde o krátkodobý stav (trvá od 06.08.2015) a od mesiaca septembra 2015 má nízky príjem len vo forme nemocenských dávok. Súd v súlade aj s názorom kolízneho opatrovníka zvýšil výživné na mal. F. od podania návrhu t.j. od 22.09.2015 na sumu 170,- EUR a v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného, z dôvodu neprimeranosti k pomerom, zamietol. Zamietol aj návrh v časti o zvýšení výživného späťne od 01.09.2015 do 21.09.2015, nakoľko v zmysle § 77 ods. 1 ZoR výživné možno priznať resp. zvýšiť len odo dňa začatia súdneho konania, späťne možno výživné pre maloleté dieťa priznať len ak sú preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa pre takéto späťne určenie, ktoré v tomto prípade zistené neboli. Za obdobie od 22.09.2015 do vyhlásenia rozsudku tak v dôsledku zvýšenia výživného vzniklo otcovi zameškané výživné na mal. F. vo výške 91,54 EUR predstavujúce rozdiel medzi zvýšeným výživným a výškou pôvodne určeného výživného, ktoré je za mesiac 70,42 EUR a v tejto výške vzniklo zameškané výživné za mesiac október a za časť mesiaca septembra; od 22.09. do 30.09. vzniklo zameškané výživné vo výške 21,12 EUR (70,42 EUR mesačne : 30 dní = 2,34 EUR x 9 dní). Vzhľadom na výšku zvýšeného výživného, výšku zameškaného výživného, na ďalšie vyživovacie povinnosti otca, súd tomuto povolil s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. splácať zameškané výživné v splátkach vo výške 30,- EUR, ktorých splatnosť je presne upravená vo výroku rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. P 84/99-22 zo dňa 10.04.2000 v časti o určení výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).