

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204108
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: I. V., nar. X.X.XXXX, bytom E. I. XXX v konaní o zaplatenie 950,28 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 144,- eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 164,- eur od 31.7.2011 do 17.3.2015 a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 144,- eur od 18.3.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 20,- eur.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok sa žalobou doručenou súdu dňa 21.7.2014, domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 950,28 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 950,28 eur od 31.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 27.3.2009 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky 2 163,- eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v 42 mesačných splátkach po 51,50 eur. Do dňa podania žaloby však uhradil iba sumu 1 236,- eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa .23.7.2011 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Spolu so žalobou predložil súdu Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7054168 zo dňa 27.3.2009, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobnú upomienku zo dňa 23.7.2011, kópiu doručky a prehľad splátok a úhrad.

Uznesením č.k. 4C/162/2014-34 zo dňa 15.12.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil súčasný žalobca. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2015

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.1.2015, 7.4.2015, 19.6.2015 a dňa 16.10.2015 špecifikoval ním uplatnený nárok, pričom uviedol, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver vo výške 1 400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 42 mesačných splátkach vo výške 51,50 eur, t.j. uhradiť celkovú sumu 2 163,- eur. Žalovaný z celkovej sumy predpísaných úhrad vo

výške 2 081,46 eur uhradil len sumu 1 236,- eur. Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ v prehľade splátok uvádza každý mesiac predpísanú splátku vo výške 51,50 eur. V prehľade splátok je uvedených 29 predpísaných splátok. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, preto bol úver pôvodným žalobcom zosplatený. Zosplatená suma 587,96 eur predstavuje 13 splátok avšak bez zmluvného úroku. Pri podpise zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal uhradiť celkovú sumu 2 163,- eur, pričom celková suma predpísaných splátok vyplývajúca z platobnej histórie bola vo výške 2 081,46 eur. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy 845,46 eur (2 081,46 eur - 1 236,- eur). V zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa žalovaný dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek splátky je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. Žalovanému boli vyúčtované zmluvné pokuty vo výške 25,75 eur za omeškanie so splátkami predpísanými v období od apríla do augusta 2011. V zmysle bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je žalovaný povinný zaplatiť aj sankčný úrok v zákonom stanovenej výške úrokov z omeškania. Podanou žalobou bol uplatnený nárok na sankčný úrok vo výške 79,07 eur za obdobie od 30.9.2011 do 31.5.2014. Celkovo suma poplatkov predstavuje 104,82 eur. Žalovaná suma 950,28 tak predstavuje súčet neuhradenej istiny a vo výške 845,46 eur a poplatkov vo výške 104,82 eur. Žalovaný bol pôvodným žalobcom vyzvaný k úhrade všetkých splátok jednorázovo podaním jemu doručeným dňa 27.7.2011, a to v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Táto lehota uplynula dňa 30.7.2011, preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy od 31.7.2011.

Žalobca tiež vzhľadom na úhradu žalovaného zo dňa 17.3.2015 vo výške 20,- eur zobrať návrh v časti zaplata istiny späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a priznať žalobcovi istinu vo výške 930,28 eur a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 950,28 eur od 31.7.2011 do 17.3.2015 a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 930,28 eur od 18.3.2015 do zaplata.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 29.6.2015 písomne nevyjadril.

Na pojednávaní nariadenom na deň 8.6.2015 ako aj na pojednávaní nariadenom na deň 19.10.2015 právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe, pričom poukázal na skutočnosti uvádzané v žalobe a v špecifikáciách žalobou uplatnených nárokov.

Žalovaný na pojednávaní dňa 8.6.2015 potvrdil podpis zmluvy o úvere ako aj čerpanie úveru. Kým bol zamestnaný riadne splácal poskytnutý úver. Prišiel však o prácu a nemal z čoho platiť. Ďalej poukázal na svoje súčasné osobné, majetkové a zárobkové pomery. Dlh chcel splácať v splátkach po 10,- eur mesačne.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby ako aj vyjadreniami žalobcu a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Žalovaný uzavrel dňa 27.3.2009 s pôvodným žalobcom - Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok v písomnej forme zmluvu označenú ako Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 1 400,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver uhradiť v 42 mesačných splátkach vo výške 51,50 eur. Celková suma pôžičky tak bola vo výške 2 163,- eur. Ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 29,99 %. RPMN za úver bola vo výške 29,99 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 34,49 %. Splátky mali byť uhrádzané poštovou poukážkou a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 42 mesiacov. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť mesačne splácať poskytnutý úver, pôvodný žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.7.2011 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok úveru, a to v lehote 3 dní od doručenia tejto výzvy. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 27.7.2011. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil sumu 1 236,- eur a následne po podaní žaloby na súd dňa 17.3.2015 sumu 20,- eur. Žalovaná suma 950,28 eur v zmysle žalobcovej špecifikácie mala byť tvorená dlžnou istinou vo výške 845,46 eur a dlžnými pokutami vo výške 25,75 eur a sankčnými úrokmi vo výške 79,07 eur spolu vo výške 104,82 eur. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.10.2015 zobrať žalobu v časti zaplata sumy 20,- eur späť. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby do dňa vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti zaplattenia sumy 20,- eur bolo potrebné rozhodnúť najskôr o tomto späťvzati žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Žalobca vzal svoju žalobu v časti zaplattenia sumy 20,- eur späť až po pojednávaní vo veci samej. Súd vyzval žalovaného, či súhlasí s týmto čiastočným späťvzatím žaloby.

Žalovaný sa však aj napriek výzve súdu k späťvzatiu do dňa vyhlásenia rozsudku nevyjadril, súd preto konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. v tejto časti zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom ostalo zaplattenie sumy 930,28 eur, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 950,28 eur od 31.7.2011 do 17.3.2015 a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 930,28 eur od 18.3.2015 do zaplattenia titulom neuhradeného úveru zo Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 27.3.2009.

Pri určení, či žalobcovi ako právnickej osobe, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanému ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 27.3.2009 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva

bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní a preskúmaní žalobcom uplatnených nárokov dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške.

V prvom rade sa súd zaoberal Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 27.3.2009 z pohľadu podstatných náležitostí, ktoré obsahuje vyššie citovaná právna úprava obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch.

Po preskúmaní zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že táto neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch s § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch

V zmluve o úvere je uvedená len výška celkovej splátky, a to 51,50 eur, počet splátok 42 a termín konečnej splatnosti 42 mesiacov. Dátum prvej splátky nie je uvedený, taktiež nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. Zo zmluvy o úvere teda nevyplýva presný termín splatnosti prvej splátky ako aj nasledujúcich splátok. Nenachádza sa v nej tiež splátkový kalendár, ktorým by sa mal riadiť žalovaný pri riadnom a včasnom splácaní úveru. V zmluve o úvere je uvedená len suma jednej splátky vo výške 51,50 eur, pričom z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy o úvere má byť zrejmé okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z podmienok k zmluve o úvere. Nepostačuje uvedenie jednej celkovej sumy, zo zmluvy musí byť zrejmé, aká je výška splátky úveru aká je výška splátky úroku a aká výška splátky poplatkov. Splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé takéto rozloženie splátok nebol súčasťou úverovej zmluvy, v úverovej zmluve ani v úverových podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol žalobcom odovzdaný žalovanému najneskôr pri podpísaní zmluvy.

Keďže predmetná zmluva o úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Žalobcovi vzhľadom na skutočnosť, že úver poskytnutý žalovanému zmluvou o úvere je bezúročný a bez poplatkov vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov.

V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1 400,- eur, pričom žalovaný uhradil sumu 1 256,- eur, čo vyplýva zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad (1236,- eur) a úhrady žalovaného po podaní žaloby na súd vo výške 20,- eur zo dňa 17.3.2015 . V

dôsledku skutočnosti, že zmluvu o úvere treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov, žalobca má od žalovaného iba nárok na úhradu rozdielu medzi skutočne poskytnutou istinou úveru a úhradami žalovaného. Keďže žalovaný uhradil sumu 1 256,- eur súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zostatku istiny, teda sumy vo výške 144,- eur a vo zvyšku žalobu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako nedôvodnú zamietol.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 144,- eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 164,- eur od 31.7.2011 do 17.3.2015, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala splatnosť úveru (3 dni po doručení listu žalobcu - predžalobná žalovanému, ktorým bol vyzvaný na úhradu celého svojho dlhu, t.j. po 30.7.2011) do dňa čiastočnej úhrady žalovaným vo výške 20,- eur, t.j. do dňa 17.3.2015 a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 144,- eur od 18.3.2015 do zaplatenia. V časti žalobcom uplatnenej istiny, ktorá bola súdom zamietnutá, súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 950,38 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bolo konanie o žalobe zastavené a sčasti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 144,- eur vrátane príslušenstva, v ktorej bolo žalobe vyhovené a v časti o zaplatenie sumy 20,- eur, v ktorej bolo konanie o žalobe zastavené dôvodom zastavenia konania, a bolo správanie žalovaného v zmysle žalobného petitu po podaní žaloby na súd, teda jeho čiastočná úhrada žalovanej sumy. V časti o zaplatenie sumy 786,38 eur vrátane príslušenstva bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bol teda úspešný žalovaný.

Žalobca bol teda úspešný v 17,26 % a žalovaný v 82,74 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu v rozsahu 17,26 % od úspechu žalovaného v rozsahu 82,74 %, t.j. neúspech žalobcu, jeho čistý úspech je 65,48 %. Žalovanému tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 65,48 %. Žalovaný by tak mal právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže si však trovy v priebehu konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný na pojednávaní dňa 8.6.2015 uviedol, že chce svoj dlh splácať v splátkach po 10,- eur. S takouto výškou splátok nesúhlasil žalobca, pričom uviedol, že suma splátky musí byť minimálne 30,- eur. Žalovaný pri žiadosti o povolenie splácať svoj dlh poukazoval na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. O týchto skutočnostiach však nepredložil žiaden dôkaz. Žalovaný sa navyše nezúčastnil pojednávania dňa 19.10.2015, hoci jeho termín zobral na vedomie, kde mohol tiež predložiť tieto dôkazy. Súd tak nepovolil žalovanému splátky žalobcovi priznaných nárokov, nakoľko žalovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom aké má príjmy, aké má výdavky, ktoré by odôvodňovali povolenie priznané nároky uhrádzať v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.