

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:8214200792.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y. - Y., nar. XX. X. XXXX a J., nar. XX. X. XXXX, obidve bytom I. XXX, okres X. S., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: Ľ. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. G. XXX a V. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom M., XX V. T., K. K. X X., zastúpeného opatrovníkom Z. U., L. H. N. I. K., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ľ. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

M e n í s a uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 7. 11. 2013, číslo konania 1P/80/2013-9, v časti o predbežnom zverení maloletej J.X. Y., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti starej matky Ľ. Š. a v časti o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletej J. Y., nar. XX. X. XXXX, tak, že:

N a r i a d ť u j e s a predbežné opatrenie, ktorým súd o d o v z d á v a maloletú J. Y., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti matky.

O t e c j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. Y., nar. XX. X. XXXX, sumou vo výške 27,13 eura mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, od 9. 11. 2015.

Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením, vydaným Okresným súdom Bardejov dňa 7. 11. 2013, č. k. 1P/80/2013-9, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli maloleté deti Y., Y. M. J., predbežne zverené do starostlivosti starej matky Ľ. Š., za súčasného uloženia povinnosti rodičom maloletých detí prispievať na výživu detí minimálnym výživným, t. j. 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám Ľ. Š.. Súčasne bolo začaté konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

Uznesením zo dňa 15. 7. 2014, č. k. 5P/43/2014-17, Okresný súd Bardejov preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Dňa 2. 11. 2015 doručila matka maloletých detí súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletej J. Y. do jej osobnej starostlivosti, s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, s obmedzením trvania predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10P/75/2014. V návrhu uviedla, že v čase vydania predbežného opatrenia Okresným súdom Bardejov bola dohodnutá so svojou matkou, že deti budú predbežne zverené do jej starostlivosti, keďže sa v tom čase o deti nemohla postarať, pretože nemala vytvorené vhodné podmienky. V tom čase pracovala na salaši, kde neboli adekvátne podmienky pre výchovu maloletých detí. Otec maloletých detí nebol

schopný o deti sa postarať. Spočiatku problémy medzi ňou a starou matkou detí neboli, s deťmi sa mohla stretávať kedykoľvek, starej matke prispievala na výživu detí podľa aktuálnych schopností, od 60 do 100 eur. V lete 2014 jej priateľ starej matky znemožnil prístup do domu, v ktorom býva stará matka spolu s deťmi a neumožnil jej s deťmi sa stretnúť. Neumožnili jej ani telefonický kontakt s dcérami, neposkytovali jej o nich informácie. V tomto období zmenila pracovné pôsobenie, zamestnala sa v K. H.. Po pracovnej stabilizácii a vyriešení problémov v súvislosti s rozvodom manželstva sa snažila vytvoriť vhodné bytové podmienky na to, aby sa mohla opätovne starať o deti. Bol jej pridelený rodinný dvojdom, v ktorom má k dispozícii 2 izby s kuchyňou, sociálnym zariadením, pričom aj pracovníčka Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach konštatovala vhodnosť bytových podmienok. Maloletá tam má vlastnú posteľ, písací stôl. Staršia dcéra nemá veľký záujem sa s ňou kontaktovať, mladšia by chcela bývať s ňou. Stará matka jej začala umožňovať kontakt s maloletou J. až v lete 2015. Po pojednávaní však opätovne začala robiť obštrukcie v styku. Odmietla jej maloletú dávať. Pri stretnutiach sa maloletá sťažovala na nedostatky v starostlivosti starej matky, ťažko znáša, že musí navštevovať internátnu školu, pričom k starej matke chodíva len každý druhý víkend. Maloletú si chcela brávať na víkendy k sebe, čo jej stará matka neumožnila. Na poslednom stretnutí od 2. - 4. 10. 2015 videla na dcére, že situácia sa vyostruje, dcéra jej bola odovzdaná bez osobných vecí. Veci, ktoré jej zakúpila, si nechcela vziať so sebou, tvrdila, že by jej ich vzali a dali sestrinej dcére. Dcéra bola v psychickej nepohode, strhávala sa zo snaha a kontrolovala, či je pri nej. Uviedla jej, že pri poslednej chorobe ju nechali samú na poschodí, hoci je epileptička. Po poslednej návšteve nechcela od nej odísť, plakala, prosila, aby si ju nechala. Dňa 27. 10. 2015 ju kontaktovali z internátnej školy, nakoľko maloletá J. sa s ňou chcela rozprávať a umožnili jej telefonický kontakt. Maloletá jej povedala, že chce definitívne bývať s ňou, pracovníčka školy jej uviedla, že dcéra sa na ňu často pýta. Na jesenné prázdniny si dcéru chcela vziať už od stredy, čo stará matka odmietla s odôvodnením, že v piatok má ešte vyšetrenie. V piatok si preto prišla dcéru vziať. Medzi ňou a starou matkou došlo k slovnej hádke, do ktorej sa zamiešal aj jej brat, ktorý ju fyzicky napadol. Z dôvodu napadnutia zavolať aj policajnú hliadku a podala oznámenie o priestupku. Dcéra policajnej hliadke uviedla, že chce odísť, tak jej ju nakoniec stará matka dala. Od začiatku styku dcéra odmietala ísť ku starej matke, uviedla, že má veľký strach, že ju zbijú. Priznala, že by to nebolo prvý krát. V septembri ju vraj stará matka zbila remeňom až mala modriny, ktoré si všimli aj v internátnej škole. Vzhľadom na dlhodobé bránenie v styku, piatkový incident a na skutočnosť, že dcérou je manipulované, s ohľadom na postoj dcéry, ktorá takmer v hysterickom záchvate odmietla ísť k starej matke, maloletú starej matke v nedeľu neodovzdala. Aj s dcérou navštívila OO PZ v H., kde ozrejmila vzniknutú situáciu a skutočnosť, že má dôvodné obavy o zdravý psychický a fyzický vývoj dcéry.

Z listinných dôkazov, predložených matkou spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, mal súd osvedčené, že matka podala dňa 30. 10. 2015 oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu, že bola fyzicky napadnutá svojím bratom Z. Š. na OO PZ X. E.. Dňa 30. 10. 2015 bola matka ošetrovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v K., na oddelení úrazovej chirurgie so zraneniami, ktoré jej mal spôsobiť pri napadnutí brat. Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia zo dňa 30. 10. 2015, matka pri napadnutí bratom utrpela pomliaždenie v oblasti sánkového kĺbu vpravo, pomliaždenie pravého zápästia, pomliaždenie ľavého boku.

Kolízny opatrovník maloletých detí v správe zo dňa 3. 11. 2015 súdu oznámil, že dňa 2. 11. 2015 na podnet matky, na základe udalosti posledného víkendu, vykonal zisťovanie názoru maloletej J. k zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá v rozhovore dňa 2. 11. 2015 uviedla, že nechce ďalej bývať pri babke, nakoľko ju stará mama aj krstná mama neprímerane trestajú, bijú po zadku. Raz ju mala stará mama zbiť remeňom za to, že nadávala. Vyjadřila sa, že chce bývať pri mame, kde sa hrá so psom, na tablete, na telefóne. Z vyjadrenia maloletej bolo zrejmé, že s jej staršou sestrou Y. nemá v tomto období dobrý vzťah. Maloletá uviedla, že sa jej nepáči ani v škole, kde jej robia zle spolužiačky. Kolízny opatrovník navrhol, aby názor maloletej J. bol vzatý do úvahy aj v konaní o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia. V úradnom zázname z telefonického rozhovoru, spísanom dňa 2. 11. 2015, kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že dňa 2. 11. 2015 ich telefonicky kontaktovala L. Š.Á., ktorá oznámila, že 30. 10. 2015 si matka bola podľa dohody na víkend zobrat maloletú J.. Maloletú mala doviesť v nedeľu o 15.00 hod., avšak maloletú nedoviezla. Stará matka matku kontaktovala, aby zistila dôvody. Matka jej uviedla, že maloletú nedoviezie, nakoľko maloletá nechce ísť naspäť do Východnej. Stará matka uviedla, že maloletá J. pri matke nemá potrebné neurologické lieky a mala byť už v škole. Stará matka telefonovala do školy, ale v škole vnučka nie je. Dňa 1. 11. 2015 oznámila uvedenú skutočnosť aj na polícii. Policajti matku kontaktovali a rozhovorom s matkou zistili, že J. do I.U. ísť nechce, keďže v starostlivosti starej matky sa vyskytuje fyzické trestanie a matka týmto ochraňuje dcéru.

Na základe informácií, oznámených starou matkou, kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval matku, ktorá uviedla, že pri preberaní dcéry vo I. ju napadol jej brat, na ktorého bola podať trestné oznámenie. Maloletá J. jej cez víkend povedala veci, pre ktoré sa rozhodla ju naspäť neodovzdať. V noci sa budila, hľadala jej blízkosť, musela ju držať za ruku. Prosila ju a plakala, aby ju naspäť do I. nedávala, lebo starká ju zbila remeňom. Po tejto bitke mala po tele aj modriny, ktoré vraj ukazovala v škole pani učiteľke. Tiež hovorila, že keď sa niečo stane, vždy je potrestaná ona, stará mama sa hnevá na ňu a vyhráža sa jej, že nesmie nič povedať ani v škole, ani kolíznemu opatrovníkovi, lebo ju dá do detského domova. Na základe odporúčania advokátky podala návrh na nariadenie predbežného opatrenie. Matka uviedla, že neurologické lieky pre dcéru má, zostali jej z minula. Matka bola vyzvaná, aby maloletú dovezla do školského zariadenia. Matka uviedla, že do školy už telefonovala, aby dcéru ospravedlnila, nakoľko je nachladnutá, preto s ňou pôjde k lekáre. Následne kolízny opatrovník kontaktoval starú matku, ktorá bola dopytovaná na fyzické tresty vo výchove. Uviedla, že remeňom vnučky nikdy netrestá, ale keď nepočujú, dá im na zadok. Dcéra jej nie je za pomoc vďačná, namiesto toho jej píše SMS správy, v ktorých jej nadáva a vyhráža sa jej. Tiež jej začala nadávať v piatok, keď prišla po J., na čo zareagoval jej syn tak, že dal matke detí po pysku na jej obranu. Ak maloletá J. nechce ísť späť k nim, nech nejde, nakoľko teraz, keď má matka vytvorené adekvátne bývanie, môže sa o ňu starať. Stará matka potvrdila, že s matkou majú rodinné spory, ale bude sa snažiť, aby sa situácia ukludnila.

V doplnení správy, doručenom súdu dňa 4. 11. 2015, kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že v telefonickom rozhovore dňa 4. 11. 2015 matka maloletých detí uviedla, že J. môže navštevovať Základnú školu v H. G., kde môže byť vzdelávaná integrovane. V prípade potreby špeciálneho vzdelávania môže navštevovať Špeciálnu základnú školu v K.. Doposiaľ sa ani v jednej škole informovať nebola, nakoľko čaká na rozhodnutie súdu. Matka uviedla, že do Základnej školy v X. Z. pôjde osobe, aby sa na dcéru informovala. Tento týždeň je maloletá na základe vyšetrenia u detskej lekárky MUDr. I. v domácom liečení pre kašeľ a nádchu. Matka jej zmenila aj lekára a prihlásila ju do ambulancie MUDr. L. G. v K..

Pediatrica maloletých detí v správe zo dňa 5. 11. 2015 uviedla, že starostlivosť o maloleté deti zo strany starých rodičov je vyhovujúca, deti navštevujú lekárske vyšetrenia v sprievode starej matky a S. K.. Majú absolvované všetky povinné lekárske preventívne prehliadky a povinné očkovania. Maloletá J. je dispenzarizovaná neurológom, pravidelne užíva antiepileptickú liečbu. Taktiež je sledovaná ortopédom. V tomto roku bola častejšie chorá, preto bola vyšetrená aj imunoalergológom. Starostlivosť o deti je zo zdravotného hľadiska dostatočná. U maloletých detí nepozorovala žiadne známky nevhodného zaobchádzania, žiadne príznaky fyzického trestania zo strany starej matky.

Špeciálna škola s materskou školou internátnou v X. Z. dňa 4. 11. 2015 súdu oznámila, že u maloletej J. došlo k zmenám v správaní pred jesennými prázdninami, kedy začala prvý krát spomínať svoju matku. Doposiaľ matka triednu učiteľku nekontaktovala, ani sa s ňou nestretla. Pani Š. sa stará o J. riadne a plní si všetky finančné povinnosti spojené s plnením školskej dochádzky. Pravidelne sa telefonicky kontaktuje a zaujíma o prospech a správanie sa maloletej J.. U maloletej si nikdy nevšimli znaky fyzického trestania. Od 2. 11. 2015 maloletá nenastúpila na školský internát, ani na vyučovanie a neboli oznámené dôvody jej neprítomnosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe zo dňa 5. 11. 2015 uviedol, že po prešetrení pomerov v domácnosti matky zistil, že bytové, sociálne a majetkové pomery matky sú vhodné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť bola úplne zariadená a hygiena domácnosti bola primeraná.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v správe zo psychologického pohovoru so starou matkou zo dňa 5. 11. 2015 uviedol, že dňa 14. 10. 2015 sa uskutočnil psychologický pohovor so starou matkou detí, pri ktorom zistil, že má t. č. osobnostné a morálne predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. Stretnutie dňa 4. 11. 2015 sa vzhľadom na návrh na predbežné opatrenie zo strany matky nerealizovalo, L. Š. sa na konzultáciu nedostavila.

Telefonickým dopytom u MUDr. I. a MUDr. G.Ž. súd zistil, že MUDr. G. si vyžiadala zdravotnú dokumentáciu maloletej J. Y. od MUDr. I., z dôvodu zmeny lekára maloletej od 1. 12. 2015.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti o odovzdaní maloletej J. Y. do jej starostlivosti vyhovel, nakoľko mal osvedčenú jeho dôvodnosť. Na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana predbežným opatrením, naliehavosť ochrany a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany predbežným opatrením. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá spravidla neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia preto súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho (konečného) rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Musí však byť osvedčené, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníkov ohrozené a utrpeli by ujmu. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo správy o prešetrení pomerov v rodine matky, mal súd osvedčené, že bytové pomery matky sa od nariadenia predbežného opatrenia dňa 7. 11. 2013 zmenili, matka si zabezpečila bývanie, ktoré je vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa. Matka si stabilizovala aj svoje sociálne pomery, od 22. 1. 2015 pracuje v trvalom pracovnom pomere v K. H., M. N., príjem z ktorého jej umožňuje zabezpečovať výživu maloletej. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na stanovisko maloletej, ktorá jednoznačne vyjadrila vôľu byť zverená do starostlivosti matky, a to aj pri zisťovaní jej názoru kolíznym opatrovníkom dňa 2. 11. 2015. Maloletá poukázala na skutočnosť, že

stará matka ju fyzicky trestá. Hoci stará matka poprela, že by zbila maloletú remeňom, ako to tvrdila maloletá (pričom uvedená skutočnosť nebola osvedčená ani zo správy základnej školy internátnej, ktorú maloletá navštevuje, ani zo správy pediatričky maloletej), stará matka potvrdila, že v prípade, ak maloletá neposlúcha, dostane po zadku. Uvedená výchovná metóda však, vzhľadom aj na vek maloletej, nie je vhodnou metódou a maloletá ju vníma negatívne, čo nepochybne tiež prispelo k jej nevhodnej naďalej bývať u starej matky. Navyše, z vyjadrení maloletej vyplynulo, že v súčasnosti nemá dobré vzťahy ani so staršou sestrou Y., preto ani aktuálne zverenie detí do dvoch výchovných prostredí nie je v rozpore s ich záujmami. Z uvedených dôvodov preto súd maloletú J. dočasne odovzdal do starostlivosti matky. Už len okrajom súd uvádza, že matka je povinná zabezpečiť riadne plnenie si povinnej školskej dochádzky maloletou a riadne ju prihlásiť k pediatrovi.

Súčasne súd uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej J. Y. v nevyhnutnej miere, a to zákonom určeným minimálnym výživným, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktorého výška aktuálne predstavuje 27,13 eura mesačne, k rukám matky, od nariadenia predbežného opatrenia, t. j. od 9. 11. 2015.

Súd návrh matky v časti, v ktorej sa domáhala úpravy zastupovania a správy majetku maloletej, zamietol. Súd nemal osvedčené, že by záujmy maloletého dieťaťa vyžadovali úpravu zastupovania a správy majetku predbežným opatrením. Matke ako rodičovi uvedené oprávnenia vyplývajú priamo z ustanovenia § 28 ods. 1 Zákona o rodine.

Súd taktiež zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa matka domáhala obmedzenia jeho trvania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10P/75/2014, nakoľko trvanie predbežného opatrenia už bolo určené uznesením, vydaným Okresným súdom Bardejov dňa 7. 11. 2013, č. k. 1P/80/2013-9, a to do právoplatného skončenia konania o zverení detí do náhradnej starostlivosti, pričom v časti, ktorá nebola zmenená týmto uznesením, predbežné opatrenie trvá ďalej.

Podľa § 145 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nerozhodol o náhrade trov konania, nakoľko v uznesení, ktorým súd nariaďuje predbežné opatrenie, nerozhoduje o náhrade trov konania, ktoré účastníkom vznikli v súvislosti s predbežným opatrením. Predbežným opatrením totižto dochádza len ku dočasnej úprave pomerov účastníkov, často na základe len osvedčených skutočností a zákon preto predpokladá, že pomery účastníkov budú definitívne upravené v rozhodnutí vo veci samej. O náhrade trov konania vzniknutých účastníkom predbežného opatrenia súd preto rozhoduje až v rozhodnutí o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.