

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206325  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315206325.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa EURO BUSINESS SOLUTIONS, s.r.o., IČO: 46 132 767, so sídlom Bratislava, Osadná 2, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, proti odporcovi M. P., narodený XX. októbra XXXX, bytom G., D. XXX/XX, o zaplatenie 192,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 184,08 Eur od 18.01.2013 do 21.01.2013, zo sumy 136,08 Eur od 22.01.2013 do 26.02.2013 a zo sumy 126,08 Eur od 27.02.2013 až do zaplatenia, všetko na účet navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 5,16 Eur na účet navrhovateľa a v trovách právneho zastúpenia vo výške 20 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 192,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,08 Eur od 18.01.2013 do 21.01.2013 a zo sumy 200,08 Eur od 22.01.2013 do 26.02.2013, úrokom z omeškania vo výške 9,75% ročne zo sumy 190,08 Eur od 27.02.2013 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200 Eur a odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť. Celková výška úroku za poskytnutý spotrebiteľský úver (poplatok za poskytnutie úveru) predstavuje v zmysle zmluvy sumu 64 Eur. Zmluva bola uzatvorená konkludentne, vzájomným plnením, prostredníctvom zaplatenia registračného poplatku odporcom vo výške 0,01 Eur a následným finančným plnením zo strany navrhovateľa. Odporca si svoju povinnosť vrátiť dlžnú sumu splnil len čiastočne, a to úhradou dňa 16.01.2013 vo výške 12 Eur, dňa 17.01.2013 vo výške 3,92 Eur, dňa 21.01.2013 vo výške 48 Eur a dňa 26.02.2013 vo výške 10 Eur. Navrhovateľ si návrhom uplatňuje nárok na zaplatenie pôžičky vo výške 126,08 Eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 64 Eur a poplatku za notifikačnú SMS správu/email/poštovú zásielku vo výške 2 Eur. Súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania.

Odporca, ktorému bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami spolu, sa v lehote určenej súdom k veci písomne nevyjadril. V konaní bol nečinný.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/196/2015, a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXX, Všeobecnými podmienkami, výpisom z účtu navrhovateľa označeným ako detail pohybu a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli prostredníctvom diaľkovej komunikácie Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 200 Eur. Odporca sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky navýšené o poplatok za poskytnutie úveru v sume 64 Eur, a teda v celkovej výške 264 Eur. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú (28 dní), so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 16.01.2013. RPMN bola ustálená vo výške 3630,50 %, ročná úroková sadzba vo výške 417,14 %. Súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa (detail pohybu) tento dňa 19.10.2012 realizoval bezhotovostný bankový prevod vo výške 200 Eur na účet odporcu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmy obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> druhej vety, § 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>.

[www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129)>, <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 7 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 15 až 17 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 8a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, ods. 2 písm. a) až z) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, ods. 9 až 11 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 11 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 12 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 14 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 16 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 17 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, 19 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 20 ods. 2 až 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, § 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a 25 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20111201>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 19.12.2012 prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200 Eur. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z výpisu z bankového účtu navrhovateľa. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Odporca sa zaregistroval na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom získania spotrebiteľského úveru, pričom ako prejav súhlasu s uzatvorením zmluvy odporca uhradil registračný poplatok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku 264 Eur, ktorú tvorí úver a poplatok za poskytnutie úveru, ktorý bol vyjadrený pevnou sumou vo výške 64 Eur. Úver bol splatný dňom 16.01.2013. Odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti, resp. po lehote splatnosti, uhradil len čiastočne, a to dňa 16.01.2013 úhradou vo výške 12 Eur, dňa 17.01.2013 vo výške 3,92 Eur, dňa 21.01.2013 vo výške 48 Eur a dňa 26.02.2013 vo výške 10 Eur, celkovo tak uhradil sumu 73,92. Súd tak považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplataenia dlžnej istiny v sume 126,08 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 200 Eur a úhradami zo strany odporcu 73,92 Eur a v tejto časti návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie nezaplataenej istiny vo výške 126,08 Eur.

Čo sa týka ostatných uplatnených nárokov navrhovateľa súd pri ich posúdení vychádzal zo skutočnosti, že predmetná zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom na to, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola navrhovateľom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia odporcom ako spotrebiteľom. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

V zmysle citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať zmluva o úvere (aj keď tento nie je spotrebiteľským úverom) s poukazom na citovaný § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak je tomu i v prípade absencie uvedenia hodnoty priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z.), ktorá absentuje aj v prípade posudzovanej zmluvy o úvere, pričom tento údaj nebol uvedený ani v všeobecných podmienkach zmluvy. V dôsledku uvedeného je potom úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi tak vznikol nárok len na vrátenie požičanej sumy 200 Eur bez úroku a iných poplatkov, a preto súd návrh navrhovateľa v časti uplatnených úrokov (poplatku za poskytnutie úveru v sume 64 Eur) a poplatkov (poplatok za notifikačnú správu v sume 2 Eur) zamietol.

Nakoľko sa odporca s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, navrhovateľovi tak vznikol nárok na úroku z omeškania, preto ho súd súčasne zaviazal na i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania zamietol, a to z dôvodu, že vzťah medzi účastníkmi konania bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, v dôsledku čoho i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musí spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Keďže odporca sa do omeškania dostal dňa 17.01.2013, t.j. deň po splatnosti úveru, tak pri základnej sadzbe Európskej centrálnej banky v tomto období 0,75% úrok z omeškania predstavuje 8,75% ročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v plnej miere úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 63,96 za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania); 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur; navýšené o DPH 20% v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (65,64 % - 34,36 % = 31,28 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 5,16 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 20 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 25,16 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).