

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010743
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010743.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, dňa 9. 11. 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

P. W. C., nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom G. č. XX, A.;

je vinná, že

1/ uviedla do omylu poškodenú F. N. tým spôsobom, že poškodená dňa 16. 2. 2012 v OC Optima v Košiciach uzatvorila Zmluvu o pôžičke č. 6112401 so spoločnosťou Y. T. C. a. s. na sumu 2.000,- Eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 69,80 € v celkovej sume 3.350,40 Eur, kde bolo doposiaľ zaplatených 7 splátok vo výške 642,16 € a celkový dlh predstavuje sumu 2.708,24 €, a dňa 2.7.2012 rovnako v OC Optima uzatvorila poškodená F. N. Zmluvu o pôžičke č. 6124195 so spoločnosťou Y. T. C., a. s. na sumu 1.000,- €, ktorú sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 41,41 € v celkovej sume 1.490,76 €, kde bolo zaplatených v štyroch splátkach 211,19 € a celkový dlh predstavuje sumu 1.279,57 €, pričom v oboch prípadoch vyššie uvedené úvery poškodená uzatvorila na požiadanie W. C., ktorej peniaze z úverov odovzdala s vedomím vzájomnej ústnej dohody, že W. C. bude predmetné úvery splácať za F. N., čo však doposiaľ neurobila a splátky nesplácala aj napriek tomu, že od poškodenej peniaze prevzala, čím takýmto konaním uviedla F. N. do omylu v otázke splácania úverov a obohatila sa na škodu cudzieho majetku, ktorú od poškodenej vymáhala spoločnosť Y. T. C., a.s. v celkovej výške splátok predmetných úverov v sume 3.987,81 €;

2/ uviedla do omylu poškodeného O. T. tým spôsobom, že poškodený dňa 11.6.2012 v obchodnom mieste spoločnosti A. Y. Z., s r. o. na ul. Z. v G. uzatvoril dve zmluvy o revolvingovom úvere a to Zmluvu č. 8300047401 na sumu 1.500,- € a Zmluvu č. 8300047392 na sumu 1.350,- €, pričom tieto zmluvy za spoločnosť A. Y. Z., s.r.o. uzatvorila obvinená ako ich obchodný zástupca, úverové prostriedky z uvedených zmlúv v celkovej výške 2.439,75 € spoločnosť A. Y. Z., s.r.o. dňa 12.6.2012 zaslala na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB a. s., ktorý na požiadanie obvinenej O. T. zriadil a zároveň ju určil ako disponenta oprávneného samostatne nakladať s finančnými prostriedkami na tomto účte, na základe čoho obvinená dňa 14.6.2012 realizovala výber peňazí v hotovosti vo výške 2.430,- €, ktoré si ponechala pre seba na základe predchádzajúcej ústnej dohody s poškodeným s tým, že sa zaviazala uhrádzať jednotlivé splátky až do ich zaplatenia, pričom tieto splátky nesplácala a následne spoločnosť A. Y. Z., s.r.o. vymáhala od poškodeného O. T. úhradu oboch poskytnutých úverov vo výške 5.872,56 €, dňa 4. 9. 2012 v priestoroch pobočky A. banky a. s. na ulici H. v G. poškodený O. T. na podnet obvinenej uzatvoril s A. bankou a. s. Zmluvu o úvere č. 1326824312 na sumu 1.000,- €, ktorú sa zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 28,- € mesačne v celkovej výške 2.016,- €, následne peniaze z poskytnutého úveru vo výške 1.000,- € odovzdal obvinenej, ktorá mu z tejto sumy vrátila 200,- € pričom aj v tomto prípade sa predmetnú pôžičku na základe predchádzajúcej ústnej dohody s poškodeným zaviazala splácať obvinená W. C., čo však neurobila a doposiaľ uhradila v 5-tich splátkach sumu 142,- € a následne A. banka, a. s. vymáhala od poškodeného O. T. úhradu poskytnutého úveru vo výške 1.876,- €,

čím takýmto svojim konaním uviedla obvinená poškodeného O. T. do omylu v otázke splácania poskytnutých úverov a obohatila sa na škodu cudzieho majetku, ktorú od poškodeného vymáhala spoločnosť A. Y. Z., s r. o. a A. banka, a. s. v celkovej výške 7.748,56 €;

3/ uviedla do omylu poškodeného M. T. naposledy bytom A., A. č. XX tým spôsobom, že na doposiaľ nezistenom mieste v Košiciach uzatvoril so spoločnosťou A. Y. Z., s. r. o. dve zmluvy o revolvingovom úvere a to Zmluvu č. 8500019868 na sumu 1.500,- € a Zmluvu č. 8500019873 na sumu 780,- €, úverové prostriedky z oboch zmlúv v celkovej výške 1.721,37 € spoločnosť A. Y. Z., s. r. o. dňa 3.1.2013 zaslala na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB a. s., ktorý na požiadanie obvinenej M. T. zriadil a zároveň ju určil ako disponenta oprávneného samostatne nakladať s finančnými prostriedkami na uvedenom účte, na základe čoho obvinená dňa 7.1.2013 realizovala výber peňazí v hotovosti vo výške 1.500,- €, ktoré si ponechala pre seba na základe predchádzajúcej ústnej dohody s poškodeným s tým, že sa zaviazala splácať jednotlivé splátky úveru až do ich zaplatenia, čo však do dnešnej doby neurobila a doposiaľ uhradila len celkovo 4 splátky vo výške 201,13 €, čím takto svojim konaním uviedla M. T. do omylu v otázke splácania predmetných úverov a obohatila sa na škodu cudzieho majetku, ktorú od poškodeného vymáhala spoločnosť A. Y. Z., s.r.o. v celkovej výške 5.420,63 €;

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu;

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenej W. C., nar. XX. X. XXXX, keďže trest odňatia slobody uložený jej rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 118/2013 zo dňa 13. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 12. 2013 vo výmere 36 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 60 mesiacov a s probačným dohľadom je možné považovať za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených F. N., nar. XX. X. XXXX trvale bytom A., ul. G. č. X, O. T., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom A. ul. A. č. X a opatrovníka neb. M. T. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice - okolie, Staničné námestie č. 9, Košice s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.