

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112212174
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112212174.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci žalobcu: Stredisko sociálnej starostlivosti, IČO: 17 639 760, 917 01 Trnava, VI. Clementisa 51, proti žalovanej v I. rade: A. Z. - G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou W. I., tajomníčkou tunajšieho súdu, žalovanému v II. rade: O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. O., A. XXX, L. X., o zaplatenie 49,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v I. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 49,93 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania od 10.7.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh voči žalovanému v II. rade z a m i e t a .

Žalovanému v II. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca si žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.6.2012 uplatňoval proti žalovaným v I. a II. rade zaplatenie istiny 49,93 eur s príslušenstvom ako úhradu dlžného nájomného v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006 uzatvorenej medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými na druhej strane, ktorí užívali byt číslo XX v budove Malometrážnych bytov pre mladé rodiny v J. na K. č. XX/E, keď nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovanými skončil dohodou dňom 30.03.2009. Žalobca preukazoval, že žalovaní boli povinní v súlade s nájomnou zmluvou platiť nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním bytu vo výške určenej v zmluve a v evidenčnom liste. Podľa evidenčného listu nájomníka za rok 2008 zo dňa 04.01.2008 boli žalovaní povinní platiť mesačné nájomné a preddavky za služby spojené s nájomným v sume 130,45 eur. Dňa 18.05.2010 žalobca vypracoval vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným za rok 2009, podľa ktorého vznikol žalovaným nedoplatok v sume 49,93 eur. Žalobca zaslal toto vyúčtovanie žalovanej v I. rade, ktorá ho prevzala dňa 09.06.2010, avšak požadovanú istinu neuhradila ani po výzve žalobcu zo dňa 09.08.2010. Žalobca preukazoval, že predmetom tohto konania je do dnes neuhradený dlh vo výške 49,93 eur, ktorý žalovaní dlhujú spoločne a nerozdielne žalobcovi za užívanie predmetného bytu za rok 2009.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 10Ro/88/2012-23 dňa 19.06.2012, proti ktorému podal žalovaný v 2. rade odpor, v ktorom uviedol, že v predmetnej veci nie je pasívne legitimovaný a to z dôvodu, že jeho manželstvo so žalovanou v 1.rade bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.10.2007 č.k. 37C/106/2007-48, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.1.2008. Poukázal na to, že predmetný byt neužíva už od 20.12.2006, nakoľko so žalovanou v 1.rade od uvedenej doby nežil v spoločnej domácnosti, ale býval na území L. republiky. Poukázal tiež na to, že so žalovanou v 1.rade si

vyporiadali vzájomné majetkové vzťahy, a to dňa 20.8.2007, keď v rámci tohto vyporiadania sa dohodli, že byť na adrese K. XX/E, J. bude mať počas doby po rozvedení v nájme iba žalovaná v I. rade.

Uznesením č.k. 13C/157/2012-73 zo dňa 06.05.2013 súd ustanovil žalovanej v I. rade, ktorá sa nachádza na neznámom mieste, opatrovníčku pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka žalovanej v I. rade vec ponechala na rozhodnutie súdu, nepozná pobyt žalovanej I., nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/157/2012-79 zo dňa 21.8.2013, ktorým rozsudkom súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 49,93 eur s príslušenstvom.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v I. rade, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/426/2013-116 zo dňa 26.11.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s pokynom, že bude potrebné zaoberať sa otázkou pasívnej legitímácie žalovaného v II. rade v predmetnom spore.

Žalobca po zrušení rozsudku Krajským súdom v Trnave zotrval na svojich prednesoch a domáhal sa toho, aby súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade zaplatiť mu sumu 49,93 eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne.

Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného v II. rade v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému predvolaniu nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná voči žalovanej v I. rade dôvodne. Listinnými dôkazmi, a to Zriaďovacou listinou Strediska sociálnej starostlivosti zo dňa 28.06.2011, Vymenovacím dekrétom zo dňa 17.02.2012, mal súd za preukázané, že správcom obytnej budovy - Malometrážnych bytov pre mladé rodiny na K. ulici v J., ktorá je vo vlastníctve Mesta J., je žalobca, ktorý je oprávnený so súhlasom Mesta J. prenajímať v predmetnej budove byty fyzickým osobám na základe nájomnej zmluvy. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými na strane druhej, títo užívali byt číslo XX v budove Malometrážnych bytov pre mladé rodiny na K. č. XX/E, v J.. Nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovanými bol ukončený Dohodou dňa 30.03.2009. Predmetná zmluva o nájme bola riadne podpísaná obidvoma žalovanými účastníkmi konania. Dohodou u ukončení nájmu zo dňa 30.03.2009 bolo preukázané, že túto dohodu so žalobcom uzatvorila žalovaná v I. rade A. Z. - G..

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 37C/106/2007-48 zo dňa 22.10.2007 mal súd preukázané, že manželstvo žalovaných v I. a II. rade bolo právoplatne rozvedené dňom 28.1.2008. Z citovaného rozsudku vyplýva, že v čase rozvodu manželstva mal žalovaný v II. rade trvalé bydlisko v ČR na adrese P., J. XXX. Z predloženej dohody o vyporiadaní vzájomných majetkových vzťahov, ktorú žalovaní v I. a II. rade uzavreli dňa 20.8.2007 vyplýva, že žalovaný v II. rade trvale opustil spoločnú domácnosť a dohodli sa, že byť na adrese J., K. XX/E bude na čas po rozvedení v nájme žalovanej v I. rade. Žalovaný v II. rade spoločnú domácnosť opustil dňom 20.12.2006.

Podľa evidenčného listu nájomníka na rok 2008 zo dňa 04.01.2008 boli žalovaní povinní platiť mesačné nájomné a preddavky za služby spojené s nájomným v sume 130,45 eur. V zmysle článku VI. Ods. 8 Nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006 bol žalobca povinný vypracovať vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným do 30 dní po doručení ročného vyúčtovania dodávateľmi služieb. Dňa 18.05.2010 vypracoval žalobca vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným, podľa ktorého vznikol žalovaným nedoplatok v sume 49,93 eur, ktoré vyúčtovanie za rok 2009 prevzala žalovaná v I. rade dňa 09.06.2010, avšak dlh voči žalobcovi neuhradila. Súd mal za preukázané, že žalovaní dlhujú žalobcovi dlh vo výške 49,93 eur za užívanie predmetného bytu za rok 2009.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania. Povinnosť nájomcu zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania je jedným z prípadov, ktoré predvída ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď výšku poplatku z omeškania od 01.05.1995 ustanovuje § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nájomca zomrie a ak nejde o byt v spoločnom nájme manželov, stávajú sa nájomcami (spoločnými nájomcami) jeho deti, vnuci, rodičia, súrodenci, zať a nevesta, ktorí s ním žili v deň jeho smrti v spoločnej domácnosti a nemajú vlastný byt. Nájomcami (spoločnými nájomcami) sa stávajú aj tí, ktorí sa starali o spoločnú domácnosť zomretého nájomcu alebo na neho boli odkázaní výživou, ak s ním žili v spoločnej domácnosti aspoň tri roky pred jeho smrťou a nemajú vlastný byt.

Podľa § 707 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zomrie jeden z manželov, ktorí boli spoločnými nájomcami bytu, stane sa jediným nájomcom pozostalý manžel.

Podľa § 708 Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 706 ods. 1 a 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> a § 707 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> platia aj v prípade, ak nájomca opustí trvale spoločnú domácnosť

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 49,93 eur s príslušenstvom je dôvodný voči žalovanej v I. rade, nakoľko táto predmetný byt na základe nájomnej zmluvy užívala v období, za ktoré vznikol nedoplatok. Nakoľko mal súd preukázané, že žalovaný v II. rade opustil spoločnú domácnosť ešte v roku 2006, došlo k zániku spoločného nájmu k predmetnému bytu opustením spoločnej domácnosti žalovaným v II. rade. Vzhľadom na túto skutočnosť žalovaný v II. rade nie je v tomto spore pasívne legitimovaný, preto súd žalobu voči nemu zamietol.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal súd v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a k tejto povinnosti zaviazal žalovanú v I. rade. V konaní úspešnému žalovanému v II. rade súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.