

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213214284
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213214284.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľky: B. J., K.. M., X.. XX.XX.XXXX, L.: H. XXX , proti odporcovi: Š.V. J., X.. X.X.XXXX, X. L.: V., L. Z. XXX, H., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J.: F., X.. XX.XX.XXXX, M., X.. XX.X.XXXX C. H.K., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.X.XXXX v H., zavedené v knihe manželstiev vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane 22, pod por. č. 1 r o z v á d z a.

Súd maloleté deti J. na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. M., nar. 26.9.2005 mesačne po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživu mal. F., nar. 14.12.1999, mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na výživu mal. H., nar. 20.10.2009 mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, u všetkých počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vopred k rukám matky mal. detí, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.7.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, ktorý návrh odôvodnila tým, že odporca v roku 2005 nadviazal známosť s inou ženou a z tohto dôvodu opustil spoločnú domácnosť. Od tej doby žije v Maďarsku. O ňu ako ani maloleté deti sa nezaujíma, deti nenavštevuje, výživné neplatí. Z manželstva pochádzajú 3 deti, pričom F. je už pľnoletý, maloletá je F. a M. a z iného vzťahu sa jej narodil mal. H., avšak otcovstvo k nemu zapreté nebolo, preto i on má ako otca zapísaného v rodnom liste odporcu. Nakoľko ich manželstvo je čiste formálnym zväzkom od roku 2005 žiadala súd, aby ich manželstvo rozviedol. Maloleté deti žiadala zveriť do jej starostlivosti, odporcu zaviazat' na platenie minimálneho výživného tak ako bol zaviazaný aj doposiaľ. Navrhovateľka sa na pojednávanie dňa 9.11.2015 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 odsek 2 OSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti

Nakoľko pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, pre toto konanie mu bola ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 odsek 2 OSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka mal. detí v prípade rozvodu manželstva doporučila maloleté deti zveriť do starostlivosti navrhovateľky a určiť výživné zo strany otca v minimálnom rozsahu, nakoľko príjmy otca sa nepodarilo zistiť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom kolíznej opatrovníčky, sobášnym listom, rodným listom maloletých detí, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdením o príjme navrhovateľky, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 8.4.2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/27/2013, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v H.. Z tohto manželstva pochádzajú 4 deti, z ktorých F. je už plnoletý, 3 deti sú maloleté. Posledným spoločným bydliskom manželov boli H. XXX, čím v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. a) OSP je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

Podľa ust. §-u 18 Zák. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. §-u 23 Zák. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa §-u 18 a 19.

Podľa ust. §-u 24 Zák. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa §-u 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. §-u 76 ods. 1 Zák. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. §-u 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd poznamenáva, že ak sa zmenia pomery, toto rozhodnutie v časti o výživnom môže byť zmenené podľa ust. §-u 78 Zák. o rodine.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede navrhovateľky súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov je trvale a vážne rozvrátené, nakoľko od roku 2005 spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v tom, že odporca počas trvania manželstva nadviazal známosť s inou ženou, za ktorou sa aj odsťahoval do Maďarska. Z týchto skutočností súd vyvodil, že manželstvo účastníkov konania je čiste formálny zväzok a niet reálneho predpokladu, že by v budúcnosti mohlo spĺňať funkcie, pre ktoré bolo vytvorené, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Zároveň súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 8.4.2014 ako aj z výpovede kolíznej opatrovníčky, ktorá vykonala šetrenie naposledy v septembri 2015 mal súd za preukázané, že matka má vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Preto súd maloleté deti zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu, čo predstavuje 27,13 € na každé dieťa, nakoľko sa nepodarilo prešetriť majetkové pomery otca. Výživné v tomto rozsahu je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjmy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.