

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210870
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615210870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom s sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni L. U. G.. X.XX.XXXX, G. K. C. XXXX/X, A. G. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 70,70 Eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 61,48 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 15.6.2015 tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že dňa 16.2.2015 odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,00 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur navrhovateľovi neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zaslanú doporučené dňa 24.3.2015, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 8C/271/2015 - 8 zo dňa 16.6.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania v celkovej výške 106,46 Eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Odporkyňa v súčasnosti nie je hlásená na adrese trvalého bydliska uvádzaného navrhovateľom a jej súčasným trvalým bydliskom je Mesto Spišská Nová Ves. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že navrhovateľ sa v týchto sporoch taktiež domáhal zaplatenia cestovného a pokuty ale ako bolo týchto konaniach konštatované, odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a bol jej ustanovený opatrovník pre konanie. Keďže podľa správy Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves sa odporkyňa má nachádzať na neznámom mieste v Bratislave, súd jej nedoručoval zásielku v zmysle zákona č. 253/1998 Z.z. prostredníctvom Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi, ale ustanovil odporkyni pre toto konanie opatrovníčku - vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť náležite ospravedlnili. Tiež opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, ani svoju neprítomnosť

neospravedlnila. Doručenie predvolania mal súd u nej riadne vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Súd preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporkyňa dňa 16.2.2015 o 6,18 hod. na linke č. 21, č. voza XXXX cestovala bez platného cestovného lístka, za čo jej bol uložený postih v čiastke 70 Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Odporkyňa predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje o odporkyňi boli zistené z jej občianskeho preukazu č. A. XXXXXX.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 24.3.2015 navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie žalovanej istiny. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporkyne.

Nárok na zaplatenie žalovanej sumy vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 16.2.2015 odporkyňa cestovala linkou č. 21 v Bratislave a bola kontrolovaná revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobila, navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 70,- Eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania vo výške 61,48 Eur, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur, a to za tri úkony právnej služby v sume á 16,60 Eur + DPH(prevezatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a podanie žaloby na súd), za DPH z úkonov právnej služby a za režijný paušál za tri úkony právnej služby v roku 2014 á 8,39 Eur + DPH, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom navrhovateľa uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V danom prípade ide o drobný spor, kde predmet konanie dosahuje len sumu 70,70 Eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 106,46 Eur, čo predstavuje skoro dvojnásobok uplatnenej pohľadávky. Uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú teda neprimerané voči pohľadávke a práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. S poukazom na citované ustanovenie súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 44,98 Eur (čo spolu so súdnym poplatkom činí 61,48 Eur) a v tejto výške zaviazal odporkyňu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.