

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224468  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813224468.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: E. D., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, O., zast. Mgr. Petrom Bošiakom, advokátom so sídlom Gašpara Košťála 181, Nováky, o zaplatenie 216,67 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 216,67 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 11.11.2011 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 75,08 eur, a to z toho sumu 8,25 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, a z toho sumu 66,83 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Bratislava, Michalská 9 v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 18.11.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia 216,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 11.11.2011 do zaplatenia s odôvodnením, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 382915 z 5.1.2011 so začiatkom poistenia 1.1.2011, pričom jej doručením bola platne uzavretá poisťná zmluva. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Keďže následne odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, ku dňu 10.11.2011 zanikla. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľ upozornil odporcu na zánik poisťnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžného poistného za dobu trvania poisťnej zmluvy, v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, čo odporca neučinil, preto navrhol podanému návrhu v časti o zaplatenie dlžného poistného 216,67 eur vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 15Ro 368/2013-18 z 10.1.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporca podal proti uvedenému platobnému rozkazu včas odpor, a to v podaní doručenom súdu 29.1.2014. Uviedol, že zmluvu o životnej poisťke s ním uzavrel 16.12.2010 za navrhovateľa p. Y. M. ID sprostredkovateľa 570045, ktorý je držiteľom licencie k uzatváraní takýchto zmlúv. P. M. mu tvrdil a presvedčoval ho, že sa jedná o špeciálny produkt, ktorý zastrešuje firma vo Zvolene, L. M., Business club, ktorá bude hradiť všetky platby klienta. Preto v dobrej viere túto zmluvu

podpísal. Spočiatku mu boli zasielané SMS, že poistenie bolo za neho hradené, po určitej dobe mu tieto SMS prestali chodiť a on ďalej tomu nevenoval pozornosť. Keď sa po určitej dobe stretol s p. M., povedal mu, že aj on bol podvedený spomínanou zvolenskou firmou, ktorá mu dala prísľub, že bude poistné hradíť. Po určitej dobe sa tiež dozvedel, že niekomu dlžnú čiastku navrhovateľ odpustil a niekomu nie. P. zastáva názor, že sa jednalo o premyslený podvod. Preto navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Zástupca navrhovateľa v podaní z 18.3.2014 oznámil súdu, že súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie, kde sa v článku VIII bod 1 dohodlo, že poistník je povinný platiť dohodnuté minimálne poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie. Poistený svojím podpisom na návrhu na uzavretie poistnej zmluvy prehlásil, že sa oboznámil s týmito všeobecnými podmienkami a uzavretím poistnej zmluvy prevzal na seba práva a povinnosti z nej vyplývajúce, vrátane záväzku platiť poistné v dohodnutej minimálnej výške, preto tvrdenia odporcu považuje za irelevantné vo vzťahu k predmetu konania.

Zástupca odporcu v priebehu konania, a to v podaní z 9.9.2014 namietal, že Y. M., ktorý za navrhovateľa podpisoval zmluvu, nebol v čase uzatvárania poistenia vedený v registri Národnej banky Slovenska ako podriadený finančný agent s prideleným registračným číslom. Y. M. teda nebol osobou legitímnou a spôsobilou uzatvárať právny úkon a uzavrieť ho s odporcom tak, aby tento právny úkon obidve strany mohli považovať za právne relevantné a právoplatné, teda právny úkon, v dôsledku ktorého má odporca voči navrhovateľovi plniť. Akceptácia zmluvy zo strany odporcu bola vykonaná len na základe nekompetentného a nelegitímneho a zavádzajúceho poskytnutia právnej či poistnej služby Y. M. v poskytovaní poistného produktu. Preto navrhol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Zástupca navrhovateľa sa z neúčasti na pojednávaníach v konaní v tejto veci písomne ospravedlňoval, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Žiadal priznať celkovo náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 133,65 eur

Zástupca odporcu na pojednávaní 19.10.2015 uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení, trvá na stanovisku a na skutočnostiach uvádzaných v podanom odpore, ako i v písomnom vyjadrení, preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako i priznať náhradu trov konania v celkovej výške 56,62 eur. Odporca na pojednávaní ku svojim pomeroch uviedol, že je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi 82,- eur, vyživovacie povinnosti nemá, býva v byte s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie sumou 70,-eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 16/2014, a to návrhom na uzavretie poistnej zmluvy z 16.12.2010, prehlásením z 16.12.2010 z čl. 6, poštovým peň poukazom z čl. 7, poistkou z 5.1.2011, výzvou z 4.10.2011, oznámením o zániku poistenia z 15.11.2011, výpisom z účtu poistného z čl. 12-13, uznesením OR PZ z 19.2.2014, výpisom z registra fin. agentov, zmluvou o fin. sprostredkovaní z 1.10.2010, písomné vyjadrenie odporcu, oznámením NBS z 27.2.2015, písomným vyjadrením svedka z 17.9.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z návrhu na uzavretie poistnej zmluvy z 16.12.2010, ktorá sa nachádza na čl. 5 spisu mal súd preukázané, že v uvedený deň odporca ako poistník a zároveň poistený podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy s rozsahom poistného krytia pre prípad dožitia a smrti 10.000,- eur, kritické choroby 5000,- eur, smrť spôsobená úrazom 10.000,-eur, trvalé následky v dôsledku úrazu 10.000,- eur, pričom v zmluve sa zaviazal hradíť poistné vo výške 65,- eur so začiatkom poistenia 1.1.2011, poštovou poukážkou, pričom ako sprostredkovateľ je v uvedenom návrhu poistnej zmluvy uvedený Y. M., identifikačné číslo 570045, ako zástupca spoločnosti Profesional Financial Services s.r.o. so sídlom Košťová 6, Košice. Dňa 23.12.2010 /č.l. 7 spisu/ bolo zaplatené prvé poistné vo výške 65,- eur zo strany odosielateľa E., t.j. odporcu.

Z poistky č. 382915/1 vystavenej navrhovateľom 5.1.2011 adresovanej odporcovi mal súd preukázané, že predmetom poistenia bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 1.1.2011 a koniec poistenia 31.12.2033, pričom rozsah poistného krytia bol uvedený pre prípad smrti 10.000,- eur, kritické choroby 5000,- eur, invalidný dôchodok 150,- eur, smrť úrazom 10.000,- eur, trvalé následky v dôsledku úrazu 10.000,- eur, rozšírené úrazové krytie - benefit 10.000,- eur, poistné obdobie

bolo uvedené mesačne, minimálne mesačné poistné 65,- eur, splatnosť 1.1.2011 a dátum vystavenia 5.1.2011.

Z listu z 4.10.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bolo zo strany navrhovateľa odporcovi oznámené, že poistné za poistnú zmluvu č. 382915 je uhradené len do 31.7.2011, pričom poistné za obdobie od 1.8. do 31.10.2011 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol nedoplatok vo výške 195,- eur, ktorý ho vyzval, aby uhradil v lehote jedného mesiaca s tým, že inak zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty. Z listu z 15.11.2011 mal súd preukázané, že odporcovi bolo zaslané oznámenie o zániku poistenia s tým, že poistná zmluva č. 382915 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka dňa 10.11.2011, pričom odporca bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 216,67 eur, v súlade s § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, v lehote 15 dní od doručenia uvedeného oznámenia.

Z výpisu z účtu navrhovateľa pre poistnú zmluvu 382915 mal súd preukázané, že navrhovateľ eviduje neuhradené poistné za obdobie 1.8.2011 až 10.11.2011 spolu vo výške 216,67 eur (3x 65,- eur + 21,67 eur).

Z výsluchu odporcu súd zistil, že uvedenú poistnú zmluvu s ním uzatváral pán Y. M., ktorý mu povedal, či nechce poistnú zmluvu, ktorú nemusí vôbec platiť. Predmetom poistenia malo byť životné poistenie, pričom p. M. mu povedal, že má uzavrieť poisťku na čo najvyššiu sumu, keďže poisťku nemusí platiť. P. M. mu povedal, že poistné bude platiť on, jemu to vraj bude platiť firma Business Club s.r.o. so sídlom vo Zvolene. Uviedol, že pre uvedenú firmu podpisoval nejaké tlačivo, myslel si, že je súčasťou zmluvy, kde sa tiež zaviazal mlčanlivosťou. Na základe uzavretej poistnej zmluvy mal platiť, resp. sa malo platiť poistné v sume 65,- eur mesačne. Keďže on bol v tom období nezamestnaný, nemohol by takéto poistné platiť. Preto dobrovoľne a v dobrej viere podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy v domnení, že uvedená firma bude za neho toto poistné uhrádzať, inak by to nebol nikdy podpísal. Potvrdil, že súčasťou návrhu boli i všeobecné poistné podmienky. Pán M. mu povedal, že to nemusí čítať, že mu všetko povedal, lebo toho bolo veľa. Pán M. mu povedal, že keď to podpíše, dá mu 50,- eur, čo sa aj stalo. Uviedol, že uvedená firma za neho niekoľko mesiacov platila poistné mesačne 65,- eur, chodili mu o tom aj SMS správy z neznámeho čísla, a to až do 31.7.2011. Potvrdil, že potom mu bola doručená výzva na zaplatenie poistného v októbri 2011, nevenoval tomu pozornosť, len telefonoval pánovi M., on mu povedal, že to nemá brať do úvahy, že to vybaví. Potom mu prišlo aj oznámenie o zániku poistenia. Všimol si, že tam zostalo neuhradené poistné 216,67 eur, pán M. mu však povedal, že si z toho nemá nič robiť, že takých ľudí ako je on je oveľa viac, a že firma Business Club, s.r.o. robila takéto nejaké podvody. Následne sa dozvedel, že pán M. nemal povolenie od NBS, ktoré sa vyžaduje v prípade spolupráce s poisťovňou. P. M. bol zapísaný ako finančný agent pre uzatváranie takýchto zmlúv až po dátume, čo s ním uzavrel zmluvu. Jeho zápis ako finančného agenta bol zrušený späť, keďže sa nezúčastnil povinného školenia ako finančný agent. Odporca uviedol, že podal trestné oznámenie, ktoré bolo odmietnuté uznesením z 19.2.2014, proti ktorému nepodal sťažnosť. P. M. pri vyšetrovaní tvrdil, že takúto zmluvu uzavrel len s ním a ešte s jednou paňou, podľa neho však klamal. Podľa odporcu je poistná zmluva neplatná z dôvodu, že pán M. nebol oprávnený uzatvárať takúto poistnú zmluvu. Potvrdil, že po tom, čo podpísal dňa 16.12.2010 návrh poistnej zmluvy, bola mu doručená poisťka č. 382915/1 od navrhovateľa, ktorej kópia je na č.l. 8,9 spisu.

Z uznesenia OR PZ v Prievidzi ČVS ORP-182/PD-PD-2014 z 19.2.2014 mal súd preukázané, že trestné oznámenie od poškodeného odporcu E. D. pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu, ktorého sa mal dopustiť Y. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa 16.12.2010 uzatvoril s odporcom životnú poisťku pre poisťovňu Wüstenrot, a.s. s tým, že mu uviedol, že nebude musieť poistné platiť, že všetko vyplatí firma Július M. Business Club, pre ktorú pracuje, čím došlo k podvodu. Uvedené trestné oznámenie bolo odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V rámci uvedeného konania bol 12.2.2014 vypočutý podozrivý Y. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý k veci uviedol, že bol obchodným zástupcom firmy Business Club s.r.o. s prevádzkou vo Zvolene pri plavárni, v práci bol zaškolený, dostal čisté tlačivá s názvom Návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktoré mali logo Wüstenrot poisťovňa. Potvrdil, že mal známeho p. D., s ktorým sa telefonicky dohodol na stretnutí vo firme U. P., kde po jeho výklade a doručení spísali návrh na uzavretie poistnej zmluvy na jeho osobu, a to vo výške mesačných splátok 65,- eur, túto poisťku sprostredkoval za firmu Business Club, s.r.o.. Pri rozhovore p. D. vysvetlil, že uzavretú poisťku nebude potrebné platiť, a to preto, že ju za neho zaplatí firma, pre ktorú bol v tom čase obchodný zástupcom. Po vyplnení a podpísaní klientom, tieto zmluvy odovzdal vo firme Business Club, s.r.o. a o ostatné sa nezaujímal. Mal za uzavretie poisťiek len províziu. Pri uzatváraní poistnej zmluvy postupoval v súlade s podmienkami tak ako bol zaškolený. Robil si len svoju prácu, aké ďalšie kroky robil Business Club, toto mu nikto nevysvetľoval.

Súd sa následne pokúšal dotazom na spoločnosť Business Club, s.r.o. so sídlom Kriváň 160, IČO 44664613 zistiť, či mala uvedená spoločnosť v období rokov 2010-2011 uzavretú nejakú zmluvu s pánom Y. M., a či uvedená spoločnosť hradila v období prvého polroka 2011 poisťné za odporcu E. D.. Zásielku prevzala sestra spoločníka uvedenej spoločnosti L. B., menovaný na výzvu súdu však nereagoval. Z výsluchu svedka U. mal súd preukázané, že bol pri uzatváraní poisťnej zmluvy medzi p. M. a odporcom. Uviedol, že vtedy prišiel do kancelárie p. M., ktorý ponúkal poisťenie jemu aj odporcovi s tým, že ak nás poistí, že nebudú musieť dva roky platiť poisťné, a že im dá ešte odmenu 50,- eur. Svedok uviedol, že on túto poisťku neuzavrel, odporca túto poisťku uzavrel. Pán M. povedal, že všetko zariadi, a že poisťné bude platiť nejaká spoločnosť, názov uviesť nevedel, a že sa po dvoch rokoch môže táto zmluva zrušiť a nemusia sa o nič starať. Nevedel uviesť, aké zmluvy podpisoval p. M. s odporcom.

Zástupca navrhovateľa v podaní z 15.6.2014 oznámil, že navrhovateľ nemá k dispozícii výpis úhrad poisťného a identifikáciu účtu, z ktorého malo byť hrazené poisťné na predmetnú poisťnú zmluvu do 31.7.2011. V podaní z 7.7.2014 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že predmetná poisťná zmluva bola uzavretá postupom podľa § 43 a nasl. Obč. zákonníka, odporca prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti Professional Financial Services s.r.o. podal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý navrhovateľ akceptoval a ako potvrdenie prijatia návrhu vydal poisťku č. 382915/1. Doručením poisťky odporcovi bola poisťná zmluva platne uzavretá. Spoločnosť Professional Financial Services s.r.o. vykonávala činnosť v prospech navrhovateľa na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní.

Zo zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzavretej medzi Wüstenrot poisťovňa, a.s. ako poisťovňou a Professional Financial Services s.r.o. ako finančným agentom z 1.10.2010 (č.l.92-95 spisu) súd zistil, že predmetom zmluvy v zmysle článku 1 bod 1 písm. a/ bolo finančné sprostredkovanie v oblasti poisťovníctva, a to predkladanie ponúk na uzavretie poisťnej zmluvy, predkladanie návrhov poisťnej zmluvy, vykonávanie ďalšej činnosti smerujúcej k uzavretiu alebo zmene poisťnej zmluvy, uzavretie poisťnej zmluvy, a to za podmienok a iba v rozsahu dohodnutom v tejto zmluve. V článku 2 bod 1 sa dohodlo, že finančný agent je oprávnený vykonávať činnosť podľa tejto zmluvy len prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, svojich zamestnancov a svojich podriadených finančných agentov. Podriadeným finančným agentom sa v zmysle tejto zmluvy rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 9 Zákona o FS FP, ktorá má uzavretú zmluvu o finančnom sprostredkovaní len s finančným agentom a je zapísaná v zozname podriadených finančných agentov, ktorý je súčasťou registra vedeného príslušným orgánom dohľadu. V článku 3 bod 5 sa dohodlo, že poisťovňa vykonáva kontrolu podľa písm. b/ zaplatenosti poisťného; v prípade dlžného poisťného pri poisťných zmluvách, ktoré boli sprostredkované alebo uzavreté finančným agentom, je finančný agent povinný vykonať intervencie na zaplatenie dlžného poisťného. V článku 2 bod 6 písm. m/ sa dohodlo, že finančný agent je povinný uzatvárať zmluvy len s osobami, u ktorých je predpoklad, že si svoje záväzky voči poisťovní budú plniť.

Zo správy od Národnej banky Slovenska z 27.2.2015 (č.l. 114 -115 spisu) bod 4. súd zistil, že Y. M., nar. XX.X.XXXX bol dňa 29.11.2010 zapísaný do registra ako podriadený finančný agent pod registračným číslom 129313, na základe návrhu na zápis zaslaného navrhovateľom, ktorým bol samostatný finančný agent spoločnosť Professional Financial Services, s.r.o. so sídlom Košice/ ďalej len SFA/. Uvedený zápis bol v registri 14.9.2010 zrušený z dôvodu zániku povolenia na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta v zmysle § 19 ods. 1 písm. i/ Zák. č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Ďalej pre vysvetlenie Národná banka Slovenska uviedla, že podľa § 19 ods. 1 písm. i/ Zák. č. 186/2009 Z.z. povolenie na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta zaniká samostatnému finančnému agentovi, ak v lehote troch mesiacov odo dňa udelenia tohto povolenia nepodá návrh na zápis finančného sprostredkovania do obchodného registra. Samostatný finančný agent je povinný preukázať NBS podanie návrhu na zápis do obchodného registra v lehote do 7 dní odo dňa jeho podania. Keďže SFA NBS o podaní tohto návrhu neinformoval, NBS preverovala a zistila, že SFA nepodal návrh na zápis finančného sprostredkovania do obchodného registra v lehote troch mesiacov odo dňa udelenia povolenia, a preto dňa 4.2.2011 NBS zrušila zápis SFA, teda spol. Professional Financial Services s.r.o. v registri ku dňu zániku povolenia, t.j. k 14.9.2010. Vzhľadom na uvedené bol uvedený finančný agent v čase od 14.9.2010 do 4.2.2011 v registri zapísaný a mohol podávať návrhy na zápis podriadených finančných agentov do registra. Preto v tomto období došlo aj k vzniku situácie, že dňa 29.11.2010 bol do registra zapísaný Y. M., nar. XX.X.XXXX, po zrušení zápisu SFA v registri, s účinnosťou od 14.9.2010 boli v registri k tomuto dňu zrušené zápisy všetkých podriadených finančných agentov, ktorí boli zapísaní v registri pre SFA.

Súd následne opakovane predvolával na výsluch ako svedka Y. M., ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu, že pracuje v Anglicku. Do úradného záznamu z 1.9.2015, ktorý vlastnoručne podpísal uviedol, že pracoval pre brookerskú spoločnosť (asi Business Club), sídlila asi vo Zvolene, riadil ju p. Július Kováč zo Zvolena, ktorá ústne prisľúbila, že poisťky, ktoré budú uzavreté s klientami, budú platiť za klientov. Toto aj určité obdobie platili, nevie prečo prestali platiť. Svedok M. bol v tom domnení, že poisťky budú brookerskou spoločnosťou za klientov uhrádzané. Viac k veci uviesť nevie.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 531 ods. 1,2,3 cit. zákona, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal. 2) Kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. 3) Zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

Podľa § 533 cit. zákona, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 534 cit. zákona, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

Podľa § 801 ods. 2 cit. zákona, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 cit. zákona, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Po zhodnotení vyššie zisteného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k právnomu názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Sporné medzi účastníkmi v tomto konaní bolo, či poisťná zmluva z 5.1.2011, na základe prijatého návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy z 16.12.2010 navrhovateľom, je v danom prípade platná a či v súvislosti s ňou potom vznikla povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Odporca sa v konaní bránil, že uvedená poisťná zmluva nemôže byť platná z dôvodu, že ju za spoločnosť Professional Financial Services, s.r.o. uzatváral Dušan Kollár, ktorý v tom čase nebol zapísaný v registri NBS ako podriadený finančný agent. V tej súvislosti súd udáva, že zo zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzavretej medzi navrhovateľom /ako poisťovňou/ a Professional Financial Services, s.r.o. ako finančným agentom z 1.10.2010 vyplýva, že uvedená spoločnosť prostredníctvom svojich zamestnancov alebo podriadených finančných agentov, ktorí boli zapísaní v zozname podriadených finančných agentov mohli predkladať návrhy na uzavretie poisťných zmlúv, resp. i uzatvárať poisťné zmluvy. Zo správy od NBS z 27.2.2015 vyplýva, že v čase podpísania návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy z 16.12.2010 bol Y. M., nar. XX.XX.XXXX zapísaný v registri ako podriadený finančný agent, a to od 14.9.2010 do 4.2.2011, pričom až 4.2.2011 došlo k zrušeniu tohto zápisu z dôvodu zániku povolenia na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta /spoločnosti a Professional Financial Services, s.r.o./ v zmysle § 19 ods. 1 písm. i/ Zákona č. 176/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Preto na základe uvedeného dospel súd k záveru, že Y. M. bol oprávnený v mene navrhovateľa predkladať návrhy poisťných zmlúv, prípadne i uzatvárať poisťné zmluvy ako podriadený finančný agent spoločnosti Professional Financial Services, s.r.o. Čo sa týka ďalšej námietky zo strany odporcu, že v čase uzatvárania uvedenej poisťnej zmluvy mu uvedený sprostredkovateľ Y. M. prisľúbil, že nebude musieť poisťné v zmysle poisťnej zmluvy platiť, v tej súvislosti súd udáva, že z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy z 16.12.2010 mal súd preukázané, že odporca podpisom uvedeného návrhu prevzal na seba povinnosť platiť poisťné vo výške 65,- eur mesačne, so začiatkom poistenia 1.1.2011. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý vystupoval ako sprostredkovateľ pri uzatváraní uvedenej poisťnej zmluvy v rámci začatého trestného konania potvrdil, že odporcovi vysvetlil, že uzavretú poisťku nebude potrebné platiť, pretože ju za neho zaplatí firma, pre ktorú bol v tom čase obchodným zástupcom, pričom písomne v tomto konaní prehlásil do úradného záznamu z 1.9.2015, že pracoval pre brookerskú spoločnosť /asi Business Club s.r.o./ so sídlom vo Zvolene, ktorú riadil p. L. M. zo Zvolena, ktorá ústne prisľúbila, že poisťky, ktoré budú uzavreté s klientami, budú platiť za klientov. Toto určité obdobie aj platili, nevedel uviesť, prečo prestali platiť. Odporca pri výsluchu pred súdom, na otázku, či podpísal s uvedenou spoločnosťou, ktorá mala za neho platiť uvedené poisťné nejakú zmluvu, uviedol, že si to presne

nepamätá, že niečo podpisoval, bol v tom, že to bude súčasťou poisťnej zmluvy, pričom si pamätá, že podpisoval i prehlásenie o mlčanlivosti. Uvedené vyjadrenie odporcu je však v rozpore s tvrdeniami Dušana Kollára, ktorý uviedol, že sa jednalo len o ústny prísľub a nie písomný.

Po zhodnotení uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že pokiaľ sa aj nejaká tretia osoba / či už spoločnosť Business Club s.r.o. alebo niekto iný/ vo vzťahu k odporcovi ústne alebo písomne zaviazal, že za neho bude platiť poisťné, podľa názoru súdu jedná sa o záväzkový vzťah len medzi uvedenou osobou /spoločnosťou/ a navrhovateľom, s ktorým záväzkovým vzťahom navrhovateľ nevyjadril žiadnym spôsobom súhlas a teda z právneho hľadiska nedošlo ani k prevzatíu dlhu ani k pristúpeniu k záväzku v zmysle §531 a § 533 Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia §-u 534 Občianskeho zákonníka vyplýva, že kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne, z čoho potom vyplýva, že v postavení veriteľa sa nič nemení a nevzniká mu teda právo na plnenie voči tretej osobe. Preto pokiaľ odporca prevzal na seba v poisťnej zmluve povinnosť platiť poisťné vo výške 65,- eur mesačne a túto povinnosť sa za odporcu zaviazala zmluvným vzťahom medzi odporcom a ďalšou osobou platiť táto tretia osoba, podľa názoru súdu sa vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, tento záväzok tretej osoby nijako nedotýka. Z poisťnej zmluvy vo vzťahu k navrhovateľovi je zaviazaný odporca, a preto primárne vo vzťahu k navrhovateľovi vznikala povinnosť platiť poisťné odporcovi. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že poisťné na základe uvedenej poisťnej zmluvy bolo zaplatené len do 31.7.2011, pričom poisťné za obdobie od 1.8. do 31.10.2011 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol nedoplatok vo výške 195,- eur a keďže tento nedoplatok odporca neuhradil ani na základe výzvy z 4.10.2011, došlo k zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka uplynutím jedno mesačnej lehoty, čo bolo odporcovi oznámené listom z 15.11.2011, a to ku dňu 10.11.2011. Dlh na poisťnom potom za obdobie od 1.8.2011 do 10.11.2011 predstavuje spolu 216,67 eur, ktoré poisťné je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v zmysle cit. ustanovenia § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, preto súd v tejto časti podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporca súdom priznanú istinu nezaplatil v pôvodnej lehote splatnosti a ani v 15 dňovej lehote od doručenia oznámenia v liste z 15.11.2011, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka i úroky z omeškania, ktorých výška bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na sociálne pomery odporcu, ktorý je nezamestnaný, poberateľom len dávky v hmotnej núdzi vo výške 82,- eur, povolil súd v zmysle § 163 ods. 1 O.s.p. odporcovi zaplatiť súdom priznané nároky v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1,2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v rozsahu jednej polovice z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl v sociálnych pomeroch na strane odporcu, na základe čoho priznal navrhovateľovi jednu polovicu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, čo predstavuje 8,25 eur a jednu polovicu z uplatnených trov konania z titulu trov právneho zastúpenia, t.j. zo sumy 133,65 eur, čo predstavuje sumu 66,83 eur, ktoré trovy vznikli zástupcovi navrhovateľa za 4 úkony právnej pomoci á 19,92 eur (prevzatie vecí, návrh, 2x písomné podanie na súd 18.3.2014 a 15.6.2014), plus 2x režijný paušál á 7,81 eur, plus 2x režijný paušál á 8,04 eur, čo predstavuje spolu 111,38 eur + 20% DPH / 22,27 eur/, čo predstavuje spolu 133,65 eur, z čoho súd z vyššie uvedených dôvodov priznal len jednu polovicu, na základe čoho celkové trovy konania predstavujú spolu sumu vo výške 75,08 eur, ktoré trovy konania je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca , keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Zaplatenie súdom priznaných trov súd povolil s poukazom na vyššie uvedené v splátkach po 10,- eur mesačne z titulu trov právneho zastúpenia a z titulu súdneho poplatku v lehote 2 mesiacov, tiež s poukazom na vyššie uvedené pomery odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.