

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/19/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1400899377
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1400899377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: T. C., naposledy bytom L. XXX/X, Bratislava, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou D. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, proti žalovanej: S. Č., Y. X, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 22.02.2000 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - rodinnému domu postaveného na parc. č. XXXX J. XXXX, k.ú. Karlova Ves súp. č. XXX, LV č. XXXX, ktorého je žalovaná spoluvlastníčkou v podiele 7/12 a žalobca mal byť spoluvlastníkom v podiele 5/12.

Svoju žalobu, odôvodnil tým, že s pani V. S., rod. B. uzatvoril zmluvu o pôžičke a na zabezpečenie tejto pôžičky uzavreli medzi sebou zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu V. S. na uvedenej nehnuteľnosti. Vzhľadom ku skutočnosti, že V. S. nespĺnila svoj záväzok a pôžičku nevrátila, stal sa žalobca vlastníkom jej spoluvlastníckeho podielu v podiele 5/12 k celku.

K žalobe sa vyjadrila žalovaná podaním zo dňa 21.11.2000, v ktorom uviedla, že vôbec nie je preukázané, že jej sestra V. S. uzatvorila zmluvu o pôžičke so žalobcom a ani zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k spoluvlastníckemu podielu k uvedenej skutočnosti. Dňa 27.09.2000 bolo začaté trestné stíhanie, ktorého predmetom je okrem iného skúmanie pravosti a platnosti zápisu do katastra nehnuteľností OÚ Bratislava IV a skúmanie pravosti podpisu V. S..

Súd prerušil uznesením č.k. 19C/19/2000-39 z dôvodu, že v súdnom konaní sp. zn. 19C/61/2000 bola predmetom sporu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k spoluvlastníckemu podielu medzi účastníkmi V. S. a T. C.Á., teda tej zmluvy, na základe ktorej mal žalobca nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k uvedenej nehnuteľnosti.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 19C/61/2000-665 zo dňa 19.10.2012 rozhodol, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva k spoluvlastníckemu podielu, na ktorej sú podpisy datované na doložke osvedčenia pravosti podpisov dňa 12.04.1999 v Bratislave, a dodatok č. 1 k zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu, podpisy datované dňa 23.04.1999 v Bratislave medzi účastníkmi, V. S., rodné priezvisko B.Á., r.č. XXXXXX/XXXX, dátum narodenia XX.XX.XXXX,

bytom B. X Bratislava, ako prevádzajúcou a T. C., rodné priezvisko C.Á., r. č. XXXXXX/XXXX, dátum narodenia XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L. XXX/X, Bratislava, ako nadobúdateľom, o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 5/12 k stavbe - rodinnému domu súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, bez pozemku, nachádzajúcom sa v okrese Bratislava IV, obec BA-m.č. Karlova Ves, k.ú. Karlova Ves, zapísanému v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Bratislava IV, odbor katastrálny pod V - XXXX/XX z XX.XX.XXXX a na základe ktorej bol na LV č. XXXX ako spoluvlastník stavby súp. č. 382 so spoluvlastníckym podielom 5/12 zapísaný odporca, sú neplatné. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 13.03.2014, č. k. 9Co 216/2013-700 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Vzhľadom ku skutočnosti, že zanikol dôvod prerušenia konania, súd vo veci nariadil pojednávanie na 06.11.2015.

Keďže pobyt žalobcu zostal napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu neznámy, súd mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť, nakoľko zmluva, od ktorej odvodzoval žalobca svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej podielového spoluvlastníctva sa domáhal vyporiadať je neplatná. Z voľne dostupného zdroja www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> súd zistil, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, bez pozemku, nachádzajúcom sa v okrese Bratislava IV, obec BA-m.č. Karlova Ves, k. ú. Karlova Ves zapísanej na LV XXXX ku dňu rozhodovania súdu o podanej žalobe je žalovaná.

Keďže žalobca nie je podielovým spoluvlastníkom označenej nehnuteľnosti, absentuje u neho aktívna legitímácia na podanie žaloby o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nie je subjektom hmotného práva, o ktoré v konaní išlo. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže však žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej ich ani nemohol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.