

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204890
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714204890.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľky: C.. Ľ. E., E.. B. O.. XX.XX.XXXX, V. B. H. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, právne zast. advokátskou kanceláriou AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, proti odporcovi: Y.. C.. E. E., P.., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. H. XXX/XX, XXX XX G., Z.. Č.. V. V. XX, XXX XX K., štátny občan SR, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Krnáčom, so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, za účasti mal. Y. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 27.09.1996 pred Matričným úradom v Detve, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Detva vo zväzku 10 ročník 1996 na strane 80 pod poradovým číslom 59 r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloletého Y. E., O.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. E. výživným vo výške 250,- € mesačne, ktoré je splatné vo výške 220,- € mesačne vopred k rukám navrhovateľky vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd z výživného 250,- € u r č u j e sumu 30,- € na tvorbu úspor maloletého, ktorú je odporca povinný poukazovať na osobitný účet maloletého zriadený navrhovateľkou.

Navrhovateľka je p o v i n n á v prospech maloletého zriadiť v peňažnom ústave Slovenskej republiky osobitný účet, oznámiť jeho identifikáciu odporcovi, všetko v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Nakladanie s prostriedkami na účte maloletého je viazané na súhlas súdu.

Odporca je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Y. E. každý páry týždeň v roku vždy od piatku od 17.00 h do nedele 17.00 h a každý týždeň štvrtok v čase od 15.00 h do 18.00 h a počas letných prázdnin 3. týždeň v mesiaci júl, a to v čase od pondelka od 10.00 h do nedele do 17.00 h a druhý týždeň v mesiaci august, a to v čase od pondelka od 10.00 h do nedele do 17.00 h.

Navrhovateľka je p o v i n n á maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať odporcovi v mieste jej bydliska pred domom, v ktorom s maloletým býva a odporca je p o v i n n ý v určenom čase maloletého na tom istom mieste odovzdať navrhovateľke.

Navrhovateľka je p o v i n n á informovať odporcu pravidelne každé dva mesiace vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku o zdravotnom stave a školských výsledkoch, ako aj ďalších podstatných aktuálnych skutočnostiach mal. Y. E..

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Zvolen vo výške 10,04 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.04.2014 domáhala toho, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. V čase podania návrhu bol maloletým aj druhý syn pochádzajúci z manželstva, a to E. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorý v priebehu konania nadobudol plnoletosť.

Odporca s rozvodom manželstva vzhľadom na postoj navrhovateľky súhlasil.

Obidvaja účastníci konania navrhli maloletého Y. E. pochádzajúceho z manželstva zveriť do výchovy a opatery navrhovateľky a tak isto obidvaja účastníci konania navrhli, aby súd styk otca s maloletým synom upravil. Účastníci konania sa nevedeli dohodnúť na výške mesačného výživného, ani na výške sumy na tvorbu úspor maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 8C 121/2014, obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 10P 4/2015, obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 13C 66/2008, obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 15P 18/2014, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co 2/2015-222 zo dňa 13.01.2015, obsahom spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen sp. zn. ČVS: ORP-682/1-VYS-ZV-2014, výsluchom svedkov, ako aj listinnými dôkazmi a zo správami o šetrení rodinných pomerov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 27.09.1996 pred Matričným úradom v Detve. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to E. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorý je už plnoletý a mal. Y. E., O.. XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov konania bola adresa G., B. H. Č.. XXX/XX.

Súd z prednesu navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 11.12.2014 zistil, že manžela pozná fakticky od strednej školy. Pred uzavretím manželstva spolu tvorili pár približne 2 roky a manželstvo ona uzatvárala z citovej náklonnosti napriek tomu, že v tom čase bola v druhom stave. Je pravda, že síce by hodnotila ich manželstvo od počiatku ako dobré, avšak stávalo sa už v čase, keď bola v druhom stave s prvým synom, že došlo k nejakým fyzickým atakom zo strany odporcu voči jej osobe, a to napr. tak, že jej dal facku. Toto podľa jej názoru vyplývalo z toho, že podľa bol manžel žiarlivý, avšak nebolo to v takej forme, že by si nevedela s ním predstaviť svoj ďalší život. Čo sa týka zdravotného stavu staršieho syna E., tak tento trpí aspergerovým syndrómom, čo znamená vysokofunkčný autizmus. Spočiatku o tejto diagnóze nevedeli a syn sa prejavoval tým spôsobom, že bol hyperaktívny. Táto choroba sa potvrdila v jeho 12 rokoch. Je pravda, že v r. 2001 sa narodil ďalší syn Y.. Navrhovateľka ďalej k veci uviedla, že ona bola stále doma, a to hlavne z toho dôvodu, že čo sa týka staršieho syna E., síce začal chodiť aj do škôlky, ale aj kvôli chorobám a aj kvôli tomu, že sa nesprával v škôlke dobre, zostala s ním radšej doma, a to až do 7 rokov. K veci ďalej uviedla, že spočiatku prvé dva roky po uzavretí manželstva bývali s jej rodičmi v rodinnom dome vo K. V r. 1999 sa spoločne presťahovali do bytu na Sliači a v tom období podľa jej názoru manžel bol žiarlivý voči jej osobe a v tom období sa stalo, že sa odsťahovala k svojim rodičom, avšak sa vrátila. V r. 2004 sa nastťahovali do nového rodinného domu, kde ona aj teraz býva. Podľa jej názoru v tom období sa situácia medzi nimi zhoršovala, a to hlavne z toho dôvodu, že manžel na ňu nedôvodne žiarlil. Najradšej bol, keby sa nehýbala z predmetného domu a vadilo mu napr. keď išla k svojim rodičom. Ďalej k veci uviedla, že situácia medzi nimi sa zhoršila až natoľko, že v r. 2008 bola nútená podať návrh na rozvod manželstva, a to z toho dôvodu, že pred tým ju manžel fyzicky

napadol, a to tiež z dôvodu žiarlivosti, dokonca bolo podané aj trestné oznámenie. Je pravda, že v tom čase zasiahli do ich vzťahu jej rodičia a otec ju prinútil, aby sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a nebyvala s odporcom približne 3 mesiace. Následne po vzájomnej dohode s manželom, ktorý chodil za ňou a prosil ju, aby sa vrátila, a to uvádzal aj jej rodičom, že sa zmení a podobne, sa vrátila naspäť k manželovi a začali spoločne žiť a zobrala návrh na rozvod manželstva späť. Situácia sa medzi nimi ukludnila približne na pol roka až 1 rok, pokiaľ sa neuzavrelo to trestné oznámenie, ktoré bolo v tom čase podané a je pravda, že trestné konanie bolo zastavené z toho dôvodu, že ona potom zmenila svoju výpoveď voči manželovi. Postupom času sa situácia medzi nimi začala zhoršovať s tým, že manžel napr. prišiel pod vplyvom alkoholických nápojov v noci, začal zúriť a len tak ju zbil. Navrhovateľka tvrdila, že manžel počas manželstva požíval alkoholické nápoje s tým, že spočiatku to bolo príležitostne, avšak posledné 2 roky, podľa jej názoru, vo zvýšenej miere. Stávalo sa, že neprišiel ani na noc a povedal jej, že prespal v aute a podobne. Navrhovateľka v tom čase uviedla, že poberá opatrovateľský príspevok vo výške 260,- € a tento opatrovateľský príspevok poberá už 5 rokov. Čo sa týka finančného fungovania domácnosti, tak to prebiehalo tým spôsobom, že manžel platil inkaso a stravu do domácnosti a ona platila drogériu a oblečenie pre deti, lieky pre deti a benzín, poisťku na auto a keď peniaze nemala, tak ich nepýtala od manžela, ale od rodičov. Keď si pýtala peniaze od manžela, tak jej povedal, že nemá. Boli obdobia, že keď chcel odporca, tak dával na stravu dosť a keď boli pohádaní, tak odmietol dávať finančné prostriedky. S odhadom za normálnych okolností manžel prispieval na stravu mesačne okolo 350 - 400 €. K veci ďalej uviedla, že bežné veci počas týždňa platila aj ona a nakupovala nejaké potraviny. Keď nemala peniaze a bolo treba napr. synovi kúpiť rifle, tak išla za svojim otcom a otec mu tieto rifle kúpil. Navrhovateľka k veci uviedla, že je pravda, že počas manželstva chodievali aj na dovolenky a všetky tieto dovolenky platil manžel. V r. 2014 na žiadnej dovolenke už neboli, ale v r. 2013 boli na spoločnej dovolenke v Chorvátsku s celou rodinou - s obidvoma chlapcami a raz bola ona s manželom aj s mladším synom na služobnej ceste v Turecku, na ktorú ich manžel zobral. Navrhovateľka ďalej k veci uviedla, že situácia medzi nimi sa nezlepšovala a vo februári 2014 sa rozhodla, že sa definitívne s manželom rozvedie. Napríklad v tomto mesiaci pýtala od neho finančné prostriedky na zubný strojček pre syna, avšak on jej ich odmietol dať z dôvodu, že nemá. Manžel bol málo doma a nechodil domov ani na noc. Navrhovateľka k veci uviedla, že čo sa týka intímneho života, tak tento nevedú od marca 2014 napriek tomu, že sa už vo februári 2014 rozhodla, že sa definitívne rozvedie s odporcom a intímny život s ním viedla z toho dôvodu, že manžel na ňu naliehal a bol agresívny. Navrhovateľka sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva aj z toho dôvodu, že starší syn videl správanie otca voči jej osobe a teraz presne toto správanie voči nej opakuje, tzn. že jej nadáva aj ju bije. Navrhovateľka ďalej k veci uviedla, že spôsob života, aký medzi sebou mali, ju postupne viedol k tomu, že sa od odporcu citovo odcudzila a v súčasnosti už po citovej stránke k nemu nič necíti. Z tohto dôvodu trvala na rozvode manželstva. K veci uviedla, že známosť s iným mužom nemá. Navrhovateľka nepoprela, že pri výchove staršieho syna používa aj vulgarizmy, a to hlavne vtedy, keď ju on udrie, alebo keď on tridsaťkrát nadáva jej. Ďalej navrhovateľka nepoprela, že aj v auguste 2014 došlo medzi ňou a manželom k intímnemu styku, pričom to považovala ako za súčasť manželského života.

Navrhovateľka na poslednom pojednávaní konanom dňa 09.11.2015 ďalej k veci uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu aj čo sa týka rozvodu manželstva, nakoľko podľa nej nie je možné obnoviť manželské spolužitie a od posledného pojednávania, ktorého sa zúčastnila, tak z jej strany sa nič nezmenilo a ona neprejavila snahu o obnovenie manželského spolužitia a takú snahu neprejavil ani odporca. Čo sa týka výšky výživného na mal. Y., tak žiadala stanoviť výživné vo výške 250 € vo forme výživného a vo výške 50 € na účet mal. Y. za účelom vytvárania jeho úspor. Čo sa týka mesačných výdajov na mal. Y., tak tieto špecifikovala týmto spôsobom: 150 € čo sa týka stravy, v tom je zahrnutá aj diéta, nakoľko momentálne mal. Y. pribral, ďalej oblečenie vo výške 50 €, lieky a drogéria s tým, že mal. Y. je astmatik, predstavujú sumu vo výške 15 €, cestovné do školy vo výške 15 €. Ďalej tvrdila, že na maloletého je ďalší výdaj, a to na posilňovňu a osobného trénera s tým, že tento výdaj predstavuje sumu 100 € mesačne a v tomto je zahrnutý mesačný poplatok za posilňovňu a vstup vo výške 20 €, poplatok priamo trénerovi je vo výške 70 € a zvyšná suma vo výške 10 € zahŕňa rôzne nápoje. Čo sa týka výživného vo výške 150 €, tak v tejto sume sú zahrnuté aj náklady spojené s jeho diétou. K veci ďalej uviedla, že mal. Y. momentálne má výšku 177 cm a hmotnosť 95 kg. Čo sa týka diéty, tak táto je obmedzená, musí jesť mäso hovädzinu, kuracinu, rybacinu a podobne, s čím sú zvýšené náklady. Ďalej navrhla mal. Y. zveriť do jej výchovy a opatery a upraviť styk otca s mal. Y. ako bol naposledy upravený predbežným opatrením (PO) Okresného súdu Zvolen.

Súd z prednesu odporcu na prvom pojednávaní konanom dňa 11.12.2014 zistil, že navrhovateľku odporca poznal veľmi dlhú dobu, a to od strednej školy, ako aj vysokej školy, keďže boli spolužiaci.

Pred uzavretím manželstva sa poznali približne 2 roky a manželstvo on uzatváral z citovej náklonnosti. Odporca manželstvo hodnotil ako dobré až na to, že podľa jeho názoru od počiatku zasahovala do ich manželského vzťahu matka navrhovateľky, tzn. jeho svokra a snažila sa ho ovplyvňovať aj z toho dôvodu, že na akých účtoch má finančné prostriedky, prečo ich neinvestuje a podobne. K veci uviedol, že kategoricky popiera fyzické násilie voči manželke. Potvrdil len jednu facku, ktorú jej skutočne dal v r. 2008 po vyprovokovaní z jej strany a po tom trestnom oznámení, keď aj ona na neho vytiahla kuchynský nožik, tak nepoprel, že v tom období jej dal jednu facku a bolo to pred tým trestným oznámením a následne po tejto udalosti podala navrhovateľka trestné oznámenie. K veci ďalej uviedol, že k fyzickému kontaktu medzi ním a manželkou dochádza napr. vtedy, keď vyprovokuje manželka ich staršieho syna E. napr. tým spôsobom, že mu desaťkrát povie, aby sa išiel okúpať a podobne, potom on „vybuchne“ a začnú sa fyzicky naťahovať, odporca potom príbehne a snaží sa ich rozdeliť. Manželka zvykne pri rozhovoroch so starším synom často používať vulgarity, napr. aj pri varení. Odporca ďalej k veci uviedol, že je pravda, že po podaní návrhu na rozvod manželstva a po vydaní PO zo strany Okresného súdu Zvolen, ktorý mu zakázal vstup do predmetného domu, on sa v predmetnom dome nezdržoval a vrátil sa do domu až po zrušení predmetného PO krajským súdom. Približne po troch týždňoch po zrušení predmetného PO sa nastahoval naspäť do domu s tým, že tvrdil, že riadnym spôsobom obnovili ich manželské spolužitie a tvrdil, že v priebehu mesiacov apríl, máj, jún, júl, august mali pravidelný intímny styk minimálne dvakrát za mesiac a v auguste to bolo jedenkrát. Jednalo sa o r. 2014. Čo sa týka podania návrhu v apríli 2014, tak podľa jeho názoru navrhovateľka to urobila z toho dôvodu, že je žiarlivá. Odporca poprel, že by mal nejaký vzťah s inou ženou. Nepoprel, že v ich manželstve sú nezhody a sú problémy, avšak tieto nezhody boli hlavne z toho vplyvu svokry na manželku a manželka podlieha tomuto vplyvu. Ďalej k veci uviedol, že v júni 2014 manželka po ňom vyžadovala, aby prepísal vlastníctvo rodinného domu, ktorý majú v BSM, výlučne len na ňu a v prípade, že to tak neurobí, tak uvidí, čo sa bude diať. K veci ďalej uviedol, že on v predmetnom dome býval do 15.11.2014, kedy odišiel na služobnú cestu. Keď sa vrátil, bolo už vydané predmetné PO. V tom čase odporca nesúhlasil s rozvodom manželstva a osobne si myslel, že je možné obnoviť manželské spolužitie, a to v tom prípade, keby sa manželka išla liečiť a nastúpila by na ústavnú psychiatrickú liečbu a liečba by prebehla komplexne aj v spojitosti so starším synom E.. Podľa odporcu manželka nevie prejavovať city ani k staršiemu synovi, nakoľko k tomu nebola ani vychovávaná. Odporca ďalej k veci uviedol, že je zamestnaný jednak na Technickej univerzite vo Zvolene ako pedagóg, pričom jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 800 €, ďalej má úväzok v Zlíne od 01.10.2014 vo výške 0,7 úväzku a predstavuje jeho príjem v čistom zo Zlína mesačne sumu 550 €.

Odporca na ďalšom pojednávaní konanom dňa 14.09.2015 k veci uviedol, že za daných okolností, ktoré sú podľa neho vykonštruované, musí toto prijať ako fakt vzhľadom na chovanie navrhovateľky a musí rešpektovať jej vôľu, že chce, aby ich manželstvo bolo rozvedené. V prípade rozvodu manželstva nežiadal, aby mal. Y. bol zverený do jeho výchovy a opatery a vzhľadom na jeho majetkové pomery bol ochotný platiť výživné vo výške 100 € mesačne.

Na poslednom pojednávaní konanom dňa 09.11.2015 odporca k veci uviedol, že čo sa týka mal. Y., tak tento má problémy s astmou a býva dosť často chorý a je pravda, že napr. za mesiac október 2015 sa s ním stretol jedenkrát cez víkend, a to z toho dôvodu, že keď mu zavolať a chcel sa s ním stretnúť, tak mu povedal, že je chorý, avšak on má záujem sa s ním pravidelne stretávať. Trval na tom, aby súd upravil jeho styk s mal. Y. tým spôsobom, ako to je upravené vo výroku Okresného súdu Zvolen v tom PO a zároveň chcel rozšíriť tento styk aj na čas, že by sa s ním stretával každý štvrtok v čase od 15.00 h do 18.00 h. Na tomto pojednávaní odporca navrhol výšku výživného na mal. Y. vo výške 120 € mesačne, a to z dôvodu, že jeho príjmy, ktoré momentálne má, klesli na sumu okolo 1500 € mesačne, a to od septembra 2014 a na to, aby mohol dosiahnuť takéto príjmy, má aj určité výdaje. Má výdaje na Zlín, a to pravidelná týždenná dochádzka do Zlína v pondelok na obed a až do utorka večera s tým, že tieto výdaje do tohto Zlína mesačne tvoria sumu vyše 400 €. Sú tam zahrnuté pohonné hmoty, údržba mot. vozidla, nakoľko najazdí do roka 30 000 km tam a späť len za prácou do Zlína. Ďalej sa jedná o stravné počas toho 1,5 dňa v Zlíne, ako aj ubytovanie a v priemere je to 4x do mesiaca, keďže tam aj prespáva. Momentálne platí výživné v takejto výške: 500 €, ktoré pozostáva z manželského výživného na manželku vo výške 250 €, z výživného na staršieho syna E. vo výške 150 € a z výživného na mal. Y. vo výške 100 € a po úhrade nákladov, ktoré má, mu neostáva ani na platbu toho výživného a musel to riešiť spotrebným úverom, ktorý si zobral vo výške 5000 €, a to v máji r. 2015. Do mája vedel financovať tieto veci z vlastných zdrojov, avšak už potom vzhľadom na jeho príjmy to musel riešiť touto cestou. Odporca ďalej k veci uviedol, že čo sa týka zdravotných problémov Y., tak je pravda, že je astmatik a jemu najlepšie pomáha pobyt pri mori a vzhľadom na odporcovu situáciu, a keď sa jeho situácia zlepší, je ochotný absolvovať s Y. zdravotné pobyty pri mori, a to raz ročne na jeho náklady, a preto odmietol tú

skutočnosť, aby mu súd uložil, aby mu sporil na účet sumou vo výške 50 € mesačne. Aj takto by sa snažil týmto spôsobom mal. Y. vykompenzovať a popri prípade by to vedel súdu aj do budúcnosti preukazovať. Odporca ďalej k veci uviedol čo sa týka daňového priznania za r. 2014, tak v tej sume základu dane 23.428,19 € sú zahrnuté napr. posudky vo výške 50 € a resp. 30 €, ako aj odmena za skriptá vo výške 240 € po zdanení, plus tam bol zahrnutý aj príjem v r. 2014 za garantovanie jedného projektu s tým však, že tento projekt už bol ukončený, a to ešte pred r. 2015. Ďalej k veci uviedol, že z príloh, ktoré tvoria prílohy jeho daňového priznania, ktoré sa nachádzajú v spise, tak všetky tieto príjmy boli vyplatené v prevažnej miere v prvej polovici r. 2014 a teda tvrdil, že jeho príjem od polovice r. 2014 až do súčasnosti je ten, ktorý bol uvádzaný, teda okolo tých 1500 €.

Súd z výpovede svedka Ing. P. R., PhD. okrem iného zistil, že odporca sa k navrhovateľke správal vždy v jeho prítomnosti veľmi slušne a podľa jeho názoru sa mu navrhovateľka nikdy nejavila ako osoba, ktorá bola nejako utláčaná. Naposledy videl navrhovateľku s odporcom približne v auguste - septembri r. 2013, kedy spoločne sa držali za ruky na námestí SNP vo Zvolene.

Súd z prednesu svedka U. M. zistil, že tento sa zúčastnil s navrhovateľkou aj s odporcom dovolenky v apríli r. 2013 v Turecku, kde on navrhovateľku spoznal prvýkrát a jej vzťah s odporcom, ako aj k ich spoločnému synovi, sa mu javil ako normálny a fungujúci. Počas pobytu na dovolenke v Turecku si nevšimol na navrhovateľke, že by bola dáka utrápená, uplakaná a podobne.

Súd z dohody o vykonaní práce zistil, že táto bola uzatvorená dňa 15.06.2015 medzi navrhovateľkou ako zamestnancom a zamestnávateľom N., miesto výkonu práce G., dohodnutý rozsah prác v hodinách 350, dohodnutá pracovná úloha sa má vykonať od 17.06.2015 do 30.09.2015. Bola dohodnutá odmena vo výške 2,65 €/ 1 h.

Súd ďalej z dohody o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom N. a navrhovateľkou zistil, že táto dohoda bola uzatvorená dňa 30.09.2015 na obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2015 a bola dohodnutá odmena pre zamestnanca 2,65 €/1 h.

Súd z priložených výplatných pásov navrhovateľky zistil, že táto mala príjmy za mesiac jún 66,94 €, júl 319,74 €, august 174,75 € a september r. 2015 príjem vo výške 89,25 €.

Súd zo správy zamestnávateľa odporcu, a to Technickej univerzity vo Zvolene zistil, že odporca mal za r. 2015 v období od januára 2015 do septembra 2015 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 841,82 €.

Súd ďalej zo správy Univerzity Tomáše Bate ve Zlíně zistil, že odporca mal v období r. 2015 za mesiace január 2015 až august 2015 čistý priemerný mesačný príjem v Kč so výške 17.509,-, čo v prepočte na eurá predstavuje sumu 646,71.

Súd ďalej z oznámenie H. zistil, že odporcovi bol vyplatený čistý príjem za r. 2015 za mesiace január až september 2015 vo výške 302,35 €, čo predstavuje mesačne sumu 33,60 €.

Po súčte týchto príjmov celkový príjem odporcu v r. 2015 mesačne predstavuje sumu 1522,13 €.

Súd ďalej z daňového priznania odporcu za r. 2014 zistil, že základ dane predstavuje sumu 23.428,19 €, daň 1.817,56 €, daň na úhradu 200,55 €.

Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Zvolen zo dňa 04.09.2015 zistil, že bol uskutočnený pohovor s mal. Y. E., ktorý bol vykonaný bez prítomnosti rodičov. Maloletý Y. pôsobil uvoľnene, po vysvetlení dôvodu o vykonaní pohovoru, povedal, že vie o čo sa jedná. Mal. Y. uviedol, že doteraz styk s otcom prebiehal tak, že mu otec zavola ako sa má. On mu odpovedal, potom sa opýtal on otca ako sa má, potom mu otec navrhol, že či sa nestretnú, ak mu to vyhovovalo, tak sa stretli. Buď prišiel otec po neho autom, alebo niekedy prišiel on za ním autobusom do mesta. Do bytu k otcovi nechodí, nechce tam ísť. Otec ho raz aj volal, povedal mu, že býva v starom, asi „komunistickom“ alebo „socialistickom“ byte, presne si nespomína, ale jemu sa tam nechcelo ísť. Keď je s otcom tak väčšinou idú na kofolu, boli si tiež zahrať basketbal na námestí. Občas ide za ním do práce, ale domov k nemu nechodí. Y. uviedol, že väčšinou mu zavola otec, on mu zavola asi len raz. Keď sú spolu, je to väčšinou tak na 3 - 4 hodiny a stretnú sa tak jedenkrát do týždňa, a to vždy podľa toho, ako sa otcovi

dá a ako to Y. vyhovuje. Y. uviedol, že otec mu raz, asi v júli povedal, že by mal byť u neho každý párný víkend od piatku do nedele, ale nebolo tomu tak ani raz. Väčšinou vždy zavolá otec, že či sa nestretnú, ak mu to vyhovuje, tak sa stretnú. Takto by to chcel aj do budúcnosti. Nechce mať presne určený čas, lebo má tiež svoje aktivity. Pondelky, stredy a piatky chodí do posilňovne v čase od 16.00 h do 17.30 h, tiež chodí vonku s kamarátmi. Do školy chodí do Zvolenskej Slatiny do 8. ročníka. Ráno ho vždy vozí mama, poobede ho dovezie starý otec, alebo ak ide do mesta, tak ide s kamarátmi na autobus. Bude chodiť na krúžky v škole a to futbal, florbal, volejbal a pingpong. Uviedol, že s mamou má veľmi dobrý vzťah, takisto má dobrý vzťah aj s otcom. Povedal, že ocino zvykne často nadávať na maminu, že aká je. Mama na otca nenadáva, len občas niečo na neho povie. Prednedávnom sa na neho otec nahneval, lebo mu z auta, bez jeho súhlasu zobral lístky na kúpalisko do Kováčovej, otec na to prišiel a hneval sa na neho. Na otázku, prečo si lístky od otca nevyžiadal s odôvodnením, že by chcel ísť na kúpalisko aj s kamarátmi, maloletý odpovedal, že otec by mu ich nedal. Cez leto nebol u otca tretí júlový týždeň, ani druhý augustový týždeň. Povedal, že otec na neho nenalíha, ani ho do stretnutí nenúti, keď sa mu chce, tak sa spolu stretnú. Chce, aby to takto aj zostalo.

Právny zástupca odporcu navrhol, aby súd uložil navrhovateľke povinnosť informovať odporcu pravidelne každé 2 mesiace vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku o zdravotnom stave a školských výsledkoch, ako aj o ďalších podstatných aktuálnych skutočnostiach maloletého Y. E..

Právny zástupca navrhovateľky s takýmto návrhom súhlasil.

Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že táto sa pridrižiava písomne podanej správy. Čo sa týka výšky výživného, tak navrhujú určiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. Y. primerane k jeho potrebám, ako aj k zárobkovým možnostiam obidvoch rodičov.

Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13C 66/2008 zistil, že Ing. L. E. ako navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva voči odporcovi Ing. E. E. dňa 29.05.2008. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 66/2008-41 zo dňa 04.09.2008 zistil, že konanie bolo zastavené, nakoľko navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť s tým, že toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2008.

Súd ďalej z spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15P 18/2014 zistil, že v tomto konaní bola uznesením č. k. 15P 18/2014 - 40 zo dňa 16.06.2014 uložená odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého E. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 150 € a na výživu maloletého Y. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 100 €, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, splatných do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, t. j. navrhovateľky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.08.2014 a vykonateľnosť dňa 16.08.2014.

Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 10P 4/2015 zistil, že v tomto spise s nachádza správa z prešetrenia rodinných pomerov maloletých detí E.Ý. zo dňa 28.05.2015, ktorá bola urobená ÚPSVaR Zvolen. V tejto správe je uvedené, že navrhovateľka býva na adrese G., B. XXX/XX v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve obidvoch rodičov. Matka od marca 2015 už nepoberá opatrovateľský príspevok, posledný, ktorý jej bol poukázaný, musí vrátiť, nakoľko starší syn dosiahol plnoletosť. Matka je nezamestnaná, od 29.04.2015 je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Zvolen. Synovi E. bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 220,- €, späťne mu bol vyplatený vo výške cca 900,- €. Matkiným jediným príjmom je výživné od otca, a to 150,- € na manželku, 100,- € na mal. Y. a 150,- € na E. + prídavky na dieťa 23,- € na mal. Y.. Rodinné pomery otca maloletých detí boli prešetrené na úrade práce. Otec uviedol, že t.č. býva v prenajatom byte vo K., V. XX. Byt má prenajatý od p. B., byt ani schránka nie je označená jeho menovkou. Jedná sa o 3-izbový byt, neprerobený, v pôvodnom stave. Pozostáva z kuchyne a troch izieb. Mesačne platí nájomné 250,- €, vrátane energií. Terajšie bytové podmienky otca boli, podľa jeho vyjadrenia, vyvolané nátlakom zo strany manželky, pričom otec uvádza, že je majiteľom rod. domu v G., vrámci režimu BSM. V prípade, že by mu boli zverené deti do osobnej starostlivosti, bude sa domáhať, aby tento dom mohol užívať spoločne s deťmi. Zamestnanie otca sa od posledného šetrenia nezmenilo, stále pracuje ako vysokoškolský profesor na Drevárskej fakulte Technickej univerzity (TU) vo Zvolene, má tiež 0,7 úväzok na Univerzite Tomáše Bati v Zlíne. Každý týždeň v pondelok cestuje do Zlína, kde prespí a v utorok večer sa vracia do Zvolena. Čistý mesačný príjem otca z TU vo Zvolene t.č. činí 770,- € + príjem zo Zlína vo výške 515,- €, ďalej uviedol

0,05 úväzok v Univerzite Cyrila a Metoda Trnava, z ktorého má príjem 33,- € mesačne. Okrem týchto príjmov, iný príjem nemá.

Súd ďalej z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co 631/2015-260 zo dňa 26.08.2015, ktoré sa nachádza v spise Okresného súdu Zvolen č. k. 8C 121/2014 zistil, že týmto uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil uznesenie okresného súdu tak, že odporca, t. j. Doc. Ing. E. E., PhD. je povinný prispievať na výživu navrhovateľky, t. j. Ing. L. E. sumou 250 € od 25.02.2015 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s tým, že z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že v konaní 8C 121/2014 bol podaný návrh na určenie výživného pre manželku zo strany navrhovateľky voči odporcovi. Okresný súd Zvolen nariadil predbežné opatrenie uznesením č. k. 8C 121/2014-180 z 27.02.2015 vo výške 150,- €, ktoré mal platiť odporca navrhovateľke ako svojej manželke s tým, že krajský súd vyššie uvedeným uznesením predmetné uznesenie zmenil tak, ako je to vyššie uvedené. V tomto uznesení Krajský súd v Banskej Bystrici okrem iného uviedol, že odporca za obdobie od januára 2014 do januára 2015 za 13 mesiacov dosiahol u svojho zamestnávateľa, a to Univerzita Tomáše Bati v Zlíne čistý mesačný príjem 24.020,- Kč, čo pri kurze 1 Kč = 0,0369 €, činí 886,33 € mesačne. Technická univerzita vo Zvolene vydala potvrdenie o príjme odporcu 20. 02. 2015 za obdobie od februára 2014 do januára 2015, z ktorého je zistiteľná čistá mzda odporcu u tohto zamestnávateľa na 891,92 €, so započítaním autorského honoráru v sume 724,48 € vyplateného v r. 2014 je priemerný príjem odporcu u tohto zamestnávateľa 952,29 €. Súčet dvoch netto príjmov z univerzít je 952,29 € + 886,33 € = 1.838,62 €. Ďalej v tomto odôvodnení je uvedené, že nájomnou zmluvou o nájme bytu z 01.12.2014 odporca preukazoval, že za nájom 3-izbového bytu na ul. V. X. K. platí mesačne 238,69 €. Účastníci žijú oddelene z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/79/2014 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/2/2015 z 13. januára 2015 bol odporca predbežným opatrením vylúčený z užívania rodinného domu v G. z dôvodu dôvodného podozrenia odporcu zo psychického a fyzického násillia voči navrhovateľke a ich spoločným deťom. V tomto uznesení krajského súdu je ďalej uvedené, že spoločnú domácnosť, na starostlivosť ktorej podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine musí súd pri určení výživného na manželku prihliadnuť nezdieľajú účastníci pre správanie sa odporcu, ktorý je dôvodne podozrivý, že sa voči navrhovateľke a ďalším spolužijúcim osobám dopúšťal násillia. Táto skutočnosť je preukázaná uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/2/2015 z 13. 01. 2015, ktoré je v kópii založené na č. 1. 172 až 175 tohto spisu, t. j. spisu 8C 121/2014.

Súd ďalej z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co 2/2015-222 zo dňa 13.01.2015 zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici týmto uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 11C 79/2014-153 zo dňa 21.11.2014, ktorým okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľky a predbežným opatrením nariadil odporcovi dočasne do právoplatného skončenia konania sp. zn. 11C 79/2014 nevstupovať do nehnuteľností vedených Okresným úradom K. - katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese K., obci G., katastrálnom území G. vo výroku napadnutého uznesenia kvalifikovaných druhom nehnuteľnosti, parcelným číslom, výmerou, charakterom pozemku a v prípade stavieb súpisným číslom zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXX.

Súd ďalej z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolen č. ČVS: ORP-682/1-VYS-ZV-2014 zistil, že v tomto vyšetrovacom spise sa nachádza uznesenie zo dňa 01.12.2014, ktorým bolo začaté trestné stíhanie voči Doc. Ing. E. E., PhD. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že okrem iného od presne nezistenej doby v roku 2011 najmenej do 24.09.2014 v spoločnej domácnosti na adrese B. XXX/XX, G. opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie Ing. L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, G. tým, že sa k nej neprimerane správal aj pred spoločnými deťmi a to tak, že ju opakovane ponižoval adresovaním vulgárnych výrazov na jej osobu, oplúvaním, neopodstatneným podozrievaním z nevery, neustálym kontrolovaním, bránením kontaktu s inými osobami, fyzickými útokmi na jej osobu, čím jej spôsobil zranenia, s ktorými nevyhľadala lekárske vyšetrenie, vyhrážaním sa jej zabitím a zničením spoločného majetku, a to podpálením domu v mieste trvalého bydliska, zámerným robením neporiadku v spoločnej domácnosti a inými schválnosťami, obmedzovaním prístupu k finančným prostriedkom, ako aj iné uvedené v tomto uznesení.

Súd z toho vyšetrovacieho spisu ďalej zistil, že predmetné trestné konania naďalej prebieha a nebolo právoplatne ukončené.

Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 13P 13/2014-343 zo dňa 8.06.2015, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/45/2015-378 zo dňa 28.07.2015 zistil, že týmto predbežným opatrením bol upravený styk odporcu s mal. Y. tak, že odporca je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párný týždeň v roku vždy od piatku od 17.00 h do nedele 17.00 h a počas letných prázdnin tretí týždeň v mesiaci júl, a to v čase od pondelka od 10.00 h do nedele do 17.00 h a druhý týždeň v mesiaci august, a to v čase od pondelka od 10.00 h do nedele do 17.00 h.

Žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V danom prípade mal súd preukázané jednoznačne z vykonaného dokazovania, že v súčasnosti manželstvo účastníkov existuje už len ako formálny zväzok muža a ženy bez akejkoľvek funkcie manželstva tak, ako to má na mysli Zákon o rodine.

Súd videl rozvrat manželstva hlavne v správaní sa odporcu, ako aj v rozdielnosti pováh účastníkov konania a rozdielných názoroch na spoločný život s tým, že u navrhovateľky počas manželstva kvôli správaniu sa odporcu voči jej osobe došlo k tomu, že po citovej stránke k odporcovi už nič necíti. Ďalej súd poukazuje aj na správanie sa odporcu voči navrhovateľke, čo vyplynulo z vyššie pripojených spisov, ako aj produkovaných listinných dôkazov, čo viedlo k narušeniu vzťahov medzi účastníkmi konania. Žiaden z účastníkov neprejavil snahu o obnovenie manželského spolužitia a za daných okolností súd z vyššie uvádzaných dôvodov návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Súd v zmysle Zákona o rodine maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva, a to Y. E., zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloletého stará už od narodenia s tým, že obidvaja rodičia, tak otec, ako aj matka, navrhli maloletého syna na čas po rozvode zveriť do výchovy a opateru navrhovateľky.

Čo sa týka výživného, súd toto určil v celkovej výške 250,- € mesačne s tým, že 220,- € súd určil na bežné výživné s prihliadnutím na to, aby bola zachovaná životná úroveň maloletého, akú mal pred rozvodom účastníkov konania, 30,- € určil na tvorbu úspor s prihliadnutím na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca zo svojho príjmu takouto sumou môže prispievať na tvorbu úspor mal. Y..

Súd pri zohľadnení osobných nákladov odporcu mal za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach takéto výživné uhrádzať s prihliadnutím na to, že dieťa sa má podieľať na hmotnej úrovni obidvoch rodičov, ako aj s prihliadnutím na vek dieťaťa. Taktiež súd zohľadnil tú skutočnosť, že do budúcnosti otec nebude musieť dosahovať taký príjem ako dosahuje, pričom z tvorby úspor budú pokryté náklady maloletého so štúdiom a podobne. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako i to, že kto poskytuje maloletému osobnú každodennú starostlivosť. Súd ďalej pri rozhodovaní zohľadnil potreby maloletého a osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Na úhradu potrieb a na výživu maloletého dieťaťa sa musia podieľať obidvaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pre posudzovanie schopností a možností rodičov nie je rozhodujúci len skutočne dosahovaný príjem, ale je nutné zohľadniť aj kvalifikáciu, nadobudnuté pracovné skúsenosti, ale i vôľu a snahu každého z rodičov dosiahnuť čo najvyšší zárobok. Zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom.

Pri určovaní výživného treba brať ohľad na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Ich miera je rôzna podľa okolností prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, jeho školského zaradenia, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, jeho oprávnených kultúrno-spoločenských potrieb a športových záujmov a podobne. U povinnej osoby sú rozhodujúce reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť oboch rodičov rovnako sa starať o výživu dieťaťa neznamena mechanickú rovnosť, ale to, že úhradu potrieb na výživu dieťaťa poskytujú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych schopností a pomeru svojich finančných a materiálnych možností. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia, než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne. Najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča.

Súd ďalej poukazuje, že náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patria bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava

dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón a podobne. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v takom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac, čo nie je prípad v tomto konaní.

V tomto prípade súd zohľadnil aj náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety a podobne tak, aby sa dieťa podieľalo na výhodách vyššej životnej úrovne rodičov. Práve pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Všetky tieto skutočnosti súd zohľadnil vo výške bežného výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň rozhodol aj o tvorbe úspor vo výške 30,- € mesačne, nakoľko podľa názoru súdu pomery odporcu to odôvodňujú. Toto výživné má slúžiť na tvorbu úspor dieťaťa tým, že sa budú prostriedky zasielané povinným rodičom kumulovať na osobitnom účte maloletého, ktorý v prospech neho zriadi navrhovateľka. Akékoľvek nakladanie s týmto nespotrebovaným výživným maloletého, je neprípustné bez súhlasu súdu. Môže byť použité výlučne pre potreby dieťaťa. Nesmie sa použiť na zvyšovanie životnej úrovne celej rodiny, a to ani výnosy z neho, pretože je osobitným majetkom maloletého oddeleným od majetku spravovaného podľa § 32 Zákona o rodine. Osobitosť tohto majetku je daná spôsobom jeho tvorby. Právo na výživné je výlučným osobným právom oprávneného dieťaťa.

Súd pri určení výživného v celkovej výške 250,- € vychádzal aj z toho, že odporca má predbežným opatrením uloženú povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250 € od 25.02.2015, pričom v prípade právoplatného rozvodu manželstva, táto povinnosť mu zanikne zo zákona práve rozvodom tohto manželstva.

Súd zároveň upravil styk otca s mal. Y. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom na to, že podľa názoru súdu na udržanie vzájomných väzieb a kontaktu mal. dieťaťa s odporcom je potrebné upraviť styk v takom rozsahu, ako je to vyššie uvedené. Súd pri určení rozsahu tohto styku prihliadol aj na vek mal. Y., čomu by primerane mala zodpovedať aj jeho rozumová a vôľová vyspelosť, a preto predpokladom udržania vzájomných väzieb medzi otcom a synom nie je len rozsah spoločne stráveného času, ale s ohľadom na vek maloletého aj kvalita jeho trávenia. Z týchto dôvodov súd rozhodol o úprave styku otca tak, ako je to vyššie uvedené.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 24 ods. 5 Zákona o rodine a vzhľadom na návrhy odporcu s tým, že s takýmto návrhom navrhovateľka súhlasila, uložil navrhovateľke povinnosť informovať odporcu pravidelne každé 2 mesiace vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, o zdravotnom stave a školských výsledkoch, ako aj ďalších podstatných aktuálnych skutočnostiach mal. Y..

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 144 prvej vety O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd z rozhodnutia Centra právnej pomoci zistil, že navrhovateľke bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a v tom prípade je navrhovateľka oslobodená od platenia poplatku.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 148 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Zvolen vo výške 10,04 € s tým, že v tomto prípade tieto trovy boli

vyplatené ako svedočné svedkovi JUDr. M., a keďže navrhovateľka je oslobodená od platenia súdneho poplatku, súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré platil štát v predmetnom konaní.

Súd zároveň v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen, keďže navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdneho poplatku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p. tak, že nepriznal ani jednému z účastníkov náhradu trov konania, a preto si každý musí tieto trovy znášať sám, vzhľadom na to, že ide o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.