

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200580
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200580.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka F.. A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, Š., zast. JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, so sídlom Hlavná 44, Trnava, IČO: 42 155 070 a otec P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, Š., zast. Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, Bratislava, IČO: 50 582 429, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd ukladá rodičom podrobiť sa pedagogicko-psychologickému poradenstvu v trvaní 25 hodín na UPSVaR Pezinok.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G.: Q., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe návrhu matky maloletých detí zo dňa 31.03.2022. Matka sa návrhom domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého Q. sumou 900 eur mesačne a na výživu maloletej M. sumou 700 eur mesačne.

2. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/86/2022 zo dňa 16.05.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zaviazal ho povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

3. Na pojednávaní vo veci samej dňa 30.05.2022 súd nariadil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v podrobení sa pedagogicko-psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich rodičovskej komunikácie, a to v trvaní 30 hodín, nakoľko rodičia neboli schopní dohodnúť sa o starostlivosti o maloleté deti.

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/61/2022-89 zo dňa 30.05.2022 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, aby zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí a aby predbežne upravil styk otca s maloletými deťmi.

5. Zo správy ÚPSVaR Pezinok o priebehu pedagogicko-psychologického poradenstva zo dňa 30.09.2022 vyplýva, že do dňa podania správy sa uskutočnili dve spoločné stretnutia s oboma rodičmi, medzi ktorými malo byť ešte jedno spoločné stretnutie, na ktoré sa ani jeden z rodičov nedostavil.

Hlavným cieľom bolo zlepšenie komunikácie medzi rodičmi ohľadom maloletých detí, pomoc pri výchove a starostlivosti o deti a informovania sa ohľadom detí, motivácia k dohode o forme starostlivosti. Na stretnutiach bolo zistené, že podávanie informácií ohľadom maloletých detí podľa rodičov funguje. Hlavným problémom je, že rodičia sa nevedia dohodnúť na forme starostlivosti, preto pri spoločnom kontakte dochádza ku konfliktom, obviňovaniu a urážaniu. Cieľ sa podarilo naplniť čiastočne, podávanie informácií medzi rodičmi funguje, avšak k dohode o forme starostlivosti o maloleté deti medzi rodičmi počas spolupráce nedošlo.

6. Na pojednávaní konanom dňa 17.10.2022 súd zistil, že medzi rodičmi stále nedošlo k dohode o forme starostlivosti o maloleté deti. Kolízny opatrovník navrhol nariadenie pedagogicko-psychologického poradenstva.

7. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa §1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa §324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa §360 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorého primárnym účelom je hlavne ochrana maloletých detí, je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

18. Súd neodkladným opatrením uložil rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Pezinok v trvaní 25 hodín sledujúc tým jediné - záujem maloletých detí. Súd v konaní považoval za potrebné nariadiť predmetné neodkladné opatrenie, nakoľko je toho názoru, že vzhľadom na komunikáciu rodičov v konaní je to nevyhnutné, pretože za dobu takmer 7 mesiacov trvajúceho súdneho konania sa rodičia dieťaťa nenaučili slušne spolu komunikovať. Nakoľko rodičia nerešpektovali výchovné opatrenie, ktoré im súd uložil na pojednávaní vo veci konanom dňa 30.05.2022, aby sa podrobili pedagogicko-psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich rodičovskej komunikácie v trvaní 30 hodín (rodičia absolvovali iba 2 spoločné hodiny), súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia. Poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich spoločných detí, ktoré by si zaslúžili, aby sa ich rodičia dokázali o nich rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na ich výchove bez hádok a osočovania. Súd má z obsahu spisu a tiež z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 12P/86/2022 na tunajšom súde a z vykonaného dokazovania za to, že v toto prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd má za to, že rodičia maloletých detí majú medzi sebou výrazný komunikačný problém, pretrvávajú medzi nimi napätie a v najlepšom záujme maloletých detí bude, ak sa rodičovská komunikácia medzi rodičmi o výchove a starostlivosti o maloleté deti zlepší a ak sa rodičia naučia akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloleté deti. Súd má za to, že rozsah 25 hodín má potenciál byť dostatočným a po absolvovaní odborného poradenstva v takomto rozsahu by sa mohla zlepšiť komunikácia v rodine. Súd preto, sledujúc záujem maloletých detí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom uložené neodkladné opatrenie limitoval časovo na obdobie 25 hodín.

19. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. (§376, ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).