

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203094
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515203094.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX proti žalovaným: 1/ M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, 2/ W. A., nar. X.X.XXXX, bytom X. M. X, A. v konaní o žalobe o určenie že nehnuteľnosti patria do dedičstva právneho predchodcu žalobcov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným **n e p r i z n á v a** náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodní žalobcovia - M. I. žalobca v 1. rade, Q. Z. - žalobca v 2. rade, M. A. - žalobca v 3. rade, Z. J. - žalobca v 4. rade, B. I. - žalobca v 5. rade sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosť v k.ú. L., a to parcela KN-E č. XXXX/X o výmere 3611 m2, druh pozemku lesné pozemky v podiele 1 zapísaná v LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Stará Ľubovňa - katastrálnym odborom v prospech vlastníka pod B1 - žalovaného v 1. rade, ďalej parcela KN-E č. XXXX/X o výmere 241 m2, druh pozemku orná pôda a parcela KN-E č. XXXX/XXX o výmere 47 165 m2, druh pozemku orná pôda, obe v podiele 1 zapísané v LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Stará Ľubovňa - katastrálnym odborom v prospech vlastníka pod B1 - žalovaného v 2. rade sú súčasťou dedičstva po neb. B. I., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. č. XXX. Konanie o žalobe sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/114/2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/112/2014-51 zo dňa 18.5.2015 bolo rozhodnuté o zastavení konania vo vzťahu k žalobcom v 1. rade a 3. až 5. rade. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov tohto konania. V prevyšujúcej časti vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade bola vec vylúčená na samostatné konanie a bola zapísaná pod sp. zn. 4C/112/2015.

Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2015 žalobca (v pôvodnom konaní žalobca v 2. rade) vzal tiež žalobu späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu .na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p.o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Späťvzatím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania o nej, pričom nepreukázal, že žaloba bola podaná dôvodne, a že k jej späťvzatiu došlo pre správanie žalovaných. Z uvedených dôvodov by bol žalobca v zásade povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Žalovaní však návrh na rozhodnutie o trovách konania neurobili a podľa obsahu spisu žalovaným v doterajšom priebehu konania ani žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia