

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Er/512/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115213079  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115213079.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : C. T., L.. XX.X.XXXX, J. Č. XX, L., zast. Mgr. Oto Franta, Fučíkova 133, Sládkovičovo, proti povinnému : W.. O.J. V. - S. S., W.: XXXXXXXX, C. G. M. X, L., o vymoženie sumy 6 638,78 eur s prísl., trov konania vo výške 331,94 eur, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 2 704,41 eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej JUDr. Ľubomírom Pekárom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, Šaľa pod spisovou značkou EX 1202/15 z a m i e t a .

II. Súd u k l a d á povinnému povinnosť zaplatiť právnenmu zástupcovi oprávneného Mgr. Otovi Frantovi, so sídlom advokátskej kancelárie Fučíkova 133, Sládkovičovo náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 237,56 eur, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 7C/83/2004 - 1215 zo dňa 23.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 25Co/393/2014 - 1322 zo dňa 11.2.2015 - sa dňa 13.4.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 6 638,78 eur s prísl., trov konania vo výške 331,94 eur, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 2 704,41 eur a trov exekúcie. Súd poverením číslo 5403 168633, sp. zn. 17Er/512/2015 - 19 zo dňa 28.4.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára.

Dňa 1.6.2015 podal povinný na pošte Námietky proti exekúcii. Námietky povinného boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinný uviedol, že dňa 29.5.2015 podal na dovolací súd cestou Krajského súdu, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/393/2014-1322 zo dňa 11.2.2015 podľa § 243 Občianskeho súdneho poriadku. Povinný priložil k námietkam voči exekúcii fotokópiu návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/393/2014-1322 zo dňa 11.2.2015. Povinný v návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/393/2014-1322 zo dňa 11.2.2015 uviedol, že sa dobrovoľne rozhodol nesplniť súdom priznanú pohľadávku oprávneného, nakoľko, ak by sa dovolací súd stotožnil s jeho dovolaním a zrušil dovolaním napadnutý rozsudok, tak po uspokojení žalobcu by finančné prostriedky, ktoré by zaplatil oprávnenému, už nikdy nevymohol. Povinný ďalej uviedol, že na základe vyššie uvedeného žiada o prerušenie exekučného konania do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Námietky povinného boli zaslané oprávnenému na vyjadrenie, ktorý (právny zástupca) sa k nim prípisom dňa 8.7.2015 vyjadril tak, že povinný v námietkach uvádza, že dňa 29.5.2015 podal návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/393/2014-1322 zo dňa 11.2.2015 a dňa 16.4.2015 podal dovolanie proti tomuto rozsudku, pričom však svoje tvrdenie ohľadom podania

dovolania nepreukázal pripojenou kópiou návrhu. Oprávnený uviedol, že povinný neoprávnené zadržuje majetok oprávneného, ktorý pozostáva z viacerých motorových vozidiel a nákladného privesu. Svoje tvrdenia oprávnený podložil listinami a fotokópiami. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný mal možnosť v pôvodnom konaní svoje tvrdenia pred súdom preukázať relevantnými listinnými dôkazmi, čo však za dobu 11 rokov neučinil a preto sú jeho tvrdenia o nespravodlivosti a nezákonnosti rozhodnutia súdu len účelovými tvrdeniami. Oprávnený záverom uviedol, že na základe odôvodnenia vyjadrenia koncipovaného čiastočne nad rámec merita tohto konania, má za to, že námietky povinného neobsahujú žiaden zákonný dôvod v zmysle § 50 EP a preto navrhol námietky povinného ako nedôvodné zamietnuť a zaviazat' povinného k náhrade trov právneho zastúpenia v čiastke 118,78 eur k rukám právneho zástupcu oprávneného.

Súdny exekútor sa k námietkam povinného v prípise zo dňa 4.6.2015, ktorým súdu dňa 9.6.2015 postúpil námietky povinného, nevyjadril.

Súd následne uznesením č.k. 17Er/512/2015-56 zo dňa 16.7.2015 námietky povinného proti exekúcii zamietol, návrh na prerušenie exekučného konania zamietol a uložil povinnému povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia oprávneného.

Proti I. a III. výroku predmetného uznesenia podal povinný v zákonnej lehote dňa 5.8.2015 odvolanie zo dňa 4.8.2015, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa v uznesení napadnutom odvolaním pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia vo vzťahu k prvému výroku, uvádza, že námietky povinného neobsahujú skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule pred začatím exekučného konania, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné. Povinný uviedol, že námietky povinného obsahujú skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti pohľadávky a súd v tomto prípade nesprávne právne posúdil podané námietky a zároveň nedostatočne odôvodnil prvý výrok uznesenia. Dňa 1.6.2015 podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25CO/393/2014-1322 zo dňa 11.2.2015, (ďalej aj ako "rozsudok alebo exekučný titul"), ktorý sa má v rámci exekučného konania vedeného pod spis. značkou 17Er/512/2015-56 vymôcť. Povinný uviedol, že podanie návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku bráni vymáhateľnosti pohľadávky, nakoľko v prípade úhrady pohľadávky s príslušenstvom a následnom odklade vykonateľnosti rozsudku, by nebolo možné vymôcť uhradené finančné prostriedky od oprávneného. Povinný ďalej uviedol, že súd v odôvodnení uznesenia vzťahujúceho sa k tretiemu výroku uznesenia napadnutom týmto odvolaním zaviazal povinného k povinnosti zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia oprávneného vo výške 118,78 Eur. Povinný sa nestotožňuje s vyššie uvedeným tvrdením súdu, nakoľko sa domnieva, že súd v incidenčnom spore vyvolanom námietkami nemá rozhodovať o trovách konania a výrok o trovách konania nemá byť súčasťou uznesenia, ktorým sa rozhoduje o námietkach. Povinný dodal, že súd zároveň v tvrdení uvádza, že právny zástupca oprávneného si uplatnil trovy právneho zastupovania v správnej výške, avšak povinný nevie z akej sumy vychádzal, nakoľko vyjadrenie právneho zástupcu mu nebolo doručené.

Právny zástupca oprávneného sa k podanému odvolaniu povinného vyjadril v prípise zo dňa 19.8.2015, doručenom súdu 21.8.2015, v ktorom uviedol, že uznesenie napadnuté odvolaním považuje za vecne správne a riadne odôvodnené. Oprávnený uviedol, že povinný vo svojich námietkach uviedol len, že dňa 29.05.2015 podal návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Nitra č.k. 25 Co/393/2014-1322 zo dňa 11.02.2015, pričom však námietky povinného neobsahovali žiaden zákonný dôvod v zmysle § 50 EP, teda neexistoval dôvod, ktorý by vznikol po vydaní exekučného titulu a ktorý by spočíval v zániku nároku; dôvode, ktorý by bránil vymáhateľnosti, v iných okolnostiach, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná prípadne v pochybnosti ohľadne aktívnej legitímácie povinného. Z týchto dôvodov preto oprávnený navrhuje odvolanie povinného ako nedôvodné zamietnuť a zaviazat' povinného na náhradu trov právneho zastúpenia v čiastke 118,78 eur ( 1 úkon 110,39 eur podľa § 14 ods. 2 písm. f) vyhl. 655/2004 Z.z. + RP 8,39 eur), k rukám právneho zástupcu oprávneného.

Oprávnený doručil súdu dňa 26.10.2015 svoj prípis zo dňa 23.10.2015, ktorým zaslal súdu na vedomie právoplatné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej ako NSSR) č.k. 5Cdo 454/2015 zo dňa 10.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2015, ktorým NSSR dovolanie povinného odmietol.

Podľa § 251 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 201 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 202 ods. 2 OSP, odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie povinného smerovalo proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, ktorým bolo rozhodnuté o námietkach proti exekúcii, pričom proti takémuto rozhodnutiu odvolanie zákon nepripúšťa (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku), v zmysle § 374 ods. 4 OSP sa zo zákona toto rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhoduje sudca.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného

rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 7C/83/2004 - 1215 zo dňa 23.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 25Co/393/2014 - 1322 zo dňa 11.2.2015 - právoplatný a vykonateľný dňom 19.3.2015, je riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, nezanikol plnením zo strany povinného, ani iným zákonným spôsobom, keď povinný neuviedol žiadne právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku.

Tvrdeniu povinného, že podanie návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku bráni vymáhateľnosti pohľadávky nemožno priznať relevanciu, nakoľko podaním návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku nie je prekážkou automaticky brániacou vymáhateľnosti pohľadávky. Súd pre správnosť uvádza, že ak by aj bolo kladne rozhodnuté o odklade vykonateľnosti (čo v danom prípade nebolo), mohol by súd povoliť odklad exekúcie, ale určite by nemohol z uvedeného dôvodu vyhovieť námietkam proti exekúcii.

V exekučnom konaní nie sú predmetom skúmania okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, ale súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe uvedeného námietky povinného neobsahujú teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule pred začatím exekučného konania, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Advokátsky tarif“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 Advokátskeho tarifu, základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 1 Advokátskeho tarifu, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je  
do 165, 97 eura 16,60 eura,

nad 165, 97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura  
prevyšujúcich sumu 165,97eura.

nad 663, 88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura  
prevyšujúcich sumu 663,88 eura,

nad 6 638, 78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých  
1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura,

nad 33 193, 92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich  
sumu 33 193,92 eura.

Podľa § 13a ods. 2 Advokátskeho tarifu, Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Súd po prepočítaní uplatnených trov právneho zastúpenia právneho zástupcu oprávneného dospel k záveru, že tieto si právny zástupca uplatnil v správnej sume za 1 úkon právnej služby ( 1 úkon 110,39 eur + RP 8,39 eur ), pričom vykonal 2 úkony právnej služby, t.j. podanie vyjadrenia k námietkam a podanie vyjadrenia k odvolaniu, preto mu súd za tieto dva úkony priznal odmenu vo výške 2x 118,78 eur, t.j. dokopy vo výške 237,56 eur a preto mu súd tak, ako je uvedené vo druhej výrokovej vete tohto uznesenia, trovy právneho zastúpenia priznal, nakoľko v konaní o námietkach proti exekúcii mal oprávnený plný úspech.

Súd pre správnosť uvádza, že o trovách právneho zastúpenia oprávneného rozhodoval v uznesení o námietkach povinného, resp. po podanom odvolaní, v tomto uznesení, nakoľko oprávnený si trovy právneho zastúpenia riadne uplatnil, bol v konaní o námietkach úspešný, takže mu súd musel priznať ich náhradu, a nakoľko v predmetnom konaní nie je isté, či bude konanie ukončené vymožením pohľadávky oprávneného alebo rozhodnutím, predmetné rozhodnutie je zatiaľ konečné a preto súd musel o trovách právneho zastúpenia oprávneného rozhodnúť teraz.

Námietky povinného zamietnuté z dôvodu ich nedôvodnosti

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).