

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204689  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512204689.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Serraghis Loan Management Ltd., Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, zapísaná v registri obchodných spoločností (Companies Register) pod č. HE 257931, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej W. O., K.. XX.XX.XXXX, K. X, o zaplatenie 2.430,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Pôvodná žalobkyňa (Debtinvest Limited) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 03.04.2012, domáhala zaplatenia sumy 2.430,05 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 25.01.2007 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 995,82 eur pri RPMN 25,29 %. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 55 mesačných splátkach po 29,08 eur. Úver bol poskytnutý bezhotovostne a jednorázovo. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku z predmetného úveru na spoločnosť APS Slovakia, a.s., Bratislava, ktorá dňa 10.11.2010 postúpila zmluvou pohľadávku na spoločnosť Debtinvest Limited. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie a to najmä čítaním listinných dôkazov (návrh, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 25.01.2007, všeobecné obchodné podmienky, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0920/2010/CE zo dňa 21.10.2010, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010 s doručenkou, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10.11.2010 s prílohami, oznámenie o postúpení pohľadávky a výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.01.2011, výzva pred potvrdením vyhlásenia splatnosti úveru zo dňa 28.03.2011, potvrdenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.09.2011 s poštovým podacím hárkom, špecifikácia uplatneného nároku zo dňa 24.09.2014, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10.04.2012 s prílohami, čiastočné späťvzatie, a ďalší obsah spisu), výsluchom žalovanej na pojednávaní. Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 25.01.2007 uzavrela so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na

základe ktorej Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 995,82 eur (úrok 18,4 % ročne, RPMN 25,29 %), ktoré sa žalovaná ako dlžník zaviazala splatiť v 55 mesačných splátkach po 29,08 eur so splatnosťou prvej splátky 20.02.2007. Podľa čl. 19.16 všeobecných zmluvných podmienok, klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené, alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vznikla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku z predmetného úveru na spoločnosť APS Slovakia, a.s. Bratislava, ktorá dňa 10.11.2010 postúpila zmluvou pohľadávku na spoločnosť Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy.

Okresný súd Piešťany uznesením z 15.10.2014 č. k. 12C/63/2012-97 pripustil, aby z konania vystúpila žalobkyňa Debtinvest Limited, so sídlom 33 Road Porter, P.O.BOX 3169, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, v registri obchodných záležitostí Britských panenských ostrovov ( Register of Corporate Affairs of British Virgin Islands) pod. č. 609191, a aby na jej miesto vstúpila do konania Serraghis Loan Management Ltd. so sídlom Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, zapísaná v registri obchodných spoločností (Companies Register) pod č. HE 257931.

Okresný súd Piešťany uznesením z 01.06.2015 č. k. 12C/63/2012-102 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.208,69 eur zastavil (§ 96 O.s.p.), zároveň pripustil zmenu návrhu a uviedol, že ďalej bude konať o návrhu v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1.221,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.04.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.05.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.07.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.08.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.10.2008 do zaplatenia, vo výške 6,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.11.2008 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.12.2008 do zaplatenia, vo výške 10,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.01.2009 do zaplatenia, vo výške 10,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.02.2009 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.04.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.09.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.02.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.03.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.06.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.08.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.09.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 29,08 eur od 21.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania“.

Žalovaná pred súdom uviedla, že k danému úveru sa nevie vyjadriť, viackrát sa sťahovala, doklady, čo sa týkajú tohto úveru ani nemá a neviem reagovať. Úver nesplácala, lebo sa dostala do druhej platobnej neschopnosti. Úverov mala viac (12 - 15) a nakoniec prišla aj o nehnuteľnosť - chalupu. Nespomína si,

že by jej bola doručovaná nejaká výzva ohľadom tohto úveru od veriteľa. Dodala, že je dôchodkyňa a viac nemá k veci čo dodať. Navrhla, aby súd zohľadnil viaceré postúpenia pohľadávky, pretože žalovaná v dôsledku tejto skutočnosti ani nevedela, čoho sa táto vec týka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t. j. 25.01.2007 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj

dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 634/1992 Zb.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 6 ods. 3 zákona 634/1992 Zb., predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b) môže prívodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, leš, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v postúpenia pohľadávky (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V danej veci je zrejmé, že predmetná pohľadávka pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. bola opakovane postupovaná tak, ako bolo vyššie uvedené a to na spoločnosti majúce sídlo mimo Slovenskej republiky. Dôsledkom postúpenia pohľadávky je zmena na strane veriteľa bez zmeny obsahu práva na plnenie. Môže sa zdať, že postúpenie pohľadávky ako takej nemôže mať za následok zhoršenie postavenia dlžníka. Práve predmetná vec je však typická tým, že to tak nie vždy je a aj postúpenie pohľadávky môže predstavovať stav zákonom zakázaný, napr. nekalú obchodnú praktiku (§ 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa). Nie je zrejmé, prečo by mal dodávateľ mať právo postúpiť svoju pohľadávku voči spotrebiteľovi na tretie osoby bez všetkého a prečo by takéto právo mal mať spotrebiteľ len po predchádzajúcom písomnom súhlase dodávateľa. Jedná sa o zjavnú nerovnováhu práv účastníkov zmluvy a to bez akejkoľvek právnej relevancie (§ 6 ods. 3 zákona 634/1992 Zb., resp. § 7 zákona č. 250/2007 Z. z., § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Slovenskými všeobecnými súdmi už bolo konštatované, že postúpenie pohľadávky na „neznámy“ zahraničný subjekt výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože spotrebiteľ by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo právo na

primerané finančné zadostučinenie (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 12.07.2010 č. k. 17C/56/2010-54, rozsudok Okresného súdu Prešov z 28.09.2010 č. k. 19Cb/164/2008-139, rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 04.02.2011 č. k. 10C/141/2010-102, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.05.2012 sp. zn. 11Co/81/2011, rozsudok Okresného súdu Košice okolie zo dňa 10.05.2012, č. k. 10C/130/2012-76 a iné). Ak sa uplatňuje právo, pričom ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi, resp. po použití nekalej obchodnej praxe, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu.

V súvislosti s opakovaným postúpením žalovanej pohľadávky sa tak žalovaná ako spotrebiteľ, dostala do výrazne zhoršeného právneho postavenia, a v prípade, ak by sa chcela domáhať svojich práv, ktoré by si musela uplatniť nie od pôvodného úverového veriteľa, ale v tomto konaní navrhovateľa, by bola značne diskriminovaná, preto konanie pôvodného úverového veriteľa a následných subjektov, na ktoré bola pohľadávka postupovaná vykazuje i znaky sťaženia domáhania sa práv úverového dlžníka voči úverovému veriteľovi, čo tiež možno vyhodnotiť ako znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky (§ 6 ods. 3 zákona 634/1992 Zb., neskôr § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a takéto konanie možno posudzovať i ako nekalú obchodnú prax v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami spotrebiteľských zmlúv.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobkyňa nie je v konaní aktívne legitimovaná (úkony postupovania práv sú neplatnými právnymi úkonmi a žalobkyňa sa teda nestala nositeľom oprávnenia). Pre úplnosť ohľadom aktívnej legitimácie súd uvádza ešte nasledovné.

Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2014 sp. zn. 6Co/119/2013).

V konaní nebolo navyše ani preukázané, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na žalobkyňu písomne vyzval žalovanú na splnenie peňažného záväzku a teda ani dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2008 je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 7 (pozn. súdu: neskôr ods. 8) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

Na základe vyššie uvedeného, súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a konštatoval, že žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi, ktorá v konaní úspech nemala. Súd však žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nepodal návrh na ich priznanie, navyše jej v tomto konaní ani žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolaie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).