

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29Nt/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010708
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010708.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou v trestnej veci odsúdeného F.T. F., o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 9.11.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného F. F., Z.. XX.X.XXXX, K. B. B. - V., V. XXXX/XX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/55/2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 11.8.2015 požiadal odsúdený F. F. o obnovu trestného konania vedeného proti nemu pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 0T/55/2015.

Odsúdený vo svojom podaní uviedol, že z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile. Nie je vylúčené, že schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo môže byť znížená v tej miere, ako to vyžaduje toto ustanovenie aj pri nižšej hladine alkoholu, alebo naopak, až pri vyššej, treba to individualizovať. V znaleckom posudku č. 18/2015 zo dňa 29.6.2015 vypracovanom znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácie, Doc. JUDr. MUDr. Petra Kováča, PhD. je v závere uvedené, že v najpriaznivejšom prípade pre F. F. by bola v čase dopravnej nehody o 23:20 hod. dňa 7.3.2015 koncentrácia etanolu $0,4292+0,2 = 0,6292$ g/kg a v prípade pre neho najmenej priaznivom koncentrácia etanolu $1,9082 +0,33 = 2,2382$ g/kg. Prepočítaná koncentrácia etanolu v krvi F. F. v čase dopravnej nehody by teda bola v rozsahu od 0,6292 g/kg do 2,2382 g/kg (údaj zodpovedá číselne promile). Pravdepodobnú koncentráciu etanolu v krvi v čase dopravnej nehody možno ustáliť na základe údajov o konzumácii alkoholických nápojov na 0,91-1,5 g/kg.

Je zato, že v danom prípade treba aplikovať zásadu prezumpcia nevinu, teda že v prípade ak sú v otázke viny pochybnosti ktoré nemožno rozptýliť dôkazmi, obžalovaného nemožno odsúdiť, ale treba rozhodnúť v jeho prospech. Toto pravidlo sa vzťahuje na zisťovanie skutkového stavu veci, čo bolo v tomto konkrétnom prípade pri vyšetrovaní prehliadnuté. Na základe uvedeného znaleckého posudku sa odsúdený domnieva, že nemohla byť naplnená skutková podstata trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods. 1 Trestného zákona pretože na základe údajov o konzumácii alkoholických nápojov možno pravdepodobnú koncentráciu etanolu v krvi F. F. v čase dopravnej nehody ustáliť na 0,91-1,5 g/kg, pričom trestnoprávna prax vyžaduje na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky hladinu alkoholu v krvi 1,00 g/kg.

Na verejnom zasadnutí konanom o obnove odsúdený zotrval na písomnom návrhu, obhajca odsúdeného doplnil, že v §289 Trestného zákona nie je upravená hranica alkoholu v krvi, ktorá sa považuje za naplnenie skutkovej podstaty trestného činu. Hladina alkoholu v krvi 1,0 g/kg vychádza z trestnoprávnej praxe. Jeho klient pri použití zásady in dubio pro reo nenaplnil túto skutkovú podstatu, nakoľko znalec

dospel k záveru, že koncentráciu etanolu v krvi odsúdeného v čase dopravnej nehody možno ustáliť na hranici 0,91 až 1,5 g/kg.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na obnovu konania, pretože nie sú splnené podmienky v zmysle § 394 Trestného poriadku, nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Ani samotný znalecký posudok ani žiadne iné doposiaľ zadovážené listinné návrhy a dôkazy neodôvodňujú možnosť povolenia obnovy konania. V samotnom návrhu je uvedené, že schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg teda 1 promile. V danom prípade súd pri odsúdení vychádzal z hodnoty reálne nameranej dychovou skúškou certifikovaným meračom a výsledok bol 0,58 mg/l alkoholu v dychu, čo neodporuje výsledku znaleckého skúmania, ktorý pracoval s hodnotami ktoré mal k dispozícii, zaoberal sa aj otázkou koľko akého alkoholu podľa výpovede samotného obvineného tento požil a stanovil rozpätie, aká bola pravdepodobná koncentrácia etanolu v čase dopravnej nehody, tento rozsah nie je v rozpore s tým, čo mal súd k dispozícii. Ani znalec však s istotou nemôže určiť, aká bola skutočne táto koncentrácia pretože toto ovplyvňujú aj ďalšie faktory.

Súd rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí, keď vypočul odsúdeného, obhajcu a prokurátora, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Galanta OT/55/2015 a zistil, že nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. OT/55/2015 zo dňa 9.3.2015, právoplatným tým istým dňom bol F. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600 eur. Zároveň bol uložený náhradný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov. Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 8.3.2015 o 1:00 hod. vykonanej u F. F. vyplýva výsledok merania 0,58 mg/l, z následnej vykonanej dychovej skúšky o 1:15 hod. výsledok 0,54 mg/l a zo skúšky vykonanej o 1:35 hod. výsledok 0,51 mg/l. Z úradného záznamu OOPZ Jelka vyplýva, že v čase o 23:15 hod. dňa 7.3.2015 bola hliadka vyslaná na preverenie dopravnej nehody na cestu medzi obcami Jelka a Eliášovce, po príchode na miesto spozorovali motorové vozidlo Opel na poli prevrátené na strechu, po preverení situácie zistili, že vodič krváca z hlavy a ušiel z miesta dopravnej nehody smerom na obec Eliášovce, ktorá je vzdialená od miesta dopravnej nehody asi 1500 m. Následne spozorovali osobu pohybujúcu sa pri okraji cesty, ktorá mala zakrvavenú hlavu, osobu vyzvali na preukázanie totožnosti, jednalo sa o F. F., ktorý bol účastníkom dopravnej nehody. Osobu eskortovali na miesto dopravnej nehody a po podaní vysvetlenia a po poučení bola vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom a to 0,58 mg/l alkoholu v dychu. Osoba bola následne zadržaná a obmedzená na osobnej slobode.

Zo záverov znaleckého posudku č. 18/2015 zo dňa 29.6.2015 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácie Doc. JUDr. MUDr. Petrom Kováčom, PhD. vyplýva, že koncentrácii alkoholu 0,58 mg/l vo vydychovanom vzduchu zodpovedá koncentrácia alkoholu v krvi od 0,4292 až do 1,9082 g/kg etanolu v krvi - čo zodpovedá číselne hodnotám v promile. Tieto extrémne koncentrácie sa síce vyskytujú s veľmi malou pravdepodobnosťou, ale v danom prípade ich nie je možné vylúčiť, nakoľko nebolo vykonané vyšetrovanie na stanovenie koncentrácie etanolu v krvi.

Na otázku aká koncentrácia bola pravdepodobná v čase dopravnej nehody dňa 7.3.2015 v čase o 23.20 hod. znalec odpovedal, že považuje za potrebné výslovne zdôrazniť, že v súčasnosti neexistuje spôsob ako jednoznačne a bez zbytočných pochybností prepočítať koncentráciu etanolu vo vydychovanom vzduchu (BrAC) na koncentráciu etanolu v krvi (BAC). Na vzťah BrAC a BAC vplyva množstvo faktorov, čo limituje možnosť stanovenia konštanty s ktorou možno tieto hodnoty prepočítať tak aby nevznikli o BAC pochybnosti.

Pravdepodobný prípustný, aj keď extrémny, rozptyl koncentrácie etanolu v krvi F. F. v čase prvej dychovej skúšky mohol byť od 0,4292 až do 1,9082 g/kg etanolu v krvi. Medzi časom dopravnej nehody a prvou dychovou skúškou uplynula 1 hodia a 40 minút, teda celkom 1,66 hodiny. Za tento čas mohla koncentrácia etanolu v krvi F. F. klesnúť o najmenej $0,12 \text{ g/kg} \cdot \text{h} \times 1,66 \text{ h} = 0,20 \text{ g/kg} (\text{‰})$ a najviac o $0,2 \text{ g/kg} \cdot \text{h} \times 1,66 \text{ h} = 0,33 \text{ g/kg} (\text{‰})$. Uvedené množstvá etanolu treba prepočítať ku prepočtom zisteným koncentráciám etanolu v krvi v čase dopravnej nehody. Na základe vyššie uvedeného by bola v najpriaznivejšom prípade pre F. F. v čase dopravnej nehody o 23:20 hod. dňa 7.3.2015 koncentrácia etanolu $0,4292 + 0,2 = 0,6292 \text{ g/kg}$ a v prípade pre neho najmenej priaznivom koncentrácia etanolu $1,9082 + 0,33 = 2,2382 \text{ g/kg}$ (údaj zodpovedá číselne promile). Prepočítaná koncentrácia etanolu v krvi

F. F. v čase dopravnej nehody by teda bola v rozsahu od 0,6292 g/kg do 2,2382 g/kg (údaj zodpovedá číselne promile). Pravdepodobnú koncentráciu etanolu v krvi v čase dopravnej nehody ustáliť na základe údajov o konzumácii alkoholických nápojov na 0,91-1,5 g/kg.

Koncentrácie zistené prepočítaním koncentrácie etanolu vo vydychovanom vzduchu na koncentráciu etanolu v krvi a koncentrácia zistená výpočtom na základe údajov o konzumácii alkoholických nápojov sa navzájom nevyučujú.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že skutočnosti a námietky uvádzané odsúdeným nie sú spôsobilými a relevantnými dôvodmi pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného zákona. Dôkazy a skutočnosti neboli súdu alebo odsúdenému neznáme v pôvodnom trestnom konaní. Súd konštatuje, že odsúdený mal možnosť namietat' skutkové okolnosti, a to, že podľa jeho názoru nebola naplnená skutková podstata trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to tak pred orgánom činným v trestnom konaní ako aj pred súdom. Odsúdený z vlastnej vôle a rozhodnutia sa vzdal práva podať odpor voči trestnému rozkazu a výrok o vine aj treste sa stali právoplatnými.

V ustanovení § 289 ods. 1 Trestného zákona je upravená skutková podstata tohto trestného činu, ktorého objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

V danom prípade sa odsúdený odvoláva na skutočnosť, že po znaleckom prepočítaní nameranej hodnoty množstva alkoholu v dychu (so zohľadnením doby merania, doby dopravnej nehody, údajov o osobe odsúdeného a údajov o konzumácii alkoholických nápojov) na množstvo koncentrácie alkoholu v krvi, dospejeme k záveru o pravdepodobnej koncentrácii etanolu v krvi odsúdeného 0,91-1,5 g/kg (‰), čo nie je jedno promile, teda množstvo vyžadované súdnou praxou, teda množstvo nevyhnutné na to, aby sa mohlo takéto konanie podradiť pod ustanovenie § 289 Trestného zákona.

Podľa názoru súdu však nie je takýto prepočet možné vyhodnotiť ako skutočnosť súdu skôr neznámu. Podľa zaužívanej súdnej praxe konanie páchatel'a takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchatel' bude napríklad viesť motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,4762 mg/l alkoholu. Vychádza sa teda z presnej hodnoty určujúcej kedy sa bude jednať o trestný čin, a kedy priestupok a to z hodnoty 0,4762 mg/l alkoholu. U odsúdeného prišlo k opätovným zisťovaniam množstva alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom opakovane boli namerané vyššie hodnoty ako 0,4762, pri tretej tzv. dychovej skúške 0,51 mg/l. Skutočnosť, že znalec prepočítaval koncentráciu etanolu vo vydychovanom vzduchu (BrAC) na koncentráciu etanolu v krvi (BAC) a dospel k záveru, ktorý u odsúdeného nevyučuje ani to, že nenaplnil skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, nie je však stále spôsobilou skutočnosťou k zmene rozhodnutia o vine. Súd totiž poukazuje okrem iného aj na to, že naplnenie znakov tohto trestného činu nebude vylučovať ani okolnosť, že u vodiča bola zistená nižšia hladina alkoholu v krvi než jedno promile, ak je preukázané, že jeho schopnosti riadiť motorové vozidlo i pri tejto nižšej hladine alkoholu v krvi boli znížené v rozsahu, aký predpokladá toto ustanovenie trestného zákona. Záver o naplnení zákonných znakov trestného činu je možný teda tiež vtedy, ak je v konkrétnom prípade zistené, že i menšie množstvo alkoholu v krvi vodiča blížiacie sa k hranici jedného promile vylučovalo jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo. V takých prípadoch môžu byť dôkazom o miere ovplyvnenia vodiča alkoholom a o vylúčení jeho spôsobilosti riadiť motorové vozidlo napr. svedecké výpovede spolujazdcov, zasahujúcich policajtov, lekárov, ktorý vykonávali klinické vyšetrenie, ako i svedecké výpovede iných osôb o chovaní vodiča, eventuálne o spôsobe jeho jazdy.

Sám odsúdený v konaní pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal o požívaní alkoholických nápojov (väčšie množstvo tvrdého alkoholu) do doby asi dve a pol hodiny pred jazdou. Sám uznal, že urobil

chybu, keď v takom stave sadol za volant. Vypovedal aj o tom, že pri jazde dostal šmyk, vozidlo vyletelo z cesty a ocitlo sa na streche.

Je teda aj zo spôsobu jeho jazdy a najmä v súvislosti s následkom, ktorý nastal pri takomto spôsobe jazdy zrejmé, že vodič v tomto prípade vykonával jazdu v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky-alkoholu, o čom svedčia aj výsledky meraní množstva alkoholu v dychu vodiča (nakoľko tzv. krvné skúšky sa nevykonali).

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu (§ 394 ods. 1 a 2) neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa nemohli brať do úvahy. Súčasne tieto nové skutočnosti sú také závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Podmienkou pre „pozitívne uplatnenie“ § 394 ods. 1 Trestného poriadku, teda pre rozhodnutie o povolení obnovy konania je, že nové skutočnosti, resp. dôkazy neznáme v čase rozhodovania o vine a treste, by viedli k inému rozhodnutiu o vine, resp. pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatľa.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V konaní o povolenie obnovy tak neboli zo strany odsúdeného predložené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo so zreteľom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.