

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200110
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414200110.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO : 00 151 700, proti odporcovi: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpený opatrovníčkou B.L. U., tajomníčkou Okresného súdu Ž. T. R., o návrhu na úhradu sumy 106,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e II. výrok Rozsudku Okresného súd Žiar nad Hronom č. k. 7C 23/2015 - 60 zo dňa 31.03.2015, ktorý má správne znieť:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 106,96 €, ako i trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 7C 23/2015 - 60 zo dňa 31.03.2015. Druhým výrokom súd zaviazal odporcu povinnosťou uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 106,96 € ako i trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia. Súd následne zistil, že v citovanom rozhodnutí došlo k inej zrejmej nesprávnosti týkajúcej sa tej skutočnosti, že v druhom výroku citovaného rozsudku nebola vyčíslená výška trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € / záznam o zložení v spise na čísle listu 17 / a v tejto výške mu vznikli aj trovy konania. Vzhľadom k tomu, že v citovanom rozsudku tunajšieho súdu trovy konania navrhovateľa neboli jednoznačne vyčíslené sumou, teda v rozhodnutí došlo k inej zrejmej nesprávnosti, súd túto chybu opravil a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo

k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.