

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219922
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115219922.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, W., proti odporcovi L. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX/XX, T. T., o zrušenie výživného a vrátenie výživného od podania návrhu, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, stanovenú rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/165/2014-31, počnúc dňom podania návrhu o zrušenie výživného, t. j. dňom 29. 09. 2015.

Súd konanie o vrátenie výživného z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia výživného a vrátenia výživného od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ukončil štúdium na strednej škole a je schopný samostatne sa živiť.

Odporca sa písomne k veci vyjadril s tým, že s návrhom súhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 13C/165/2014-31, pracovnou zmluvou, výsluchom navrhovateľa, písomným vyjadrením odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/165/2014-31 súd schválil zmier, na základe ktorého bol odporca zaviazaný platiť navrhovateľovi výživné v sume 90,00 Eur mesačne, počnúc dňom 10. 06. 2014. Odporca ukončil školskú dochádzku, v súčasnosti v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 01. 10. 2015 pracuje u zamestnávateľa AGC Trenčín s.r.o.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca je v súčasnosti schopný samostatne sa živiť a z toho dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v časti o vrátenie výživného späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP v tejto časti konanie zastavil.

Účastníci si náhradu trov konania neuplatnili, z toho dôvodu im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.