

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010006
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915010006.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému J. Y. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 25. 6. 2015 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 9. novembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 25. 6. 2015 podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil obžalovaného Dávida Y. spod skutku obžaloby, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 23.6.2014 v čase okolo 22.00 hod. v meste Trebišov na ul. J. Jesenského pred oplotením rodinného domu č. 1345/45 sa po predchádzajúcich slovných nezhodách vyhrážal vystrelením mozgu H. J., na ktorého vystrelil zo vzdialenosti cca 2,6 m z krátkej expanznej zbrane, pištole zn. Zoraki, model 914, kaliber 9 mm, P.A.K., výrobného čísla 112819, pričom mu mieril na hrud', čím poškodenému H. J. nebolo spôsobené žiadne zranenie ani škoda na majetku,

preto nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že podľa názoru prokuratúry v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 285 písm. c/ Tr. por. Okresný súd vyhodnotil dôkazy jednostranne, v prospech obžalovaného aj napriek tomu, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný J. Y. sa konania, ktoré sa mu kladie za vinu skutočne dopustil. Súd nevzal do úvahy závažné skutočnosti svedčiace o vine obžalovaného a naopak, na postup podľa § 285 písm. c/ Tr. por. mu postačovali malé rozpory vo výpovediach svedkov, prípadne nepriame dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného. Poukázal na výpovede poškodeného H. J., ako aj svedkyne T. J. a svedka N. U., ktorí boli bezprostrednými svedkami konania obžalovaného a zo spáchania skutku ho jednoznačne usvedčujú. Ďalej poukázal na závery znaleckého dokazovania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ktorý potvrdil, že predložená zbraň bola spôsobilá strelby a predložená nábojka bola vo vyhovujúcom stave a taktiež spôsobilá strelby, aj keď nešlo o predpísané strelivo do takejto zbrane.

Preto považuje preukázanie viny obžalovaného J. Y. za dostatočné a navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine obžalovaného, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správne a zákonnému rozhodnutiu o oslobodení obžalovaného J. Y. postupom podľa § 285 písm. c/ Tr. por., teda z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojuje správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu sa aj krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že skutok sa stal, avšak nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že ho spáchal obžalovaný J. Y..

Obhajoba obžalovaného, že v čase skutku bol spoločne s rodinou doma a to s matkou, s bratom J. a s otcom, pričom spoločne oslavovali matkine narodeniny, ktorá sa narodila dňa 23. 6., nebola vyvrátená.

Okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že obžalovaného usvedčujú poškodení H. J., jeho svokra T. J. a svedok N. U., ktorých výpovede sú však do značnej miery rozporné a to aj v podstatných skutočnostiach týkajúcich sa samotného priebehu skutku, na čo okresný súd veľmi podrobne poukázal. Neobstojí tak argumentácia prokurátora, že okresnému súdu na aplikáciu ustanovenia § 285 písm. c/ Tr. por. postačovali malé rozpory vo výpovediach svedkov.

V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na telefonické oznámenie skutku svedkom N. U. na Obvodnom oddelení PZ v Trebišove, ktorý mal uviesť, že vyhrážať sa mali deti nejakého policajta. Predmetná skutočnosť je však v rozpore s úradným záznamom o prijatom telefonickom oznámení zo dňa 23. 6. 2014 o 22.12 hod., z ktorého vyplýva, že bol prijatý od N. U. a že na nich z pištole mal strieľať policajt menom T.. Predmetná skutočnosť je aj v rozpore s výpoveďou samotného svedka Q. N., policajta, ktorý predmetné telefonické oznámenie prijal a záznam vyhotovil a ktorý na hlavnom pojednávaní taktiež v rozpore s vlastným úradným záznamom uviedol, že svedok U. mal oznámiť, že na poškodených mali strieľať deti policajta. Správne tak okresný súd postupoval, keď tak výpoveď svedka U., ako aj svedka N. vyhodnotil vo vzťahu k uvedenej skutočnosti ako nevierohodné.

Rovnako tak sa stotožnil krajský súd aj s hodnotením dokazovania vo vzťahu k nájdenej nábojke na mieste činu krátko po spáchaní skutku. Tak zo znaleckého dokazovania, ako aj z tvrdenia obžalovaného je zrejmé, že ide o nábojku, ktorá nie je predpísaným strelivom pre zbraň, ktorú mal obžalovaný pri skutku použiť. V tejto súvislosti na tom nič nemení ani skutočnosť, že predmetná nábojka, aj keď nie je predpísaným strelivom, bola vložená do zbrane a bolo z nej vystrelené bez poškodenia. Podstatnou skutočnosťou z hľadiska posúdenia a rozhodnutia o vine obžalovaného je však skutočnosť, že išlo o nábojku, ktorá bola nepoužitá, resp. nevystrelená, čo je v rozpore s tvrdeniami svedkov J., J. a U.. V tejto súvislosti krajský súd podotýka, že na mieste činu mali padnúť dva výstrely, resp. podľa svedkyne J. tri výstrely, pričom bezprostredne po skutku, kedy bola nájdená nevystrelená nábojka, vystrelené nábojnice nájdené neboli.

Pre úplnosť vo vzťahu k dôvodu oslobodenia podľa § 285 písm. c/ Tr. por., t. j. že nebolo preukázané, že skutok spáchal práve obžalovaný J. Y. považuje krajský súd za potrebné poukázať na skutočnosti zo dňa 29. 7. 2014, teda cca mesiac po skutku, kde malo dôjsť k vyhrážaniu sa určitými osobami oznamovateľke T. J., t. j. svedkyne v predmetnej trestnej veci, ktorá tvrdila, že vyhrážať sa jej mali synovia pána Y., pričom následne na to bola vykonaná previerka uvedených osôb a bolo zistené, že jeden zo synov pána Y. sa nachádzal na dovolenke v Bulharsku a druhý sa nachádzal doma spoločne so svojou priateľkou.

Nemožno sa tak stotožniť s argumentáciou prokurátora, že okresný súd vyhodnotil dôkazy jednostranne v prospech obžalovaného, resp. že nevzal do úvahy závažné skutočnosti svedčiace o vine obžalovaného a ani s tvrdením, že na postup podľa § 285 písm. c/ Tr. por. postačovali súdu prvého stupňa malé rozpory vo výpovediach svedkov.

Naopak, aj podľa názoru krajského súdu z vykonaného dokazovania vyplývajú závažné pochybnosti o účasti, resp. prítomnosti obžalovaného J. Y. na skutku, ktorý je predmetom tohto konania a to predovšetkým vzhľadom na závažné pochybnosti o označení tohto obžalovaného zo strany svedkov J., J. a svedka U..

Rozhodnutie o vine musí byť založené na jasných, zreteľných a ničím nespochybniteľných dôkazoch, ktoré neprípúšťajú žiadny iný záver. Takéto dôkazy v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k osobe obžalovaného J. Y. ani podľa názoru krajského súdu produkované neboli.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.