

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203036
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115203036.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou Mgr. Lenkou X., v právnej veci navrhovateľa R. U., bydliskom F. I. X/XXX, X., štátneho občana SR, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická XXXX, Trenčín, proti odporkyni R.. Y. A. R.., bydliskom F. I. X/XXX, X., štátnej občanke SR, o určenie výživného takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa sumou 70 eur mesačne, ktorú je p o v i n n á platiť k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 16.02.2015.

Dlh na výživnom za obdobie od 16.02.2015 do dňa rozhodnutia v sume 260,78 eur sa odporkyni p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa, od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a.

O trovách konania sa rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne svojím návrhom domáhal určenia výživného zo strany odporkyne v sume 280 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom X.. ročníka &K.. Odporkyňa je jeho matkou. Uviedol, že od smrti jeho otca, keď mal 6 rokov, býval s matkou postupne na viacerých miestach, pričom základnú školu menil sedemkrát. Strednú školu by chcel skončiť na jednom mieste. Matka sa medzitým dvakrát vydala a narodili sa mu traja súrodenci. S posledným otčimom žije od roku 2011. Poznamenal, že po dovŕšení 18 rokov sa v auguste 2014 odsťahoval z ich domu. V súčasnosti býva v D. v R., odkiaľ dochádza do školy v IS.. O tomto kroku uvažoval už dlhšie, pretože pomery v domácnosti matky a otčima boli pre neho neznesiteľné. Kvôli nepretržitej starostlivosti o malých súrodencov a iným povinnostiam v dome nemal vôbec čas na seba, štúdium ani svoje záujmy. V domácnosti mal nedostatok spánku, pretože deti bývali nepokojné, býval unavený a nevyspatý. Keď toto povedal odporkyni, argumentovala, že sa dlho hrá na počítači alebo na telefóne, a preto mu ho zobrala. Jedlo v chladničke mávali vyhradené a niekedy nemali čo jesť, pretože odporkyňa si s manželom nakúpili len pre seba. Odporkyňa ho často ponižovala a hovorila mu, že je do spoločnosti nefunkčný. Často z domu utekal. Okrem toho otčim prejavoval voči nemu povýšenecké a agresívne správanie, viackrát ho aj fyzicky napadol. Po jeho odsťahovaní matka o neho nejaví nijaký záujem. Formou SMS správy od nej opakovane žiadal sirotské vo výške 108 eur, ktoré mu poslala na účet zatiaľ štyrikrát. Iný príjem nemá. Všetky svoje potreby musí riešiť pomocou starých rodičov žijúcich v S.i, kde aj počas víkendov cestuje a trávi u nich čas. Obaja sú poberateľmi starobného dôchodku. Poznamenal, že keďže štúdiom na strednej škole sa pripravuje na vysokoškolské štúdium a neskôr na svoje budúce povolanie a okrem sirotského dôchodku iné príjmy ani majetok nemá, vyživovacia povinnosť jeho matky trvá až do doby,

kým nebude schopný sám sa živiť. Jeho náklady súvisiace so štúdiom predstavujú mesačne 10 eur, náklady na exkurzie a školské výlety 15 eur mesačne. Náklady na bývanie v D. predstavujú sumu 26 eur mesačne, strava na internáte 58 eur mesačne, zakúpenie desiaty v škole 20 eur mesačne, cestovné k starým rodičom M. štyrikrát mesačne 43,12 eur mesačne, strava u starých rodičov počas víkendov 80 eur mesačne, cestovné z R. 21,40 eur mesačne, lieky a zdravotné pomôcky 15 eur mesačne, športové záujmy 10 eur mesačne, hygienické potreby 15 eur mesačne, náklady na obuv a oblečenie 50 eur mesačne, vreckové 15 eur, telefón 10 eur. Ďalej je to príspevok na internát vo výške 10 eur ročne, jazykové učebnice v sume 16,20 ročne, príspevok ZRŠ 35 eur ročne, náklady na stužkovú vo výške 150 eur, lyžiarsky výcvik vo výške 130 eur. Lyžiarsky výcvik sa uskutočnil vo februári 2015, zakúpenie okuliarov vo výške 105 eur. Dodal, že skúter dostal od starých rodičov a telefón i-phone 5 dostal od starých rodičov a krstnej. K vzťahu s R. poznamenal, že je to výmysel a dotknutá fotografia je fotomontáž. K pomerom odporkyne uviedol, že táto síce tvrdí, že nemajú za čo žiť, ale ešte po jeho odchode chodili na dovolenky a mali opatrovatelku k deťom. Odporkyňa v roku 2013 vlastnila byt, ktorý previedla na svoju sestru. Rovnako jej manžel previedol 3-izbový byt na sestru odporkyne. Taktiež boli predané aj ďalšie nehnuteľnosti v R. kde predajná cena podľa inzerátov bola vo výške 152.800 eur. Jednalo sa o pozemky a stavbu. Predmetom predaja boli tiež pozemky v obci X.. Okrem toho odporkyňa vlastnila aj osobné motorové vozidlo J. nadobudnuté v roku 2012 za kúpnu cenu 46.000 eur. Poukázal tiež na účasť manžela odporkyne vo viacerých obchodných spoločnostiach. Čo sa týka sumy 150.000,- Sk, ktoré mala odporkyňa zložiť na účet starej

matky navrhovateľa, navrhovateľ uviedol, že odporkyňa tieto peniaze starej matke neodovzdala.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a tento žiadala aj s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine zamietnuť. Uviedla, že v auguste 2014 pre ňu ako matku navrhovateľ odišiel z domu. Dovtedy bolo doma všetko v poriadku. Neuviedol žiaden dôvod, cez prázdniny bol stále preč, nedvíhal telefón, nereagoval na SMS správy. Po týždni sa objavil a bol ako vymenený, rozhodol sa odísť bez udania dôvodu. Zo všetkých jej detí jej bol najbližší, viedla ho k humanitárnej pomoci. Z konania sp. zn. 34P/86/2014 zistila, že navrhovateľ sa spojil s bývalou manželkou jej manžela a podpísal proti nim účelové čestné prehlásenie, aby osočil a poškodil jej rodinu, aby deti, ktorých sa predmetné konania týka, neboli jej manželovi zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Poznamenala, že navrhovateľ má zdravotné problémy neurologického charakteru. Nepáčilo sa mu, keď chceli, aby zmenil nezdravý spôsob života. Neustále sa hral na počítači, telefóne, alebo nekontrolovane sledoval televíziu. Mal opakujúce sa bolesti hlavy, trpela mu tvár a videl rozostreto. V roku 2012 mu zaplatili komplexné vyšetrenie na súkromnej klinike. Ešte v júni 2014 s ním chodili po vyšetreniach. Odporkyňa ďalej uviedla, že dňa 23.02.2015 sa od známych dozvedeli, že navrhovateľ na Facebook-u verejne vyznáva lásku E. A. a osočuje ich rodinu. Má za to, že navrhovateľ je manipulovaný a finančne podporovaný E. A.. Po dovŕšení 18 rokov navrhovateľa žiadali, aby si našiel brigádu a pomohol tak finančne rodine, čo odmietol s tým, že na nich robiť nebude. Od známych boli upozornení, že navrhovateľ sa správa agresívne a vulgárne, zhoršil si prospech v škole a aj dochádzku. Dodala, že v spoločnej domácnosti žije so svojim manželom Z.. T. A.. Za trvania manželstva sa im narodili dve deti, a to T. a T.. Okrem nich má ešte dcéru D. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorú si jej súčasný manžel osvojil. Odporkyňa ďalej uviedla, že zamestnaná ako odborný asistent v D. W. v D. Q. T.. Je to Y.. Jej mesačný zárobok predstavuje sumu 303 eur. Okrem toho bezplatne poskytuje pod záštitou W. Y. sociálne poradenstvo, a to psychologické služby pre fyzické osoby v nepriaznivej sociálnej situácii. Svojmu prvému manželovi darovala obličku, preto sú jej pracovné možnosti do značnej miery obmedzené. Jej manžel bol v predchádzajúcich mesiacoch nútený zo zdravotných dôvodov ukončiť všetky jeho doterajšie pracovné aktivity. Okrem vysokého krvného tlaku, problémov so žalúdkom a krčnou chrbiticou sa u neho prejavila i psychická choroba, a to ťažká forma depresie. V súčasnosti je preto jediným zdrojom jeho príjmu mzda, ktorú poberá od zamestnávateľa VH W., družstvo, X. a ktorá predstavuje výšku 450 eur. Okrem toho poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na deti vo výške 70,56 eur. Manžel má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom R., Q. a Q. z predchádzajúceho manželstva vo výške 664 eur, ktorú aktuálne plní vo výške 84 eur. K majetkovým pomerom uviedla, že bývajú v nedokončenom rodinnom dome, stavbu ktorého financovali z hypotekárneho úveru, ktorý im poskytla A., a . s.. Nesplatená výška úveru predstavuje sumu 36.146 eur a tento splácajú po 235 eur mesačne. Ďalej majú dlh vo výške 130.000 eur taktiež na dom. Tento sa veriteľovi zaviazali splatiť do 31.12.2026. Na základe postúpenia pohľadávky sa tento dlh bude splácať zo splátok, ktoré manželovi patrili titulom prevodu obchodného podielu v spoločnosti G... Medzi mesačné náklady na domácnosť zaradila výdavky na elektrinu vo výške 169 eur, televízia vo výške 1,2 eur, telefón 12 eur, vykurovanie 127 eur, úver na dom vo výške 235 eur, hygienické potreby, čistiace prostriedky a

spotrebný materiál vo výške 61 eur, pohonné hmoty 40 eur, ostatné náklady jej a manžela vo výške 120 eur. Náklady na T. predstavujú 70 eur, na T.

a D. po 50 eur, výživné na manželove tri deti z predchádzajúceho manželstva vo výške 84 eur, náklady na zdravotnú starostlivosť manžela vo výške 35 eur. Upresnila, že mal. D. má 12 rokov a jej potreby sú primerané jej veku, mal. T. má 3 roky, navštevuje materskú školu a jeho potreby sú tiež primerané jeho veku. Mal. T. má 1 rok, potreby má primerané veku. Poznamenala, že aj keď donedávna zvládali zabezpečovať v plnej miere potreby svojej rodiny a potreby manželových detí z predchádzajúceho manželstva, v dôsledku výrazného zhoršenia manželovho zdravotného stavu sa ich situácia podstatným spôsobom zmenila. V súčasnosti je manžel dlhodobo práceneschopný a za pomoci príbuzných sa im darí zabezpečovať najnutnejšie potreby ich maloletých detí. Dodala, že po smrti navrhovateľovho otca, keďže netušila, ako sa bude vyvíjať jej zdravotný stav, odložila navrhovateľovi u starých rodičov 5.000 eur na štúdium. Navrhovateľ sa s nimi vôbec nekontaktuje, ani najmenším deťom nezavolať. Ona sa s ním nekontaktuje tiež, nakoľko zmenil telefónne číslo a nevie sa mu dovolať. V škole ho tiež nevyhľadávala, nakoľko navrhovateľ v prehlásení doručenom súdu popísal všetky známky syndrómu týraného dieťaťa, tak ako ho to naučila, keď spolu takýmto deťom v detských domovoch pomáhali. K predaju nehnuteľností v k. ú. X., R. S., D. nad T. a Q. D. odporkyňa uviedla, že sa neradia podľa zmlúv založených v spise katastrálneho úradu. V nich bola cena zámerne navýšená, aby získali úver. Taktiež dodala, že výživné v plnej výške 664 eur na manželove deti z predchádzajúceho manželstva uhradili, nakoľko im exekútor zablokoval účet. Zobrali si teda pôžičku vo výške 10.000 eur, z ktorej výživné uhradili. Má za to, že konanie navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko ich všade očierňuje, podáva rôzne trestné oznámenia, v júni 2015 ich vykradol. V konaní o zverenie mal. Q. a Q. do striedavej starostlivosti podal čestné vyhlásenie, na základe ktorého potom matka detí podala na súd návrh na zákaz styku detí s otcom, jej manželom. Navrhovateľ im rozbil celú rodinu. Skutok, pre ktorý navrhovateľ podal trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, nebol preukázaný. Záverom dodala, že za výchovu navrhovateľa si stojí. Súčasný príjem jej rodiny predstavuje sumu 513,76 eur, sú v ekonomickom krachu, majú zablokované účty aj dom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a svedkyne M. U. a oboznámením potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia o výške nákladov súvisiacich s ubytovaním a stravou v internáte, rodného listu navrhovateľa, potvrdenia o nákladoch spojených so štúdiom, sobášneho listu odporkyne, rodných listov mal. D. A., T. A. a T. A., lekárskeho správ o zdravotnom stave manžela odporkyne, potvrdenia o príjme odporkyne, potvrdenia o príjme manžela odporkyne, výtlačku z internetu, záznamu ohlasovne, výpisov z Internetbankingu, faktúry č. 15.00402 zo dňa 21.04.2015, faktúry za dodávku a distribúciu elektriny, potvrdenie o platbe TV, prehľad výsledkov hospodárenia spoločností G. v rokoch 2010 až 2013, výpisov z obchodného registra spoločností AH W., s. r. o., VH W. SK, s. r. o., VH W., družstvo, ústrižku poštovej poukážky o úhrade internátu, príjmového pokladničného dokladu o úhrade poplatku za internát, lístkov Y. o preprave, potvrdení o kúpe okuliarov, rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 17.04.2015, žiadosti o vyplácanie príspevku na dieťa zo dňa 12.03.2015, oznámenia o odovzdaní trestného oznámenia zo dňa 24.03.2015, zoznamov vlastnených vozidiel, príjmového pokladničného dokladu o úhrade lyžiarskeho výcviku, výpisu z internetu k subjektu Z. Q., n. o., súvahy a výkazu ziskov a strát T., za rok 2013, potvrdenia o príjme odporkyne, vyhlásenia M. U., lekárskej správy zdravotnom stave navrhovateľa, čestné prehlásenia E. A. zo dňa 25.05.2015, upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 15.04.2015, výpisu z internetbankingu, vkladového lístku na účet v A., rozsudku

tunajšieho súdu č. k. 11C/36/2008-60 zo dňa 09.09.2008, kúpnych zmlúv týkajúcich sa prevodu nehnuteľností v k. ú. R. S., X., D. nad T. a Q. D., zmluvy o pôžičke zo dňa 12.05.2015, zmluvy o pôžičke zo dňa 15.11.2011, zmluvy o uznaní dlhu zo dňa 25.09.2014, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2015, výpisu z účtu D. S., zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti G., zmluvy o prevode podielu spoločnosti T. správy Daňového úradu, spisov Okresného úradu Ilava, katastrálneho odboru sp. zn. 571/2013, sp. zn. 572/2013, oznámením A. S., a. s., uznesení OO PZ Q. ČVS: ORP-498/NO-DK-2015 zo dňa 26.06.2015, zo dňa 06.07.2015 a zo dňa 31.07.2015, potvrdenia OO PZ Dubnica nad Váhom zo dňa 07.07.2015, upovedomenia o odstúpení časti trestného oznámenia zo dňa 20.07.2015, ústrižkov poštovej poukážky, dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.08.2015, znaleckého posudku č. 59/2015, potvrdenie o nákladoch súvisiacich so štúdiom na rok 2015/2016, pokladničných bločkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je plnoletým dieťaťom odporkyne, ktorý v súčasnosti študuje vo 4. ročníku strednej školy.

Z potvrdenia Y. R. zo dňa 16.12.2014 vyplýva, že navrhovateľ uhrádza za ubytovanie sumu 26 eur mesačne a stravu vo výške 2,90 eur na deň.

Z potvrdenia školy o nákladoch na štúdium v roku 2014/2015 je zrejmé, že náklady na učebné pomôcky predstavujú sumu 10 eur mesačne, jazykové učebnice 16,20 eur ročne, príspevok ZRŠ 35 eur ročne, náklady na exkurzie a školský výlet 15 eur mesačne, lyžiarsky výcvik 130 eur. Z potvrdenia školy o nákladoch na štúdium v roku 2015/2016 je zrejmé, že náklady na učebné pomôcky predstavujú sumu 2 eur mesačne, príspevok ZRŠ 18 eur, náklady na stužkovú 200 eur a náklady na exkurzie a školský výlet 22 eur mesačne.

Z ústrižkov poštových poukazov je zrejmé, že navrhovateľ uhradil ubytovanie na internáte v sume 52 eur za obdobie 11,12/2014 a stravu v sume 34 eur za december 2014 a v sume 44,40 eur za marec 2015. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 07.09.2014 je zrejmé, že navrhovateľ uhradil poplatok za internát v sume 10 eur. Z lístkov Y. za prepravu vyplýva, že cestovné z Z. predstavuje sumu 0,55 eur. Rovnako tak cestovné z R. do Z.. Cestovné z Z. do obce S. predstavuje sumu 5,61 eur a opačne sumu 4,10 eur. Z potvrdenia o zakúpení okuliarov je zrejmé, že navrhovateľ uhradil kúpnu cenu nových okuliarov vo výške 105 eur. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 19.01.2015 je zrejmé, že navrhovateľ uhradil sumu 145 eur za lyžiarsky výcvik. Z pokladničných bločkov vyplýva úhrada 80 eur za oblek, košele vo výške 18,66 eur a školských potrieb vo výške 32,30 eur.

Z lekárskej správy zo dňa 25.05.2015 vyplýva, že navrhovateľ v roku 2015 prekonal opakovane infekty dýchacích ciest a užíval lieky v sume 50 eur.

Zo žiadosti o vyplácanie prídavku na dieťa zo dňa 12.03.2015 je zrejmé, že navrhovateľ požiadal príslušný ÚPSVaR o vyplácanie prídavku na dieťa k jeho rukám. Z rozhodnutia ÚPSVaR č. TN2/OPHN/SOC/2015/7541-0019 zo dňa 17.04.2015 vyplýva, že sa odporkyni zastavuje výplata prídavku na dieťa pre navrhovateľa vo výške 23,52 eur.

Upovedomenia o odovzdaní trestného oznámenia zo dňa 24.03.2015 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín navrhovateľovi, že trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby bolo odovzdané Odboru kriminálnej polície Trenčín.

Zo sobášneho listu odporkyne vyplýva, že dňa 09.03.2011 uzavrela manželstvo s Z.. T. A.. Z rodných listov mal. D., T. a T. je zrejmé, že odporkyňa je matkou týchto detí.

Z lekárskej správy zo dňa 24.02.2015 a zo dňa 24.03.2015 vyplýva, že Z.. T. A. bol v starostlivosti psychiatra.

Z potvrdenia o príjme odporkyne vyplýva, že jej čistá mzda v januári 2015 predstavovala sumu 333,60 a vo februári 2015 sumu 326,78 eur. Z potvrdenia o príjme manžela odporkyne vyplýva, že v januári 2015 predstavoval jeho čistý príjem sumu 452,97 eur a vo februári 2015 sumu 429,04 eur, pričom sa mu v tomto mesiaci vyplávala aj náhrada počas PN vo výške 18,50 eur. Z potvrdenia o príjme odporkyne zo dňa 27.06.2014 je zrejmé, že odporkyňa v období roku 2014 dosahovala čistý príjem vo výške 650,91 eur.

Z výpisu z internetu vyplýva, že odporkyňa poskytuje základné sociálne poradenstvo fyzickým osobám v nepriaznivej sociálnej situácii.

Zo záznamu ohlasovne je zrejmé, že J.. D. J. a J. J. zrušili navrhovateľovi trvalý pobyt na adrese F. Z výpisu z internetbankingu zo dňa 29.04.2015 vyplýva, že odporkyňa uhradila poplatok za materskú školu za mal. T. A. v sume 21,28 eur. Z výpisu z internetbankingu zo dňa 28.04.2015 vyplýva úhrada odporkyňou vo výške 12,60 eur, pričom účel platby nie je zrejmý. Faktúrou č. 15.00402 zo dňa 21.04.2015, splatnou dňa 05.05.2015, vyfakturovala spoločnosť D., s. r. o., manželovi odporkyne za drevo sumu 1.524 eur. Z pripojeného pokladničného dokladu vyplýva úhrada tejto faktúry. Z faktúry za

dodávku a distribúciu elektriny vyplýva, že manžel odporkyne uhradil v roku 2014 elektrinu štvrťročne vo výške 508,50 eur. Z potvrdenia o platbe spoločnosti Y. je zrejmé, že manžel odporkyne uhradil za používanie TV sumu 19,20 eur. Z výpisu z internetbankingu je zrejmá úhrada úveru vo výške 235,01 eur za obdobie január 2015 až marec 2015. Z prehľadu výsledkov hospodárenia je zrejmé, že stav finančných účtov T., v roku 2013 predstavuje sumu XXX.XXX eur, G., v roku 2013 sumu 124.253 eur a VH W. SK, s. r. o., v sume 6.857 eur.

Z výpisu z obchodného registra T.e je zrejmé, že manžel odporkyne ukončil svoje pôsobenie ako predseda družstva dňom 16.03.2015.

Zoznamov vozidiel vyplýva, že T. A. vlastní nákladný prívos, ktorý je blokován exekútorskou blokáciou od dňa 03.04.2015. Odporkyňa je držiteľkou osobného motorového vozidla J. R., pričom vlastníkom je spoločnosť A. S., a. s..

Z internetového výpisu k subjektu Z. Q., n. o. je zrejmé, že táto organizácia bola založená dňa 02.07.2009 a zriaďovateľom bola odporkyňa. Ku dňu 16.07.2012 bola zrušená.

Zo súvahy a z výkazu ziskov a strát T., za rok XXXX vyplýva, že výsledok hospodárenia za dané účtovné obdobie po zdanení predstavuje sumu 217.520 eur.

Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 15.04.2015 upovedomil exekútor J.. J. W. T. A. o začatí exekučného konania v prospech oprávnených R., Q. a Q. A. na vymoženie výživného v celkovej sume 4.169,34 eur. Z potvrdenia o vklade zo dňa 14.05.2015 je zrejmé, že T. A. uhradil na účet exekútora sumu 4.169,34 eur. Z potvrdenia o vklade zo dňa 14.05.2015 vyplýva, že manžel odporkyne vložil na účet vo T. U. sumu 664 eur.

Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/36/2008-60 zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo T. A. a E. A. rozvedené, mal. R., Q. a Q. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec (manžel odporkyne) bol zaviazaný prispievať na ich výživu celkom sumou 20.000,- Sk (664 eur).

Z kúpnej zmluvy zo dňa 01.01.2012 uzavretej medzi T. A. a J. T. vyplýva, že T. A. ako výlučný vlastník previedol menovanej nehnuteľnosti tam uvedené nachádzajúce sa v k. ú. R. S. za kúpnu cenu 36.000 eur. Kúpna zmluva je podpísaná, podpisy na nej nie sú overené. Kúpnu zmluvu zo dňa 01.01.2012 previedol T. A. J. T. byt nachádzajúci sa v Q. D., ktorého bol výlučným vlastníkom za kúpnu cenu 41.000 eur. Kúpna zmluva je podpísaná, podpisy však nie sú overené. Kúpnu zmluvu zo dňa 08.07.2011 previedla odporkyňa byt v jej výlučnom vlastníctve na J. T. za kúpnu cenu 1 eur. Zmluva je podpísaná; podpisy na nej nie sú overené.

Zmluvou o pôžičke si T. A. dňa 12.05.2015 požičal od veriteľa, J. W., sumu 10.000 eur, pričom pôžičku je povinný splácať v mesačných splátkach po 300 eur najneskôr do 31.12.2018, pričom prvá splátka je splatná dňa 10.08.2015. Zmluvou o pôžičke si odporkyňa a jej manžel požičali dňa 15.11.2011 od veriteľa, H. Q., sumu 150.000 eur, pričom požičanú sumu sú povinní splácať v ročných splátkach po 15.000 eur do 31.12.2021. Z uznania dlhu vyplýva, že odporkyňa a jej manžel uznali dlh voči H. Q. vo výške 130.000 eur titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 15.11.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil T. A. svoju pohľadávku voči spoločnosti G., z titulom predaja obchodného podielu H. Q.. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti G., vyplýva, že T. A. previedol svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti Z.. F. F., R., za cenu 52.000 eur, pričom táto suma sa T. A. mala vyplývať v splátkach po 5.200 eur ročne počnúc 30.06.2015 a končiac dňom 30.06.2024. Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločnosti T., previedol T. A. Z.. F. F., R.. Svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti za sumu 100 eur.

Z potvrdenia D. zo dňa 05.06.2015 je zrejmé, že odporkyňa za rok 2014 daňové priznanie nepodala.

Zo spisu Okresného úradu Z., katastrálneho odboru sp. zn. XXX/XXXX je zrejmé, že jeho súčasťou je kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou a J. T. dňa 07.07.2011, ktorej predmetom je byt v D.i

Q. T. vo výlučnom vlastníctve odporkyne. Odporkyňa previedla uvedenú nehnuteľnosť J.a kúpnu cenu 133.000 eur, pričom kúpna cena je splatná v splátkach. Prvá splátka vo výške 13.000 eur bola splatná do dňa 20.12.2011. Zvyšok kúpnej ceny sa kupujúca zaviazala odporkyni splácať po 500 eur mesačne po dobu 20 rokov. Zo spisu Okresného úradu Z. katastrálneho odboru sp. zn. 572/2013 je zrejmé, že jeho súčasťou je kúpna zmluva uzavretá medzi T. A. a J. T. dňa 31.12.2011, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. X., v k. ú. Q. D. a v k. ú. R. S.. Uvedené nehnuteľnosti boli vo výlučnom vlastníctve T. A., príp. v podielovom spoluvlastníctve. T. A. previedol uvedené nehnuteľnosti J. T. za kúpnu cenu 245.000 eur, pričom kúpna cena je splatná v splátkach. Prvá splátka vo výške 53.000 eur bola splatná do dňa 20.01.2012. Zvyšok kúpnej ceny sa kupujúca zaviazala predávajúcemu splácať po 800 eur mesačne po dobu 20 rokov.

Z oznámenia spoločnosti A., zo dňa 02.07.2015 vyplýva, že zmluva o spotrebnom úvere, predmetom ktorej bolo financovanie osobného motorového vozidla J., bola predčasne ukončená na žiadosť nájomcu dňa 15.07.2013. Všetky splátky boli povinnou riadne vyplatené.

Z výpisu z účtu D. S. je zrejmé, že v období 11 - 12/2003 boli na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX poukázané peňažné prostriedky v sume 160.000,- Sk.

Uznesením ČVS: ORP-498/NO-DK-2015 zo dňa 26.06.2015 začal poverený príslušník PZ trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie odporkyni za prečin zanedbania povinnej výživy. Uznesením ČVS: ORP-498/NO-DK-2015 zo dňa 06.07.2015 poverený príslušník PZ vyhovel sťažnosti odporkyne a zrušil predchádzajúce uznesenie v časti o vznesenie obvinenia. Uznesením ČVS: ORP-498/NO-DK-2015 zo dňa 31.07.2015 poverený príslušník PZ trestné stíhanie voči odporkyni za prečin zanedbania povinnej výživy zastavil, nakoľko trestnosť činu zanikla..

Z potvrdenia OO PZ č. DU-715/DCA-2015 zo dňa 07.07.2015 vyplýva, že odporkyňa vykonala oznámenie o podozrení vo veci krádeže a ohovárania na navrhovateľa.

Z ústrižkov poštových poukazov vyplýva, že odporkyňa dňa 30.06.2015 uhradila navrhovateľovi sumu 298,43 eur a dňa 14.09.2015 sumu 54,26 eur.

Z dohody o ukončení pracovného pomeru zo dňa 11.08.2015 vyplýva, že T. A. ukončil pracovný pomer vo T. dohodou ku dňu XX.XX.XXXX.

Zo znaleckého posudku č. 59/2015 zo dňa 15.06.2015, vypracovaného v rámci trestného konania vedeného pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby vyplýva, že navrhovateľ v domácnosti matky realizoval úlohy, ktoré boli nad úroveň jeho veku, a to s pocitom nedostatočného ocenenia a uznania zo strany matky (odporkyne) a jej manžela, čo len prehlbovalo jeho subjektívnu nepohodu a nespokojnosť, pričom znalec dodal, že napriek špecifickým výchovným postupom tieto nehraničili s týraním navrhovateľa. Správanie

odporkyne a jej manžela však navrhovateľ pociťoval ako príkorie. Zdôraznil, že výpoveď navrhovateľa je vierohodná.

Z výpovede svedkyne M. U. vyplynulo, že odporkyňa jej pre vnuka (navrhovateľa) nedala žiadne peniaze. Keď po transplantácii obličky prišiel otec navrhovateľa k nim bývať, odporkyňa predala byt a z jeho predaja dala otcovi navrhovateľa ešte pred jeho smrťou sumu 150.000,- Sk. Pre vnuka jej však nedala nič. Svedkyňa ďalej uviedla, že po smrti otca navrhovateľa použila uvedené peniaze na pohreb, pomník a úhradu synových dlhov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ je plnoletým dieťaťom odporkyne, ktorý s ňou v súčasnosti nežije v spoločnej domácnosti. Navštevuje 4. ročník strednej školy a sústavne sa pripravuje na budúce povolanie. Ako vyplýva z ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine, súd v prípadoch vyživovacej povinnosti netýkajúcej sa maloletého dieťa z úradnej povinnosti prihliada na dodržiavanie dobrých mravov oprávneného voči povinnému. Keďže navrhovateľ je plnoletý, zaoberal sa súd na prvom mieste otázkou dodržiavania dobrých mravov zo strany navrhovateľa voči odporkyňi, o to viac, že sama odporkyňa sa s poukazom na správanie navrhovateľa aplikácie tohto ustanovenia dovoľavala. Ak by totiž súd v správaní oprávneného voči povinnému rozpor s dobrými mravmi zistil, nemohol by tomuto oprávnenému výživné zo strany povinného, voči ktorému sa porušenia dobrých mravov dopustil, výživné vôbec priznať. Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo. Nie sú presne definované a vychádzajú zo všeobecne akceptovaných mravných princípov prevažnej časti spoločnosti. Súd ich vždy posudzuje konkrétne v každom individuálnom prípade v kontexte konania

účastníkov a súslednosti ich úkonov v čase a mieste. V danom prípade odporkyňa v konaní opakovane poukazovala na tú skutočnosť, že navrhovateľ očierňuje jej rodinu, a to najmä vyhláseniami v súdnych konaniach týkajúcich sa mal. Q. a Q. A. o spôsobe života v domácnosti ich otca, t. j. manžela odporkyne, čím spôsobil, že matka mal. Q. a Q. podala návrh na zákaz styku detí s otcom (manželom odporkyne), tiež že navrhovateľ proti nej podal trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a trestné oznámenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a dopustil sa voči nej a jej manželovi trestného činu krádeže a ohovárania. Navrhovateľ podanie trestných oznámení potvrdil a v konaní predložil aj znalecký posudok vypracovaný práve v konaní vedenom pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva pomerne podrobný opis správania sa odporkyne a jej manžela k navrhovateľovi, ktoré vyústilo do opustenia domácnosti navrhovateľom. Podľa vyjadrenia znalca navrhovateľ v domácnosti matky realizoval úlohy, ktoré boli nad úroveň jeho veku, a to s pocitom nedostatočného ocenenia a uznania zo strany matky (odporkyne) a jej manžela, čo len prehlbovalo jeho subjektívnu nepohodu a nespokojnosť, pričom dodal, že napriek špecifickým výchovným postupom tieto nehranili s týraním navrhovateľa. Správanie odporkyne a jej manžela však navrhovateľ pociťoval ako príkorie. Zdôraznil, že výpoveď navrhovateľa je vierohodná. S poukazom na uvedené nemožno navrhovateľovi zazlievať, že sa voči neprimerane prísnej výchove odporkyne a jej manžela a pre neho nie práve vhodnému rodinnému prostrediu bránil jednak odchodom z ich domácnosti ale aj podaním predmetného trestného oznámenia, keď ich správanie aj z dôvodu relatívne nízkeho veku a nedostatočných životných skúseností považoval za týranie. Čo sa týka ďalšieho podaného trestného oznámenia proti odporkyňi pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, aj tu možno konštatovať, že navrhovateľ si uplatňoval len svoje právo, ktoré odporkyňa nerespektovala a v rozhodujúcom období mu na výživu neprispievala, pričom po zapltení minimálneho výživného bolo proti odporkyňi trestné stíhanie zastavené. Uplatňovanie svojich práv nemožno považovať za rozporné s dobrými mravmi. V otázke trestných oznámení, ktoré boli podané zo strany odporkyne proti navrhovateľovi pre trestný čin krádeže a ohovárania treba uviesť, že tieto konania doposiaľ nie sú ukončené a v zmysle zásady presumpcie neviny je nutné na navrhovateľa nahliadať ako na nevinného, čo znamená, že nepreukázané konanie navrhovateľa taktiež nemožno považovať za rozporné s dobrými mravmi. V neposlednom rade odporkyňa poukazovala aj na vyhlásenia navrhovateľa v súdnom konaní týkajúcom sa mal. Q. a Q.. Tu treba zdôrazniť, že účastníkom tohto konania je manžel odporkyne, a

preto ak by sa navrhovateľ svojim vyjadrením dopustil konania v rozpore s dobrými mravmi, dopustil by sa ho vo vzťahu k manželovi odporkyne. Pre naplnenie dikcie ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine sa však vyžaduje, aby sa konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi dotýkalo priamo povinného, t. j. odporkyne, nie tretej osoby. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhovateľ sa nedopustil voči odporkyňi konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako rozporné s dobrými mravmi, a preto sa súd ďalej zaoberal posúdením zárobkových a majetkových pomerov odporkyne a odôvodnených potrieb navrhovateľa.

Ako už bolo uvedené, navrhovateľ má 19 rokov a je študentom 4. ročníka strednej školy. K jeho nevyhnutným nákladom patria výdavky na ubytovanie na internáte vo výške 26 eur mesačne, príspevok za ubytovanie vo výške 10 eur ročne, strava vo výške 158 eur mesačne, cestovné vo výške 65 eur mesačne, školské pomôcky vo výške 10 eur mesačne, príspevok ZRŠ vo výške 35 eur ročne, jazykové učebnice vo výške 16,20 eur ročne, školské exkurzie a výlety vo výške 15 eur mesačne, výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom vo výške 10 eur mesačne a ostatné (hygienické potreby, oblečenie a záujmy) 65 eur mesačne.

Celkovo teda jeho pravidelné výdavky predstavujú sumu 339 eur. K jednorazovým výdavkom uviedol náklady na stužkovú slávnosť vo výške 200 eur, lyžiarsky výcvik vo výške 150 eur, výdavky v súvislosti s okuliarmi, ktoré nosí (opravy a zakúpenie nových okuliarov) vo výške 105 eur. Z jednorazovo vynakladaných výdavkov súd nezohľadnil výdavky na lyžiarsky výcvik vo výške 145 eur, nakoľko má za to, že sa v situácii navrhovateľa jedná o nadštandardný výdavok, ktorý nebolo nevyhnutné vynaložiť. Po rozpočítaní zvyšných jednorazovo vynaložených výdavkov na jednotlivé mesiace sa suma mesačných výdavkov navrhovateľa zvýši o 25 eur, t. j. 364 eur. Zo zhodných vyjadrení účastníkov vyplynulo, že navrhovateľ poberá sirotský dôchodok vo výške 108 eur mesačne. Odporkyňa je zamestnaná ako vysokoškolská pedagogička a dosahuje priemerný čistý príjem vo výške 330 eur. Iný príjem zo závislej činnosti nemá. Okrem navrhovateľa má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, a to k mal. D. T., T. a T.. S manželom vlastní rozostavaný rodinný dom a osobné motorové vozidlo zn. J. R.. Odporkyňa kúpnu zmluvou zo dňa 07.07.2011 previedla J. T. byt č. XX, na X. poschodí vo vchode č. XXX v obytnom dome súp. č. XX, nachádzajúcom sa v k. ú. D. nad T. a k tomu prináležiaci spoluvlastnícky podiel na pozemku a spoločných častiach a zariadeniach domu, pričom odporkyňa bola výlučnou vlastníčkou tejto nehnuteľnosti. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 133.000 eur. Jej splatnosť bola dojednaná v splátkach tak, že prvá splátka vo výške 13.000 eur bude odporkyňi vyplatená najneskôr do 20.12.2011 a zvyšok v pravidelných mesačných splátkach po 500 eur po dobu 20 rokov. Iný majetok nevlastní. Ich pravidelnými výdavkami sú náklady na elektrinu vo výške 169 eur mesačne, drevo na kúrenie vo výške 127 eur mesačne, splátky úveru vo výške 235 eur mesačne, náklady na telefón vo výške 12 eur mesačne, hygienické potreby pre celú rodinu vo výške 61 eur mesačne, náklady v súvislosti s tromi maloletými deťmi v celkovej výške 170 eur mesačne. Odporkyňa nevyčísliла náklady na stravu, avšak tieto náklady sú nevyhnuté, a preto je potrebné ich taktiež zohľadniť. Manžel odporkyne je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na deti vo výške 70,56 eur. Pracovný pomer vo VH W., družstvo, ukončil ku dňu 12.08.2015. Dovtedy mu v skúmanom období plynul príjem len z tohto pracovného pomeru, a to vo výške približne 450 eur mesačne v čistom, pričom podľa vyjadrenia odporkyne bol približne tri mesiace práceneschopný a liečil sa na psychiatrii, o čom predložila aj potvrdenie. Má celkovo 6 vyživovacích povinností, a to k mal. R., Q. a Q. z predchádzajúceho manželstva, ktorým je na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11C/36/2008-60 zo dňa 09.09.2008 povinný prispievať na výživu spolu sumou 664 eur mesačne. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k mal. D. T., T. a T.. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd ustálil, že odporkyňa dosahuje pravidelne príjem 894 eur mesačne, pričom do tejto sumy zahrnul splátky kúpnej ceny predaného bytu vo výške 500 eur, ktorý bol výlučným vlastníctvom odporkyne a príjem zo zamestnania vo výške 394 eur. Príjem v tejto výške predstavuje priemerný čistý zárobok odporkyne za obdobie od januára 2015 do októbra 2015, pričom za prvých 8 mesiacov zohľadnil súd skutočne dosahovaný príjem odporkyne vo výške 330 eur, nakoľko túto výšku príjmu odporkyňa zdôvodnila tým, že pracuje len počas víkendov z dôvodu starostlivosti o svoje deti vo veku 3,5 a 1,5 roka. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o deti skutočne útleho veku, nemal súd dôvod spochybňovať jej tvrdenia a má za to, že v tomto období došlo u odporkyne k poklesu príjmu z vážnych dôvodov. V auguste 2015 však manžel matky a otec týchto detí ukončil pracovný pomer a nastúpil na rodičovskú dovolenku. Starostlivosť o deti teda od tohto obdobia zabezpečuje manžel odporkyne a na strane odporkyne jednoznačne pominul dôvod, pre ktorý dosahovala nižší príjem. Preto ak odporkyňa naďalej zostáva pracovať len počas víkendov, hoci starostlivosť o deti má zabezpečenú, jej postoj k plneniu vyživovacej povinnosti možno

považovať za ľahkovážny. Navyše, ako sama uviedla, k poklesu jej príjmu došlo aj z dôvodu jej nevyhovujúceho plnenia pracovných povinností, keď nevykazuje žiadnu publikačnú ani vedeckú činnosť, čo sa taktiež zohľadňuje v celkovom finančnom ohodnotení. Nedostatok v tomto smere sa odporkyňa snažila vysvetliť zlou rodinnou situáciou a zdravotným stavom manžela. Súd nespochybuje ťažkú situáciu odporkyne, ale práve v období, keď ona je jedinou živiiteľkou rodiny, by sa o to viac mala snažiť riadne si plniť svoje pracovné povinnosti a tak prispieť k uspokojeniu odôvodnených potrieb nie len seba ale aj všetkých svojich detí. S poukazom na uvedené súd za obdobie mesiacov september a október 2015 vychádzal z predpokladaného príjmu, ktorý odporkyňa dosahovala v minulosti, a to z príjmu vo výške 650 eur ($(8 \times 330 + 2 \times 650) : 10 = 394$ eur). Z takto ustáleného príjmu je nutné odpočítať náklady odporkyne nevyhnutné na zabezpečenie nevyhnutných potrieb seba a svojej rodiny. Tu súd zohľadnil polovicu nákladov (keďže druhou polovicou sa na ich úhrade podieľa jej manžel) na elektriku, drevo, úver na bývanie, výdavky súvisiace s mal. deťmi, hygienické potreby a stravu v celkovej výške 580 eur. Po ich odpočítaní odporkyne zostane príjem 314 eur. Za takéhoto stavu po zohľadnení troch ďalších vyživovacích povinností odporkyne a súčasného príjmu jej manžela súd určil odporkyne platiť výživné voči navrhovateľovi vo výške 70 eur mesačne s vedomím, že takto určené výživné zodpovedá zárobkovým a majetkovým pomerom odporkyne, hoci nezodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľa, ktoré sú vzhľadom na jeho vek podstatne vyššie. V danom prípade však majetkové a zárobkové pomery odporkyne skutočne neumožňujú prispievať navrhovateľovi výživným v ním požadovanom rozsahu. Odporkyňa počas konania ešte uviedla, že po smrti otca navrhovateľ zložila u starých rodičov navrhovateľa sumu 150.000,- Sk na zabezpečenie navrhovateľa pre prípad, že by sa jej zdravotný stav zhoršil, nakoľko žije len s jednou obličkou. Tieto jej tvrdenia však napriek svojej snahe preukázať ich pravdivosť neboli v konaní preukázané. Z výpovede svedkyne M. U., ktorej mali byť peniaze odovzdané, priamo vyplynulo, že odporkyňa jej pre navrhovateľa nedala žiadne peniaze. Peniaze z predaja bytu odovzdala po odchode od otca navrhovateľa priamo otcovi navrhovateľa. Jej tvrdenia neboli podporené ani výpisom z účtu D. S., v ktorého je zrejmé, že suma 160.000,- Sk bola poukázaná na nejaký účet. Odporkyňa však hodnoverne nepreukázala, komu daný účet patrí a túto skutočnosť sa nepodarilo objasniť ani súdu. Ohľadom kúpnej ceny za prevedenú nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve zas odporkyňa tvrdila, že plnenie podľa zmluvy predloženej Okresnému úradu Ilava, katastrálnemu odboru za účelom vykonania prevodu vlastníckeho práva nikdy neobdržala a podľa tejto zmluvy sa neriadi. Súdu predložila inú zmluvu, kde kúpna cena predmetnej nehnuteľnosti predstavovala sumu 1 eur. Súd však tieto jej tvrdenia vyhodnotil ako účelové a špekulatívne a na ňou predloženú kúpnu zmluvu neprihliadol.

Navrhovateľ sa v konaní snažil poukázať na vyššiu životnú úroveň odporkyne prostredníctvom zjavne nadštandardných príjmov jej manžela, ktorý pôsobil ako spoločník v spoločnosti G. a činnosť vykonával aj vo T., pričom v prípade uvedeného družstva poukázal aj na výsledok jeho hospodárenia v roku 2013, ktorý predstavoval výšku 217.520 eur. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že manžel odporkyne vo februári 2015 a v apríli 2015 previedol svoje obchodné podiely v spoločnostiach G. Obchodný podiel v spoločnosti G. previedol za sumu 52.000 eur, pričom táto suma sa mu mala vyplácať v splátkach po 5.200 eur ročne až do roku 2024, pričom splatná je v súčasnosti len prvá splátka. Obchodný podiel v spoločnosti T. previedol za sumu 100 eur. V uvedených spoločnostiach bol spoločníkom od roku 2009. Taktiež bolo preukázané, že

manžel odporkyne bol výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Q. D. a v k. ú. R. S. a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. X., ktoré kúpnu zmluvou zo dňa 31.12.2011 previedol na J. T. za súhrnnú kúpnu cenu vo výške 245.000 eur, ktorá je splatná v splátkach tak, že prvá splátka vo výške 53.000 eur je splatná dňa 20.01.2012 a zvyšok v mesačných splátkach po 800 eur po dobu 20 rokov. V tejto súvislosti treba poznamenať, že vyššie uvedený nehnuteľný majetok ako aj obchodné podiely boli vo výlučnom vlastníctve manžela odporkyne, a preto ich predajom došlo len k transformácii majetku do finančnej hodnoty, avšak peňažné prostriedky získané z predaja naďalej zostávajú vo výlučnom vlastníctve manžela odporkyne. Nemožno preto od neho spravodlivo požadovať, aby sa tieto jeho výlučné prostriedky zohľadňovali ako príjem jeho rodiny za účelom určenia výšky výživného voči navrhovateľovi, ktorý nie je jeho dieťaťom a teda ku ktorému manžel odporkyne nie je výživou povinný. Rovnako tak nemožno konanie manžela odporkyne (predaj obchodných podielov, ukončenie pracovného pomeru) vo vzťahu k navrhovateľovi vyhodnotiť ako konanie, ktorým by sa vzdal výhodnejšieho zárobku, a to z dôvodu, ktorý už súd vyššie uviedol (manžel odporkyne nie je otcom

navrhovateľa a nie je k nemu výživou povinný). Súd v konaní skúmal príjem manžela odporkyne za obdobie takmer 11 mesiacov (od januára 2015 do konca októbra 2015), pričom odporkyňa spoľahlivo preukázala, že jeho príjem predstavoval sumu 450 eur mesačne a neskôr už len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Ak aj navrhovateľ poukazoval na nadštandardné príjmy manžela odporkyne a s tým spojenú vyššiu životnú úroveň odporkyne, jednalo sa o príjmy, resp. prezentáciu vyššej životnej úrovne z dávnejšieho obdobia (kúpa OMV v roku 2012, úhrada jeho leasingu jednorazovo v roku 2013).

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Keďže súd určil výživné zo strany odporkyne k navrhovateľovi s účinnosťou od 16.02.2015 (od podania návrhu) vyčíslil súčasne i zameškané výživné vo výške 260,78 eur (pomerná časť za mesiac február 2015 vo výške 32,50 eur, marec 2015 až október 2015 po 70 eur vo výške 560 eur a pomerná časť za mesiac november 2015 ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 20,97 eur, spolu 613,47 eur - uhradené výživné v celkovej sume 352,69 eur = 260,78 eur) a v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. povolil toto odporkyni splácať v mesačných splátkach po 10 eur pod následkom straty výhody splátok.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 151 ods. 3 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu

-14-

18C/76/2015

je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.