

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200313
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava – Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. o zaplatenie 1.117,14 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni 1.117,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 594,73eur od 10. 4. 2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 2. 2. 2022 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný uhradiť mu 1.117,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 596,73 eur od 10. 4. 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou Zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“), ktorý definuje jej spôsobilosť a nezávislosť v rámci výkonu činnosti.

Žalobca je v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES Národnou Kanceláriou Systému zelenej karty.

Systém zelenej karty je mechanizmus ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel.

Systém zelenej karty vznikol na základe Doporučenia č. 5, z 25. januára 1949, ktoré prijala pracovná skupina pre cestnú dopravu Výboru pre vnútrozemskú dopravu Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov.

Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty. Mechanizmus fungovania členských kancelárií Systému zelenej karty je upravený mnohostrannou

dohodou Internal Regulations, publikovanou v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. L 192/23 dňa 31. júla 2003. Ako je uvedené v preambule týchto pravidiel, vychádzajú z európskych smerníc a dohód schválených na pôde Rady kancelárií (Comité Européen des Assurances).

V súlade s článkom 5.1 Internal Regulations Kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo (prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená) trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou.

Žalobca je v súlade s článkom 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom – Poistný garančný fond (ust. § 24 ods. 2 zákona o PZP).

Dňa 13. 6. 2019 zaviniel žalovaný ako vodič v Španielsku predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. E. s EČV: F. (E), ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený F. G. H. I. (ďalej len „poškodený“).

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 09.03.2021 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 594.73 €. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 09.04.2021.

Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani len čiastočne.

Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 zákona o PZP, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a zároveň zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Žalobca zároveň poukazuje na to, že v súlade s Dohovorom o práve použiteľnom na dopravné nehody, ktorý bol publikovaný v zbierke zákonov pod číslom 130/1976 Zb. rozhodným právom pre občianskoprávnu mimozmluvnú zodpovednosť za dopravné nehody sú vnútorné predpisy štátu, na území ktorého došlo k nehode (čl. 1 a čl. 3). Rozhodné právo určuje najmä podmienky a rozsah zodpovednosti, dôvody vylučujúce zodpovednosť, akékoľvek obmedzenie zodpovednosti a jej delenie, vznik a povahu škody, ktorá sa má nahradiť, spôsob a rozsah náhrady škody, možnosť prechodu práva na náhradu škody, osoby, ktoré škodu utrpeli a ktoré majú nárok na jej náhradu, zodpovednosť pre prevádzateľa vozidla za jeho zamestnanca, premlčanie a zánik práva uplynutím času, včítane pravidiel počítania začiatku, prerušenia alebo zastavenia tohto času (čl. 8).

Žalobca preto žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu sumu 594,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 10. 4. 2021 do zaplatenia a tiež náklady spojené so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov vo výške 522,41 eur a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/5/2022-62 z 21. 2. 2022, voči ktorému žalovaný podal odpor.

Žalovaný v odpore uviedol, že dňa 4. 6. 2019 uzatvoril s pánom I. kúpnopredajnú zmluvu na motorové vozidlo C. G., evidenčné číslo: J.. Po uzatvorení zmluvy uhradil kúpnu cenu, avšak nedošlo k odhláseniu motorového vozidla z evidencie, lebo predávajúci to nemohol urobiť z rodinných dôvodov. Uistil ho však,

že to zabezpečí a z toho dôvodu mu žalovaný vystavil potrebné splnomocnenie. Zároveň ho predávajúci uistil v tom, že vozidlo má platne uzatvorené poistenie v poisťovni AXA a číslo poistenej zmluvy bolo C..

Potvrdil, že dňa 13. 6. 2019 spôsobil dopravnú nehodu v Španielsku, ale keďže v čase tejto nehody nebol vedený ani ako vlastník, ani držiteľ motorového vozidla, nemal možnosť uzatvoriť nové povinné zmluvné poistenie. V zázname o nehode uviedol číslo pôvodnej poistnej zmluvy. Neuznáva výšku škody, pretože pri dopravnej nehode došlo len k poškodeniu evidenčného čísla a predného nárazníka. Výška škody je preto neadekvátne a je na nad rámec skutočného poškodenia. Žalobca ju vyplatil bez detailnejšieho šetrenia.

Predávajúci pán I. je stále vedený ako vlastník a držiteľ motorového vozidla, lebo nevykonal jeho odhlásenie, hoci ho na to žalovaný viackrát vyzval. Vzhľadom na to žalovaný nárok žalobcu neuznal a žiadal, aby škodu uhradil skutočný držiteľ motorového vozidla pán I..

K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril tak, že na podanej žalobe naďalej trvá a poukázal na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka ako aj na vzťahujúce sa ustanovenia Zákona o PZP.

V zmysle citovaných ustanovení, zákon dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená to znamená, že môže použiť len vozidlo, ku ktorému bola platne uzatvorená poistná zmluva. Pre prípady, kedy poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla a teda poškodený nemá možnosť obrátiť sa na žiadnu poisťovňu, bol zákonom vytvorený takzvaný poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi. Zároveň poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok ako by mohol uplatniť nárok na plnenie voči poisťovni. Je však logické a žiadúce, aby tí, za ktorých bolo z poistného garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do poistného garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil Slovenskú kanceláriu poisťovateľov domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poistného garančného fondu, v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom.

Právo žalobcu je dané v predmetnej veci reťazovou aplikáciou ustanovení § 24 ods. 7, § 24 ods. 2 písm. b) a § 3 ods. 1 Zákona o PZP. Žalobca tak má právo na náhradu plnenia za toho, kto zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. z) Zákona o PZP. Titulom regresu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu toho, čo zaňho plnil poškodenému.

V predmetnom konaní je nesporné, že žalovaný zavinil dopravnú nehodu ako vodič a nepochybne zodpovedá za túto škodu aj podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, teda za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Na podporu svojej argumentácie poukázal žalobca na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009 v zmysle, ktorého vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzkovateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poistného garančného fondu.

Vo vzťahu k argumentácii žalovaného, žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) Zákona o PZP, podľa ktorého poistenie zodpovednosti zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Žalobca v predmetnom konaní riadne preukazuje, že vozidlo nebolo v čase dopravnej nehody riadne poistené, pričom zo strany žalovaného nebola predložená platná poistná zmluva. Ak by aj pán I. mal platne uzatvorenú zmluvu, došlo by k zániku poistenia najneskôr dňom, kedy došlo k odhláseniu motorového vozidla. Žalovaný je povinný preukázať, že v čase vzniku dopravnej nehody bola platne uzatvorená poistná zmluva, keďže nárok žalobcu neuznáva.

K namietanej výške škody žalobca uviedol, že táto bola preukázaná celým radom listinných dôkazov a žalovaný neunesol bremeno svojho tvrdenia, že škoda bola spôsobená v inom rozsahu. Nenavrhol vykonať v tomto smere žiadne dokazovanie. Nemenej podstatnou skutočnosťou je to, že škodu vybavovala Národná kancelária poisťovateľov v Španielsku a žalobca nemá oprávnenie prehodnocovať

nárok ani rozhodovať, akým spôsobom by mali byť vykonané španielske predpisy o zodpovednosti za škodu. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/86/2020 z 03.02.2021.

Žalobca zotrval na stanovisku, že žalovaný v podanom odporu neuviedol také relevantné skutočnosti, respektíve dôkazy, ktoré by nárok žalobcu sponchybňovali a preto na podanej žalobe aj naďalej zotrval.

Žalovaný k tomuto vyjadreniu žalobcu uviedol, že dňa 04.06.2019, keď uzatvoril kúpnopredajnú zmluvu prevzal od predávajúce doklad o poistení zodpovednosti za škodu, takzvanú bielu kartu a zároveň aj medzinárodnú automobilovú poisťovaciu kartu, takzvanú zelenú kartu. Tam bola uvedená platnosť do 04.09.2019 a dopravná nehoda vznikla 13.06.2019. V tom čase nedošlo k prevodu držby motorového vozidla z pôvodného vlastníka na žalovaného. To znamená, že poistná zmluva uzatvorená pánom I., bola v čase dopravnej nehody platná a zmluva bola uzatvorená s poisťovňou AXA. Platnosť poistnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou AXA a pánom I., žalovaný preukazoval záznamom o dopravnej nehode v Španielsku, kde bolo uvedené číslo poistnej zmluvy. Z jeho strany nie je možné predložiť doklady o úhrade poistného, lebo túto poistnú zmluvu neuzatváral a ani neplatil úhrady.

K výške škody uviedol, že ju stále rozporuje, lebo so svojim vozidlom cúvol do poškodeného vozidla, ktoré bolo tesne za ním, čím nebola dodržaná potrebná vzdialenosť zo strany poškodeného vozidla. Došlo k poškodeniu len minimálnemu a žalovaná škoda nezodpovedá výške skutočnej škody. Žalobca nepredložil dôkazy o tom, že komunikoval so španielskou kanceláriou a jedinou aktivitou žalobcu bola výzva na poskytnutie prvotných základných informácií o dopravnej nehode. Žalobca teda nepredložil žiadne relevantné dôkazy, že výška regresného plnenia sa vzťahuje na skutočnú mieru poškodenia motorového vozidla z dôvodu dopravnej nehody.

V priebehu sporu žalobcu uviedol, že za účelom preskúmania platnosti povinného zmluvného poistenia k motorovému vozidlu v čase nehody, kontaktoval poisťovňu UNIQA poisťovňa, a.s.. Vyzval ju, aby do konania vstúpila ako intervenient.

Poisťovňa 27.09.2022 podala informáciu, že ako intervenient do konania nevstúpi, lebo poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola ukončená z dôvodu neuhradenia prvého poistného. Vozidlo tak bolo poistené v čase od 05.09.2018 do 04.10.2018. Žalobca predložil mailovú komunikáciu s touto poisťovňou. Žalobca zotrval na stanovisku, že motorové vozidlo nebolo v čase dopravnej nehody poistené, lebo povinné zmluvné poistenie zaniklo neuhradením poistného v zákonom určenej lehote. Preukázal to výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, lebo poistenie bolo platné od 05.09.2018 od 8.20 hod. do 04.10.2018 do 23.59 hod.

Zotrval na svojej argumentácii a poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu týkajúce sa danej problematiky. Išlo k rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009, 4Cdo/190/2014, 6MCdo/48/2012, 1Obdo/26/2015 a 4Cdo/13/2009.

Na nariadenom pojednávaní právny zástupca žalobcu a žalovaný zotrvali na obsahu svojich písomných stanovísk. Poukázali na predložené listinné dôkazy, nenavrhli vykonanie žiadneho dokazovania a to ani výsluchom žalovaného. Žalovaný ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s kúpnopredajnou zmluvou o kúpe sporného motorového vozidla, dokladoch o výške vyplatenej škody a dokladoch o preklade písomnosti do španielskeho jazyka. S výpisom z CEMV s mailovou komunikáciou žalobcu a spoločnosti UNIQA o poistení sporného motorového vozidla a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný predložil do konania kúpnopredajnú zmluvu z 04.06.2019 uzatvorenú medzi ním ako kupujúcim a pánom I. I. ako predávajúcim, na základe ktorej žalovaný kúpil motorové vozidlo C. G., EČV: J. za sumu 1150 eur. Tiež predložil fotokópiu dokladu od spoločnosti AXA poisťovňa, a.s., o tom, že vlastník vozidla I. I. mal uzatvorenú poistnú zmluvu od 05.09.2018 na dobu neurčitú a boli mu vydané doklad

o poistení zodpovednosti za škodu, takzvaná biela karta a medzinárodná automobilová poisťovacia karta, takzvaná zelená karta. Žalovaný tiež predložil osvedčenie o evidencii motorového vozidla EČV: J., ktorého držiteľom bol pán I. I.. Predložil tiež fotodokumentáciu o poškodení motorového vozidla z časťou poznávacej značky XXXXFC.

Žalobkyňa predložila listinný dôkaz o úhrade sumu 794,73 eur ako likvidáciu poisťnej udalosti v zahraničí, pričom táto suma bola uhradená dňa 21.02.2020 subjektu Oficina Espanola de Aseguradores de Automoviles z titulu vecnej škody – náklady na opravu vozidla vo výške 594,73 eur a poplatok systému ZKGC 200 eur. Poškodeným v zahraničí bol F. G. H. I.. K. bola spôsobená motorovým vozidlom C. G., EČV: J..

Žalobkyňa predložila dôkazy o tom, že predmetné motorové vozidlo bolo povinne zmluvne poistené v spoločnosti AXA a to od 05.09.2018 od 8.20 hod. do 04.10.2018 do 23.59 hod.. Číslo poisťnej zmluvy bolo: XXXXXXXXXXXX. Držiteľom motorového vozidla v čase poistenia bol pán I. I.. V čase od 02.04.2019 do 07.02.2020, bola v dokladoch motorového vozidla zapísaná blokácia vozidla a to Okresným dopravným inšpektorátom v Krupine.

Žalobca tiež predložil listinné dôkazy o preklade písomnosti potrebných k likvidácii poisťnej udalosti v zahraničí – v Španielsku a doklad o úhrade prekladov v celkovej výške 522,41 eur. Takáto suma bola uhradená spoločnosťou MUDRY preklad, s.r.o., Bratislava a to na základe faktúry z 19.11.2021. Výšku nákladov na preklad písomnosti žalovaný nerozporoval.

Žalobca predložil vyjadrenie spoločnosti UNIQA Bratislava na správnej (nástupca spoločnosti AXA), podľa ktorého poisťná zmluva: XXXXXXXXXXXX k vozidlu VIN: F. bola ukončená z dôvodu neuhradenia prvého poisťného. Vozidlo bolo poistené v čase od 05.09.2018 do 04.10.2018.

Medzi stranami zostala spornou skutočnosť, či žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: J. dňa 13.06.2019 v zahraničí, konkrétne v Španielsku. Žalovaný nepopieral, že predmetné motorové vozidlo v uvedený deň šoféroval a dopravnú nehodu zaviniť. Neuznával nárok žalobcu, čo do základu z dôvodu, že za vzniknutú škodu by mala zodpovedať prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým bol v čase vzniku dopravnej nehody pán I.. Bránil sa tým, že v čase kúpi motorového vozidla ho predávajúci uistil o tom, že na motorové vozidlo je platne uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení, lebo mu odovzdal takzvané „bielu a zelenú kartu“. K prepisu motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte v deň jeho kúpi nedošlo, lebo predávajúci mal na to rodinné dôvody a žalovaný ako kupujúci vystavil predávajúcemu potvrdenie o tom, že môže vykonať prepis motorového vozidla po uzatvorení kúpnej zmluvy. K tomu však nedošlo. Žalovaný teda tvrdil, že k zániku pôvodne platnej uzatvorenej poisťnej zmluvy nemohlo dôjsť z titulu zápisu nového vlastníka v evidencii vozidiel. Žalovaný zároveň namietal výšku uplatneného nároku, čo sa týka vyplatenia vecnej škody v Španielsku.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 OSP, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov „ďalej len Zákon PZP“.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona PZP, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpi prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona PZP zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa ods. 2 písm. a) citovaného ustanovenia, kancelária spravuje poisťný garančný fond.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona PZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e).

V danom spore mal súd za preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla spôsobil dňa 13.06.2019 v zahraničí, v Španielsku dopravnú nehodu a žalobca poskytol z garančného fondu poisťné plnenie vo výške 594,73 eur, lebo škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Súd mal tiež za preukázané, že žalobca uhradil náklady spojené so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov vo výške 522,41 eur. Súd mal za preukázané, že predmetnú dopravnú nehodu zavinil dňa 13.06.2019 v Španielsku žalovaný a to ako vodič motorového vozidla EVČ: J., lebo žalovaný túto skutočnosť nepoprel a vyplýva to aj z predložených listinných dôkazov. To že v čase dopravnej nehody nebola platne uzatvorená poisťná zmluva o povinnom zmluvnom poistení predmetného motorového vozidla, mal súd za preukázané jednak vyjadrením spoločnosti UNIQA (nástupca poisťovne AXA), ktorá poskytla písomne vyjadrenie o tom, že sporné motorové vozidlo bolo poistené iba v čase od 05.09.2018 do 04.10.2018 a to z dôvodu neuhradenia prvého poisťného. Táto skutočnosť vyplynula aj z listinného dôkazu a to z výpisu z Centrálnnej evidencie motorových vozidiel. Žalovaný síce tvrdil, že pri kúpe motorového vozidla mu vlastník tohto vozidla odovzdal doklady svedčiace o tom, že vozidlo malo platne uzatvorenú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení v spoločnosti AXA, ale túto skutočnosť ničím nepreukázal. Naopak žalobca predložil písomne vyjadrenie spoločnosti UNIQA, z ktorého vyplynulo, že poistenie zaniklo neuhradením prvého poisťného. Teda súd mal za nesporné nie preukázané, že v čase vzniku dopravnej nehody, vozidlo ktorým bola spôsobená škoda, nemal platne uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, lebo pôvodne uzatvorená zmluva zanikla neuhradením prvého poisťného v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona o PZP.

Pri zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je potrebné vychádzať z ustanovenia § 420 ods. 1 OZ a § 427 a násl. OZ, kedy zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla za škodu vzniknutú prevádzkou motorového vozidla, stojí popri sebe so zodpovednosťou vodiča tohto vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. V danom prípade bol prevádzkovateľom motorového vozidla pán I., pretože nedošlo k zmene zápisu v evidencii motorových vozidiel a vodičom motorového vozidla bol žalovaný.

Osobou bez poistenia zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP je potrebné rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzatvorená poisťovná zmluva podľa § 3 tohto zákona. Takouto osobou môže byť ako prevádzkovateľ – vlastník, tak aj vodič vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škodová udalosť. Na tieto osoby sa preto vzťahuje aj zodpovednosť za regres, keď motorové vozidlo poistené nie je. Ustanovenie § 24 ods. 7 Zákona PZP upravuje právo kancelárie na náhradu vyplatených plnení z poisťovného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Kancelária má proti tomu, kto za škodu zodpovedá, právo postihu. Keďže za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedajú podľa Občianskeho zákonníka osoby uvedené v ustanovení § 420 OZ a v ustanovení § 427 OZ, kancelária môže postihovať v takomto prípade každého, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila, teda aj vodiča motorového vozidla a aj prevádzkovateľa motorového vozidla.

Na prejednávany spor je potrebné aplikovať rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Obdo/26/2015 z 16.02.2016, ktoré je uverejnené aj v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 7/2017 (rozhodnutie č. 54). Tiež uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/190/2014 z 24.06.2015 alebo aj rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/54/2009 z 31.08.2010. V zmysle týchto rozhodnutí vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzatvorená poisťovná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzkovateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poisťovného garančného fondu.

Aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/112/2019 z 26.02.2020 vyplýva, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Má teda právo postihu aj voči osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené).

Vzhľadom na ustanovenú rozhodovaciu prax súdov SR o tom, že za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, ku ktorému nebola platne uzatvorená poisťovná zmluva o povinnom zmluvnom poisťovateľovi, zodpovedá vodič motorového vozidla, hoci nie je jeho prevádzkovateľom. Súd podanej žalobe vyhovel, pretože voči takému vodičovi má Slovenská kancelária poisťovateľov právo uplatniť si regresný nárok.

V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca uplatnený regresný nárok ako škodu uhradil ekvivalentnej organizácii v Španielsku a to vo výške 594,73 eur. Žalovaný síce namietal túto výšku, avšak nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce skutočnosť, že výška škody bola iná a nenavrhoval v tomto smere vykonať ani žiadne dokazovanie. Žalobkyňa zároveň preukázala, že škoda bola spôsobená v zahraničí vyplatená v zahraničí a preto žalobca nie je oprávnený skúmať výšku škody, ani spôsob jej výpočtu podľa zákonov platných v Španielsku. Preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Súčasťou nároku žalobcu bolo aj zaplatenie sumy 522,41 eur, pričom táto suma bola vyplatená ako náklady spojené so zabezpečením prekladu potrebných písomností. Žalovaný tento nárok nerozporoval a žalobca ho preukázal listinnými dôkazmi, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie uplatneného nároku výzvou z 09.03.2021, ktorú žalovaný prevzal dňa 31.03.2021. Žalobca ho vyzval na zaplatenie plnenia do 09.04.2021. Keďže žalovaný tak neurobil dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi vyhovel aj v časti uplatnených úrokov z omeškania od 10.04.2021 v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Podľa tohto ustanovenia je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade je to 5 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a teda žalobca bol úspešný v konaní a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.