

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010328  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010328.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, dňa 09. 11. 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., v spojitosti s § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. trestné stíhanie vedené proti obv. N. P., nar. XX. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom Č. V. Č.. XXX/XX, okres Čadca pre skutok podľa obžaloby právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. Zák., a to že:

ako otec dvoch maloletých detí: A. P., nar. XX. XX. XXXX a N. P., nar. XX. XX. XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky I. P., bytom Č. - V. Č.. XXX/XX, okres Čadca, úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 01. 06. 2015, najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 4P/75/2014 zo dňa 03. 02. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 02. 2015, a to prispievať mesačne sumou 150,-€ na maloletého A. a 130,-€ na maloletého N., spolu sumou 280,-€ mesačne na obidve deti, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 1400,-€, zaplatil 420,-€ a dlhuje k rukám I. P. najmenej 980,-€. Obvinený v dobe, keď neplatil výživné, mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve maloleté deti platiť,

z a s t a v u j e ,

pretože sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., teda zanikla trestnosť činu.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 26. 10. 2015 obžalobu na obvineného N. P., generálie uvedené vyššie, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa úradného záznamu sa dňa 26. 10. 2015 dostavila na súd bez predvolania matka obvineného N. P. - p. O. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. B. H. - V. Č.. XXX/XX, okres Čadca, ktorá na žiadosť obvineného predložila ústrižok poštovej poukážky, z ktorého má súd preukázané, že obvinený dňa 23. 10. 2015 uhradil výživné pre svoje dve maloleté deti vo výške 980,-€. Uvedenú sumu obvinený poukázal matke maloletých detí p. I. P., pričom išlo o výživné do konca mesiaca október roku 2015. Kópia ústrižku poštovej poukážky sa nachádza na č.l. 44 spisu.

V zmysle ust. § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

V zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 241 ods. 1 Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Tr. por.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. trestné stíhanie sa zastaví, ak zanikla trestnosť činu. V danom prípade sa vedie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák, kde je zákonom stanovená horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody 2 roky, a teda neprevyšuje 8 rokov.

Samosudkyňa preto pristúpila k preskúmaniu obžaloby a zistila, že obvinený poštovou poukážkou ktorej kópia sa nachádza na č.l. 44 spisu zameškané výživné v plnom rozsahu (980,-€) uhradil, čím došlo podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Súd nemal vo veci zistené, že by omeškanie obvineného s úhradou výživného malo na jeho deti trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd dospel k záveru, že u obvineného boli splnené všetky zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu (Prečin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený splnil svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu).

Zánik trestnosti trestného činu je jedným z dôvodov zastavenia trestného stíhania, a preto súd aplikujúc citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému N. P., osobné údaje uvedené vyššie, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť treba podať v lehote 3 dní od oznámenia uznesenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu v Čadci.